

## 学科馆员运行现状与发展趋势调研报告

### 1 学科馆员发展概况和调研目的

学科馆员最早发源于20世纪70年代中后期的美国和加拿大的一些研究级大学图书馆。1998年,国内由清华大学图书馆率先实行学科馆员制度,目前已有许多高校实行该项制度,并成为我国高校图书馆管理和创新发展的必经之路。

目前我馆改建工作即将完成,新的馆舍、新的设备,对我们的服务提出了更高的要求。通过建立学科馆员制度,和读者建立专门、有效的信息沟通渠道,成为我馆迫切的任务。

笔者在2012年3月先后走访了北京大学、人民大学、清华大学、北京师范大学、中国科学院等5个图书馆学科馆员的运行情况,为我校建立学科馆员制度做前期调研,借鉴国内已运行学科馆员制度的图书馆工作经验,同时为同行提供借鉴。

### 2 调研内容

本次调研主要从五个方面人员遴选条件、服务内容、组织机制、评价机制以及所面临的困难,对北京地区学科馆员发展较早、积累经验较多的北京大学图书馆、人民大学图书馆、清华大学图书馆、北师大图书馆、中科院国家科学图书馆进行广泛接触,取得第一手资料。

#### 2.1 人员遴选条件

学科馆员的要求高于一般馆员,这在图书馆界已经达成广泛的共识。

图书馆名称	专业背景	职称或学历	其他
北京大学图书馆	√	副高或硕士	熟悉数据库检索,较好的沟通能力
人民大学图书馆	√	副高或硕士	图书馆工作一年以上,有敬业精神和团队协作精神
清华大学图书馆	√	副高或硕士	
北师大图书馆	√		
中科院国科图		硕士以上	

总体来说,各图书馆对学科馆员的学科背景基本都有要求,对于职称和学历则根据各馆条件制定。

#### 2.2 服务内容(是否能达到嵌入科研过程)

	学科信息联络	学科资源建设	学科资源培训	建立学科信息导航	建立学科资料网站	嵌入教学	参与科研
北京大学图书馆	√	√	√	√	√	√	√
人民大学图书馆	√	√	√				√
清华大学图书馆	√	√	√			√	
北师大图书馆	√	√	√			√	
中科院国科图	√	√	√				√

## 2.3 组织机制（重点考察现在已经开展的学科服务工作和遇到的困难）

项目 图书馆	启动时间	主管部门	现有模式 时间	专职	兼职	人数
北京大学图书馆	2001	信息咨询部	2001		√	13
中国人民大学图书馆	2006	学科服务组	2010		√	30
清华大学图书馆	1998	学科服务组	2006		√	17
北师大图书馆	2000	分馆管理部	2006	√		4
中科院 国科图	2004	学科咨询服务部	2006	√		42

清华大学图书馆自 1998 年率先在国内建立了学科馆员制度，采用的是模式是聘请教师顾问和学生顾问协助学科馆员开展工作。

北京师范大学图书馆原有的 10 位学科馆员由于退休等问题只剩下 4 位。下一步学科工作如何开展还在计划中。

### 2.4 评价机制

北京大学图书馆、清华大学图书馆和北京师范大学图书馆没有具体考核指标。

中国人民大学图书馆没有量化考核指标，但要求学科馆员每年至少发表一篇文章。

中国科学院国家科学图书馆对到研究所服务次数、培训数量、培训人数都有规定。

### 2.5 目前这些图书馆所面临的主要问题

1. 学科馆员多为兼职，职责不明确，服务难以深化，无力开展深层次的情报服务。

一般图书馆在建立学科馆员制度之初，通常学科馆员都是兼职的。这是因为刚开始，围绕学科开展活动的工作量较少，一般不设专门岗位。随着学科工作的逐渐深入，学科服务的工作会越来越多，学科馆员的工作就和本职工作起了冲突。有的图书馆规定优先完成学科服务。而有的图书馆则让学科馆员自己决定。如果这时将兼职改为专职，图书馆其他业务就没有足够的人手来完成。这是现在很多图书馆面临的困惑。

2. 学科馆员数量少，高素质人力资源短缺

高素质的人才决定了学科馆员的服务质量。由于图书馆的待遇低于一般老师待遇，造成图书馆缺乏高素质人才。

3. 缺乏有吸引力的激励机制

许多高校图书馆虽然设立了学科馆员，但由于缺乏建立学科馆员所具备的激励机制，造成难以充分调动学科馆员的工作热情和工作积极性，造成他们不能全身心地投入学科馆员这一职责上，使得部分学科馆员的工作只是停留在表面，流于形式，极大地阻碍了学科服务工作的深入开展。

## 3 本次调研经验总结

### 3.1 建立学科馆员制度的必然性

随着越来越多的信息数字化、网络化，越来越多的用户更愿意足不出户，鼠标一点轻松获取信息。越来越多的用户依赖Google等搜索引擎来搜索信息，同时对信息服务的需要不再仅仅是文献的获取，呈现多样化和深层次化了。

信息时代的用户服务使得图书馆组织面临新一轮的生存和发展危机,如何从传统的资源主导服务向以用户为中心的学科服务转变,成为图书馆无可回避的迫切课题,而学科馆员制度即是对这种学科服务的探索和实践。

学科馆员制度是图书馆信息服务领域发展到一定阶段的必然产物,是图书馆界为了适应新环境和新读者、新需求推行的一种新的服务模式。它代表了图书馆由“资源主导型”向“服务主导型”转变,由服务被动向服务主动转变的发展方向。

实施学科馆员制度,加强与读者的沟通,有利于文献信息服务的学术化、专业化,有利于多角度、全方位地为读者提供价值高、时效性和针对性强的信息服务,将个体渐次融入到高校的整体教学科研中,使个体成为教学科研团队中不可或缺的一员,增强高校图书馆的核心竞争力。

### 3.2 读者的需求第一

图书馆存在的根本目的是什么?就是最大程度地满足人们的信息需求。我们不能把读者放在一个从属于图书馆的位置上,想当然地认为读者应该怎么做,而应该从读者的角度来客观看待我们的图书馆工作。主动地去适应读者的信息查询方式和习惯,为它提供所需的服务。然后随着用户需求设计服务方案,随着用户需求改变营销方式,随着用户需求提供服务内容。

所以学科馆员在针对院系开展学科服务的时候,要看院系是否有合作意愿,老师是否需要学科馆员的帮助,提供的学科内容也由老师的需求决定。

### 3.3 突出学科化服务,不过于强调学科馆员的作用

真正用户需要服务的时候,他并不管你是负责什么的,他需要的是替他解决眼前这个具体问题。而这个信息究竟是由图书馆中的哪个员工找到的,他们没有很强的意识去区分学科馆员与非学科馆员的不同。也就是说,在读者的眼中,能为他们提供有用信息的、解决当前的问题就是理想的馆员。

从图书馆服务发展的过程来看学科馆员,与其说是一个职位不如说是一种服务的方式,学科馆员的出现是图书馆服务自然发展的过程,是一种服务方式的变革,是对用户需求的积极反映。

既然学科馆员制度是一种服务方式,那么把这种服务定位到某个特定的人身上就显得不是很充分。学科化服务是一个立体多层次的,学科化服务方式不是某一个馆员的职责,而是整个图书馆的工作。这个服务工作需要整个图书馆一起来执行,需要图书馆内部各方面的协作。它一定是学科馆员、咨询馆员、普通工作人员不同层次的人员共同组成的。学科馆员所做的工作是学科化服务的主体,而且是服务金字塔的顶端的部分。

### 3.4 学科馆员的发展是分阶段的

从国外学科馆员的名称可以看出其发展的层次性,学科馆员经历了从书目员(Bibliographers)发展到联络员(Liaison Librarian, Academic Liaison Librarian, Faculty Librarian),再到学科馆员(subject librarian)、学科专家(subject specialist),再到研究支持馆员(Research Support Librarian)、学术馆员(Academic Librarian)和教育(师)馆员(Education Librarian, Teacher Librarian)、学习顾问(Learning Advisor)的历程。

从我国学科馆员的发展来看,我认为分三个阶段。

#### 第一阶段 学科联络员

它是学科馆员角色最基础的定位,也是学科馆员发展的低级阶段。他是图书馆的信息使者,主要承担对口学科单位的学科联络工作,核心能力是基于学科背景的沟通能力。使命是开辟图书馆和院系交流渠道并建立起协作关系,了解学科用户需求,建立用户档案,宣传图书馆的服务与资源,促进图书馆资源的利用和服务的提升。开始服务初期,一般以宣传资源和资源采访为突破口,使大多数的用户了解并学会利用与其相关的资源和服务,使学科化服

务广泛获知和了解；建立更多的自助式服务，并指导用户的利用。

从国内图书馆学科馆员的发展情况来看，学科馆员服务开展较早、较有影响的清华大学、北京大学等图书馆的学科馆员最初也是充当学科联络人角色。

#### 第二阶段 学科咨询馆员

在复杂信息环境下，不知所措的用户期望有专业人员能帮助其进行信息环境的规划设计，以构建出一个便捷高效的优化信息环境的第二阶段，学科馆员应该履行如下职能：(1) 引导和指导用户捕捉学术信息流( 课题信息、会议信息、同行信息、出版信息、自存储、投稿信息、评价信息等)；(2)通过Blog、BBS、MSN、QQ等方式融入用户的( 虚拟) 社区版主；(3)学科化服务嵌入用户的科研环境

目前，我国高校开展学科服务较早的图书馆都是处于第二阶段。

#### 第三阶段 科研伙伴和情报专家

在用户的信息获取基本解决、信息环境基本明晰,学科馆员通过学科服务平台发挥以下作用：(1) 成为信息的高级专家；(2) 融入用户的科研过程，成为科研团队不可或缺的一部分；(3) 开展课题情报服务,建立真正的知识化服务；(4) 在研究所的战略研究中发挥关键性作用；(5) 直接支持用户的科学创造(推动知识转化为生产力)；(6) 形成不可替代的核心竞争力。

目前中科院国家科学图书馆已经尝试从学科咨询馆员向科研伙伴和情报专家转变。

### 3.5 学科馆员制度与现存管理体制的不协调性

由于学科馆员制度是西方率先实施的，并且有他们成功的先例。深厚的资源、充足的人员储备和先进的理念基础是其成功的保证。国内图书馆大多只是学习了一个单薄的框架，却没有足够的人力、环境、制度去支撑它。

学科馆员在我国是凭空加入图书馆的部门设置的，很多工作与现有部门重合，一旦开展工作就面临和其他部门协调的问题。

兼职还是专职，这是许多图书馆面临的两难选择。兼职，现有工作与学科服务相冲突，学科服务难以深化。专职就要重组现有部门结构，并且缺乏足够数量的高素质的人才。各个图书馆解决这个问题是仁者见仁，智者见智。有的直接将流通和编目工作外包，设专职的学科馆员。有的是调整学科馆员的人员结构，吸收其他人员加入，组成学科协作组。

## 4 我馆建立学科馆员制度的设想

### 4.1 我馆的基本情况

2012年8月石河子大学图书馆的老馆改建工作将完全竣工，届时馆舍总面积为5万多平方米，实行藏、借、阅一体化的开架管理模式。配备自助借还机和自助复印机，应用RFID智能识别技术，实现智能馆藏管理服务。

虽然我馆有宽敞明亮的空间和现代化的设备，但和读者没有专门、有效的信息沟通渠道，大多数用户不了解我们的资源和服务，反馈渠道不够通畅，大量的信息资源没有得到有效的发掘和利用。

### 4.2 我馆人员结构分析

从人力资源的角度来看，我馆有较为充足的人力资源储备。

馆内现有在编工作人员68人，其中高级职称21人、中级职称29人；博士研究生1人，占正式员工人数的1.5%；；硕士研究生为9人，占正式员工人数的13%；本科为31人，占正式员工人数的46%。有本科以上学历的有41人，有一人是图书馆专业背景。

以我校理、工、农、医、教育、经济、法、文、历史、管理十大门类来看，图书馆本科

以上的专业分布是：

理	工	农	医	教育	经济	法	文	历史	管理
0	7	12	2	3	6	1	7	0	3
0	17.1%	29.3%	4.9%	7.3%	14.6%	2.4%	17.1%	0	7.3%

#### 副高人员分布

图书馆设有五部二室，包括：采编部、流通部、综合部、信息咨询部、技术服务部和党政办公室、特藏室。副高以上职称（包括未被聘用的副高）在部门的分布是：采编部 2 名，流通部 1 名，综合部 4 名，信息咨询部 4 名，技术服务部 1 名，党政办公室 1 名，特藏室 3 名。副高职称的工作人员较为均匀分布，没有较为集中在某个部室。

#### 4.3 我馆建立学科馆员制度设想

##### 4.3.1 到院系广泛调研基础上，根据实际情况量力而行，设立学科馆员制度。

应该综合考虑多个方面的因素，包括：广泛征求各院系的意愿，看院系愿意与图书馆开展信息服务合作；学科带头人需要并且愿意接受学科馆员；图书馆收藏的文献资源相对比较完备；图书馆具有相应学科背景的高学历、高素质的学科馆员。如果没有符合条件的人则暂不在该院设立学科馆员制度。只有主观愿望和客观因素都具有较好的可行性，学科服务试点工作才会取得良好效果。

##### 4.3.2 因地制宜建立适合学科服务的学科馆员组织体系

对学科馆员的遴选应该双向选择。不仅要求有专业背景，学历上基本要求硕士以上。并且是有工作热情、奉献精神。

设立学科工作组来负责学科馆员的业务工作布置、执行、检查等工作，并对馆务会负责。

由于本馆符合学科馆员条件的副高和硕士分布在各科室，建立制度初期设立兼职学科馆员。一至两年后，根据学科服务的工作量和服务水平考虑部分院系设立专职学科馆员。

##### 4.3.3 建立以人为本的学科馆员激励机制

由于学科馆员的工作复杂，有很强的专业性，甚至有不可替代性，因此应该提高学科馆员的待遇，使学科馆员的收入明显高于一般工作人员，达到各院系专业教师和科研人员的水平，并对工作突出的学科馆员进行奖励。只有这样，才能吸引更多的人才加入学科馆员的队伍。

##### 4.3.4 组建学科服务团队

学科馆员的工作越来越复杂，内容越来越多，单靠单个学科馆员的力量很难完成。组建一支与学科馆员为核心的学科服务团队，很多工作可以优势互补，团队成员之间分工协作。