

# Pas de Science Ouverte possible sans réforme extensive de l'évaluation

B. Rentier

*Liège, 20.11.2018*

# L'édition scientifique est devenue un pseudo-monopole

Pourquoi ça marche ?

- Ce n'est pas vraiment le chercheur qui achète, c'est son institution
- "Snobisme" de la "bonne" revue
- Pression sociale par les pairs et la hiérarchie
- Le prestige est devenu un critère d'évaluation

# Les écueils

## 1. Le PRESTIGE

Génial !  
Nous sommes acceptés par un  
prestigieux tondeur! Cher mais réputé!



Bon!  
Et maintenant,  
on fait quoi?

Eh bien, on va pouvoir  
lui acheter notre laine!



Euh...?!



# Les écueils

La principale caractéristique de l'humanité est aussi sa grande faiblesse: fonder ses jugements sur le prestige ou de les laisser fortement biaiser par lui.

Ce ne serait pas grave si le prestige n'était pas hautement manipulable et s'il n'était le reflet de la capacité (intellectuelle ou financière) de paraître.

Les écueils

## 2. L'EXCELLENCE

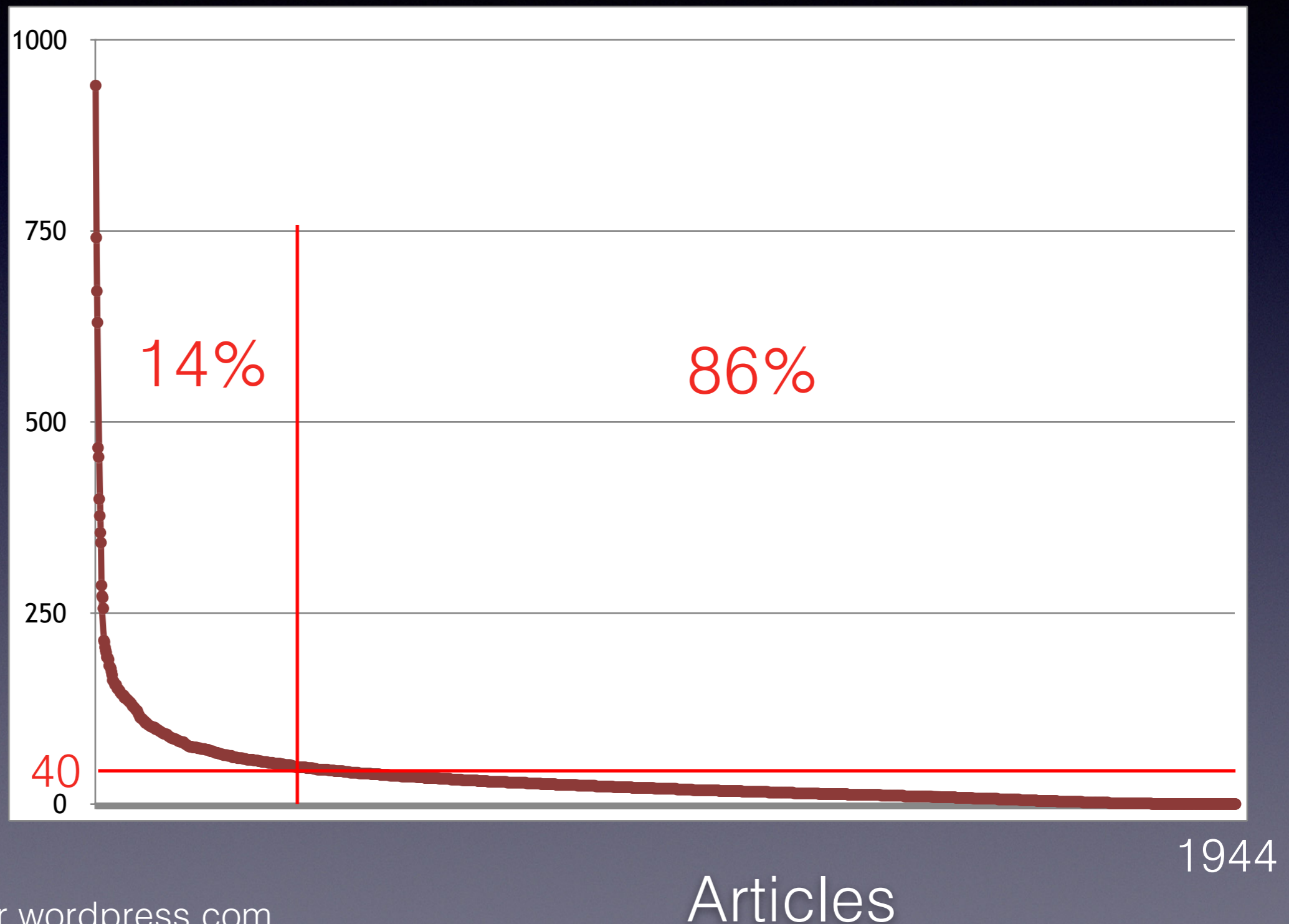
# L'excellence est relative



# La supercherie du facteur d'impact

Fréquence de citations en 2014 par article publié dans la revue *Nature* (FI=40) en 2012-2013

Nombre  
de  
citations





# Les dangers de la voie **d'or** avec APC

- Les APC (Article Processing Charges) qui deviennent incontrôlables
- Le consensus des organismes de financement de la recherche et des gouvernements pour prendre en charge les APC
- La coexistence des APC et des abonnements
- L'apparition des éditeurs parasites (ou faux éditeurs)

# Qu'est-ce qui coince ?

- Le lien entre publication scientifique publique et éditeur privé (les requins et les parasites)
- Le « syndrome de Stockholm » du chercheur
- Le soutien institutionnel à l'inversion du modèle financier (APC), éthiquement indéfendable
- L'inadéquation de l'évaluation basée sur le prestige indirect

# Comment en sortir ?

- Créer une (ou des) plateforme(s) de publication,
  - financée(s) par les moyens publics alloués à la recherche
  - indépendante(s) de tout intérêt financier
  - soumise(s) à révision ouverte
  - permettant une communication évolutive moderne
  - Reconnue(s) en termes d'antériorité
  - Reconnue(s) en termes d'évaluation du mérite

Mais...

Il ne suffit pas de vouloir changer le  
système de publication

car

il ne changera que si le système  
d'évaluation change aussi pour tenir  
compte de la Science Ouverte

# La Science Ouverte

visée à supprimer les barrières

et à se construire sur base de

paradigmes de coopération

plutôt que de compétition

# Les besoins

## 1. Des incitants

- ★ Reconnaissance et récompense des chercheurs qui s'engagent dans des activités de Science ouverte
- ★ Système de gestion de données de recherche
- ★ Ne pas prendre seulement en considération pour l'évaluation la publication de résultats significatifs dans des journaux à haut impact, mais aussi les autres efforts qui font avancer la science et le transfert de connaissances
- ★ Construire, avec les chercheurs, une mentalité de partage
- ★ Définir clairement des bénéfices individuels

# Les besoins

## 2. Des infrastructures

- ★ Standardisation
- ★ Interopérabilité
- ★ Conservation des données
- ★ Financement durable des entrepôts électroniques



# Les besoins

## 3. Des compétences

- ★ Littéracie numérique
- ★ Gestion de données
- ★ Conservation des données
- ★ Accès aux connaissances

# De nouveaux critères d'évaluation

- ★ Vérifier et valoriser l'adhésion aux principes et valeurs d'ouverture
- ★ Valoriser la mise en pratique de la Science Ouverte dans la recherche et sa communication
- ★ Valoriser les activités de service (révision, évaluation, gestion de données)

- Research output
  - Research activity
  - Publications
  - Datasets
  - Open source
  - Funding
- Research Process
  - Stakeholder engagement/citizen science
  - Collaboration & interdisciplinarité
  - Research integrity
  - Risk management
- Service & Leadership
  - Leadership
  - Academic standing
  - Peer review
  - Networking
- Research Impact
  - Communication & dissemination
  - IP (patents, licenses)
  - Societal impact
  - Knowledge exchange
- Teaching and supervision
  - Teaching
  - Mentoring
  - Supervision
- Professional Experience
  - Continuing professional development
  - Project management
  - Personal qualities

# OS-CAM, the Career Assessment Matrix

	R1	R2	R3	R4
Research output	+	++	+++	++++
Research Process	+	+++	++++	++++
Service & Leadership		+	+++	++++
Research Impact	+	++	+++	++++
Teaching and	(++)	+	++	++++
Professional Experience		+	+++	++++

# OS-CAC, the Career Assessment Cube

	Engineering	R1	R2	R3	R4
	Humanities	R1	R2	R3	R4
	Social	R1	R2	R3	R4
	Earth	R1	R2	R3	R4
Life Sciences	R1	R2	R3	R4	
Research output	+	++	+++	++++	
Research Process	+	+++	++++	++++	
Service & Leadership		+	+++	++++	
Research Impact	+	++	+++	++++	
Teaching & supervision	(++)	+	++	++++	
Professional Experience		+	+++	++++	

Merci !

<https://bernardrentier.wordpress.com>

<https://www.scoop.it/t/open-access-to-scholarly-publishing>