

ÍNDICE DARE 2020

AVANCE GLOBAL EN ACCESIBILIDAD DIGITAL DE LOS ESTADOS MIEMBROS DE LA CDPD

Tabla de Contenido

Introducción.....	2
Resultados Regionales	2
Resultados por Nivel de Ingreso per Cápita.....	3
Resultados según la Fecha de Ratificación de la CDPD.....	4
Análisis del Compromiso de País	5
Análisis de la Capacidad de Implementación de País	6
Análisis de los Niveles Globales de Implementación y Resultados.....	9
Análisis Comparativo del DARE 2018-2020.....	11
Análisis Comparativo del Compromiso de País.....	11
Análisis Comparativo Capacidad de Implementación del País	13
Análisis Comparativo sobre la Implementación Actual y los Resultados.....	14
ANEXO.....	17

Lista de Figuras

Figura 1 - Puntaje Promedio del País por Región según el Índice DARE 2020.....	3
Figura 2 - Puntaje Promedio de los Países por Nivel de Desarrollo Económico, Índice DARE 2020	4
Figura 3 - Diagrama de Dispersión del Puntaje Índice DARE y la Fecha de Ratificación de la CDPD	5
Figure 4 - Comparación del Compromiso de País por Región del Índice DARE 2018-2020.....	12
Figure 5 - Comparación de Capacidad de Implementación de País por Región, Índice DARE 2018-2020 .	14
Figure 6 - Implementación Real y Comparación de Resultados por Región del Índice DARE 2018-2020 ..	16

Lista de Tablas

Tabla 1 - Compromiso de País para la Accesibilidad Digital	5
Tabla 2 - Capacidad de País para Implementar la Accesibilidad Digital	7
Tabla 3 - Niveles Globales de Implementación y Resultados.....	9
Tabla 4 - Análisis Comparativo del Compromiso de País entre los Años 2018-2020.....	11
Tabla 5 - Comparación por Variable de Compromiso de País en Orden Descendiente, 2018-2020	12
Tabla 6 - Análisis Comparativo de la Capacidad de Implementación de País entre los Años 2018-2020...	13
Tabla 7 - Análisis Comparativo de Implementación y Resultados entre los Años 2018-2020	15
Tabla 8 - Diferencia Comparativa de Implementación y Resultados entre los Años 2018-2020.....	15

Introducción

El siguiente informe se basa en la segunda edición de la recopilación de datos del índice DARE llevado a cabo por G3ict, en cooperación con Disabled Peoples' International (DPI). Su análisis y resultados tienen por objetivo seguir detenida y consistentemente el progreso realizado por los Estados Parte de la Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad (CDPD) en la implementación de sus disposiciones sobre la accesibilidad de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC). Este estudio incluye el análisis y la clasificación de 137 países, que representan a ocho regiones, de los cuales 128 Estados Miembros ya han ratificado la CDPD. Los 137 países encuestados tienen una población combinada de aproximadamente 7 mil millones que corresponde al 90% de la población mundial. El informe se basa en un cuestionario completado por más de 160 expertos locales durante el período de septiembre de 2019 a febrero de 2020.

Esta nueva edición del Índice DARE ha mejorado y ampliado su metodología para reflejar los avances logrados por las TIC en todo el mundo y, por ello incorpora tres nuevas preguntas en la encuesta bajo cada una de las tres categorías de variables en estudio. Por lo tanto, un análisis de comparación general, que muestre las tendencias entre los años 2018 y 2020, no es totalmente posible en este momento debido a la incorporación de estas tres nuevas variables en la encuesta y a un mayor número de países encuestados. Sin embargo, un análisis comparativo por separado es factible para analizar exclusivamente aquellos países que participaron en ambos años (2018 y 2020) e incluir el mismo conjunto de variables utilizadas en el Índice DARE 2018, como se muestra más adelante en este informe.

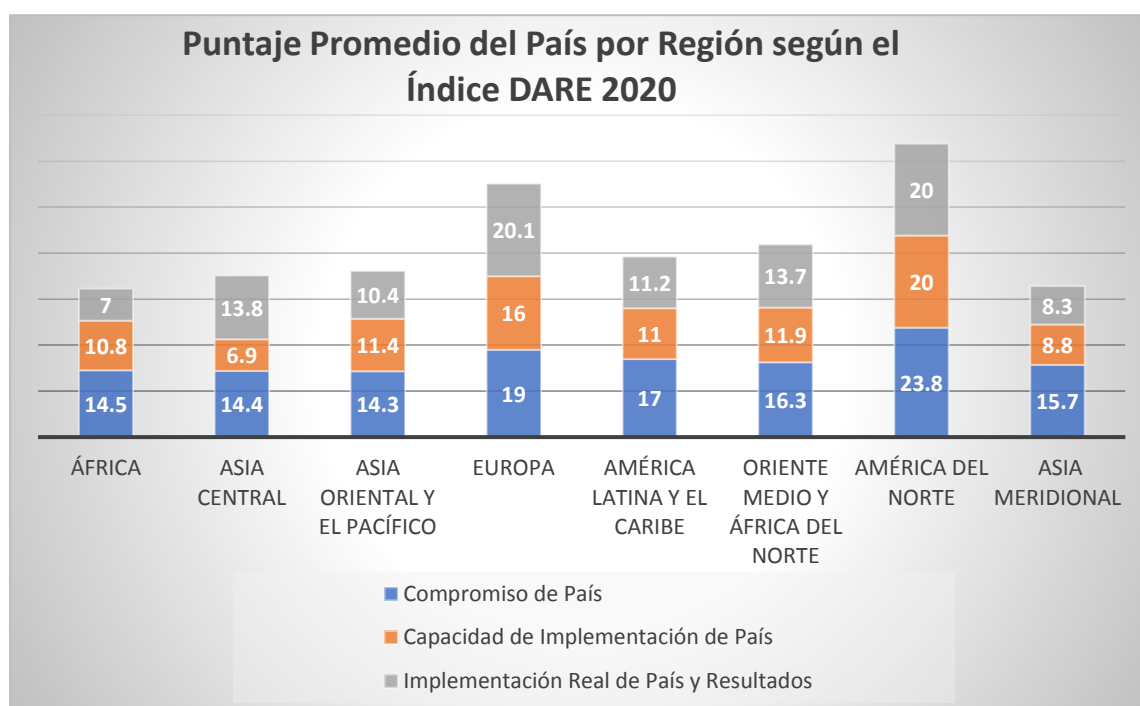
Los siguientes resultados identifican los desafíos y oportunidades que los países enfrentan para mejorar la accesibilidad y disponibilidad de productos y servicios digitales accesibles para personas con discapacidad.

Resultados Regionales

El progreso regional aún se encuentra en diferentes etapas de desarrollo. Algunas regiones tienen un mayor número de países con mayores niveles de ingresos que afectan su puntaje general.

Si bien la mayoría de las regiones muestran mejoras en su marco legal (legal, regulatorio, políticas y programas) y la capacidad de implementación (organización, procesos, recursos), los verdaderos ganadores son aquellas regiones que han tenido un desempeño superior en los resultados reales de accesibilidad digital para personas con discapacidad en las 10 áreas de productos y servicios digitales, por ejemplo, América del Norte y Europa. Estas regiones también se desempeñan mejor en las tres áreas tales como compromisos, capacidad de implementación y resultados.

Figura 1 - Puntaje Promedio del País por Región según el Índice DARE 2020



Como se muestra en el gráfico de barras de la Figura 1, la capacidad de implementación sigue siendo un área de oportunidades para mejorar para los países que han ratificado la CDPD. En todas las regiones, los puntajes de dicha área son aún más bajos que los puntajes de compromiso, mientras que los niveles de implementación y resultados varían significativamente. América del Norte y Europa mantienen su posición como las regiones de mejor desempeño con puntajes promedio más altos, seguidos por el Oriente Medio y África del Norte y América Latina y el Caribe, debido al buen desempeño principalmente de Qatar, Israel y Omán, y Brasil y Uruguay, respectivamente.

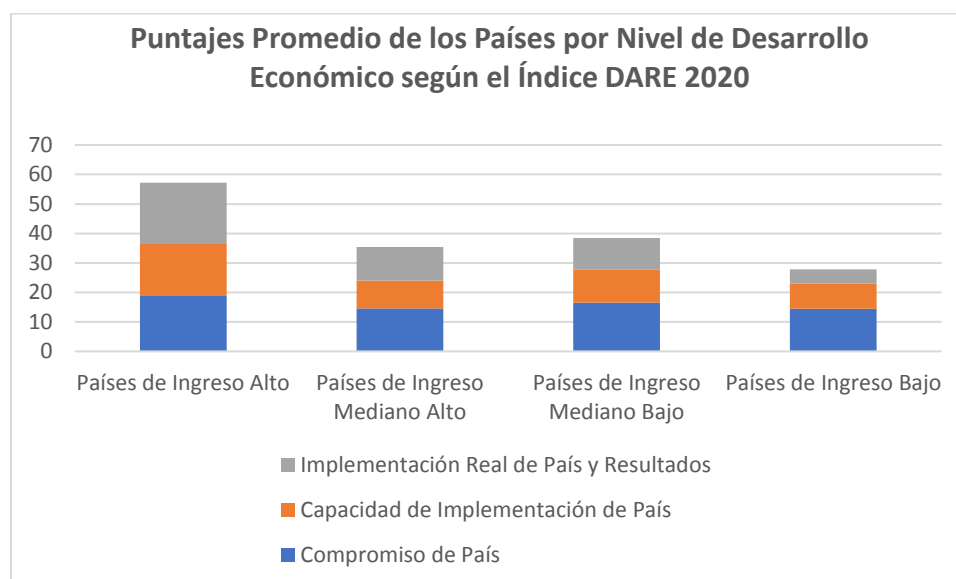
Resultados por Nivel de Ingreso per Cápita

Sin duda, el progreso y mejores resultados se logran y se concentran en las economías de ingreso alto, como se muestra en la Figura 2. Entre los niveles más bajos de ingreso per cápita (países de ingreso mediano alto, mediano bajo y bajo), la capacidad de implementación sigue siendo relativamente baja. La baja prioridad asignada por los tomadores de decisiones locales a la accesibilidad puede resultar en una falta de progreso en la adopción de políticas o estándares de accesibilidad digital; menos recursos asignados o disponibles para tecnologías accesibles; y menores capacidades técnicas e infraestructura para desarrollar tecnologías locales de asistencia. Las áreas de mejoramiento para estas economías son:

- Asesoramiento y participación de personas con discapacidad en el desarrollo y monitoreo de políticas y programas: solo el 9% de los países de ingreso bajo informó que incluía a las Organizaciones de Personas con Discapacidad (OPD) en el proceso de toma de decisiones;
- Conocimiento y adopción de estándares internacionales de accesibilidad a las TIC: solo el 29% de los países de ingreso mediano alto sigue las directrices ISO, W3C, Sección 508, EN 301 549 y de la UIT; y
- Cursos de accesibilidad a las TIC disponibles en las principales universidades u ofrecidos por servicios educativos profesionales en el país: solo el 39% de los países de ingreso mediano bajo reportó que tenían cursos de accesibilidad a las TIC en sus países.

Como también se refleja en la primera edición del Índice DARE, los resultados de la segunda edición muestran que los puntajes de compromiso de los países están menos influenciados por nivel de ingreso de país a diferencia de los puntajes del área de resultados. Esto apunta a la disposición de muchos países para desarrollar políticas y programas de accesibilidad digital en diferentes niveles de desarrollo económico, una indicación positiva para un avance.

Figura 2 - Puntaje Promedio de los Países por Nivel de Desarrollo Económico, Índice DARE 2020

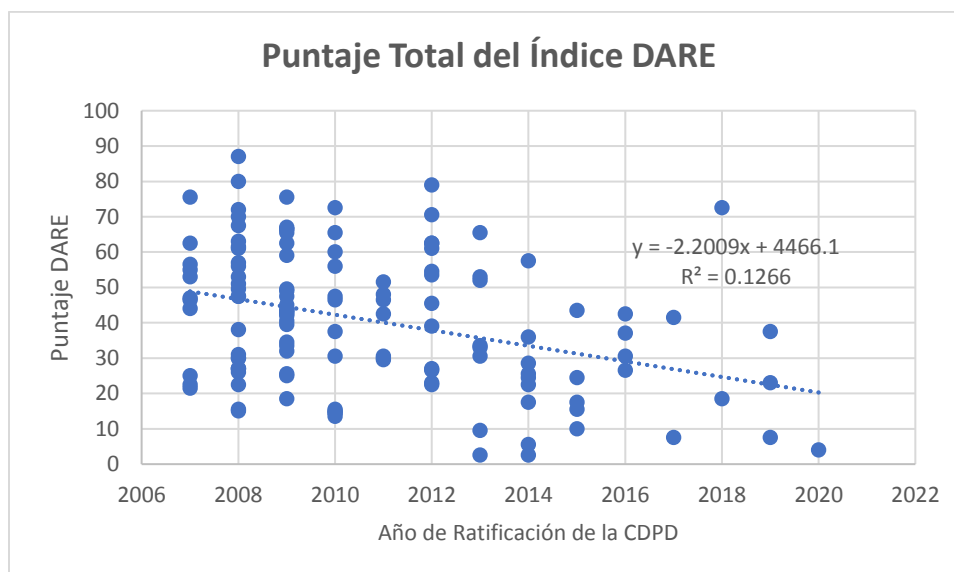


Resultados según la Fecha de Ratificación de la CDPD

La ratificación de la CDPD ha sido claramente un éxito entre los países encuestados por el Índice DARE 2020: el 93% de los países la ha ratificado. La Figura 3 muestra la tendencia desde 2007 de los países ya ratificados encuestados por el Índice DARE 2020. Los países que ratificaron durante los primeros años tienen un mejor desempeño promedio del Índice DARE en comparación con aquellos países que ratificaron posteriormente, lo que significa que los puntos promedio del Índice DARE disminuyen a medida que pasan los años. El ochenta por ciento (80%) de los países encuestados ratificaron la Convención entre 2007 y 2012 (102 países de 128) con un promedio general del índice DARE de 42.86

puntos, es decir 17.51 puntos promedio más altos en comparación con los 26 países restantes que ratificaron posteriormente con un promedio de 25.35 puntos.

Figura 3 - Diagrama de Dispersión del Puntaje Índice DARE y la Fecha de Ratificación de la CDPD



Análisis del Compromiso de País

Los resultados de la Tabla 1 muestran los esfuerzos consistentes y las mejoras que los países han realizado en términos de progreso en las leyes, reglamentos y políticas.

Tabla 1 - Compromiso de País para la Accesibilidad Digital

COMPROMISO DE PAÍS	PROMEDIO GLOBAL % DE PAÍSES CON LEYES / REGULACIÓN / POLÍTICAS EN CURSO
RATIFICACIÓN DE LA CDPD	93%
RATIFICACIÓN / ADHESIÓN DEL TRATADO DE MARRAKECH	37%
LEY GENERAL QUE PROTEGE LOS DERECHOS DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD (PCD)	88%
DEFINICIÓN DE AJUSTE RAZONABLE	68%
DEFINICIÓN DE ACCESSIBILIDAD QUE INCLUYE A LAS TIC	61%
OBLIGACIÓN DE SERVICIO UNIVERSAL QUE INCLUYE A LAS PCD	41%
COMPROMISOS DE PAÍS PROMEDIO GLOBAL EN PORCENTAJE	<u>65%</u>

Por ejemplo, antes del 2006 una minoría de países contaba con una legislación general que protegiera los derechos de las personas con discapacidad mientras que en la actualidad el 88% de los países la tiene. Esto representa un progreso notable logrado en un período de 14 años. Del mismo modo, las definiciones legales como "Ajuste Razonable" y una "Definición de Accesibilidad que Incluye a las TIC", que apenas existían en la legislación del país antes del lanzamiento de la CDPD, ahora están presentes en el 68% y el 61% de los países encuestados para el Índice DARE, respectivamente.

Para evaluar mejor el nivel de compromiso del país, esta segunda edición del Índice DARE incorpora una nueva variable: la Ratificación del Tratado de Marrakech, un tratado de derechos de autor que facilita el acceso a obras publicadas para personas ciegas, con discapacidad visual o impresas. Desde su adopción el 27 de junio de 2013 en Marrakech, Marruecos, 68 Estados parte han ratificado dicho tratado.

Finalmente, solo el 41% de los países encuestados informó tener una obligación de servicio universal (USO, por sus siglas en inglés) en la legislación de telecomunicaciones que incluye a las personas con discapacidad. Es importante mencionar que los Fondos de Servicio Universal (USF, por sus siglas en inglés) aparecen como una fuente viable y alternativa de financiamiento para programas de apoyo a personas con discapacidad. Los gobiernos pueden aprovechar estos fondos haciendo accesibles todas las aplicaciones y servicios basados en las TIC y promover las tecnologías de asistencia. El Servicio Universal, financiado por contribuciones provenientes de las facturas telefónicas, proporciona una fuente regular y constante de ingresos para programas y servicios de accesibilidad, más estable que las asignaciones presupuestarias anuales que pueden estar sujetas a variaciones.

Análisis de la Capacidad de Implementación de País

Bajo la sección Capacidad de Implementación de País, se incorporó una nueva variable "¿Tiene el país una agencia para las TIC accesibles?" con el objetivo de poder evaluar mejor a los gobiernos específicamente en la gestión de las TIC accesibles. Como se muestra en la Tabla 2, solo el 39% de los países encuestados informó tener una agencia dedicada a las TIC accesibles.

Tabla 2 - Capacidad de País para Implementar la Accesibilidad Digital

CAPACIDAD DE PAÍS PARA IMPLEMENTAR	PROMEDIO GLOBAL DE PAÍSES CON RECURSOS O PROCESOS DE IMPLEMENTACIÓN CLAVES
AGENCIA GUBERNAMENTAL PARA PERSONAS CON DISCAPACIDAD	88%
AGENCIA GUBERNAMENTAL PARA TIC ACCESSIBLES	39%
PROCESO PARA INCLUIR A LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD EN LA ELABORACIÓN DE POLÍTICAS DE ACCESIBILIDAD DE LAS TIC	26%
EL PAÍS SE REFIERE A NORMAS INTERNACIONALES DE ACCESIBILIDAD DE LAS TIC	44%
CURSOS DE ACCESIBILIDAD DE LAS TICS DISPONIBLES EN LAS PRINCIPALES UNIVERSIDADES U OFRECIDAS POR SERVICIOS EDUCATIVOS PROFESIONALES	38%
CAPACIDAD DEL PAÍS PARA IMPLEMENTAR PROGRESO PROMEDIO GLOBAL EN PORCENTAJE	<u>46%</u>

El Índice DARE 2020 identifica las mismas oportunidades de mejoramiento bajo la capacidad de implementación que el Índice DARE 2018. El desarrollo de capacidades es un desafío más complejo debido a la colaboración y coordinación intersectorial que se requiere entre los sectores público, académico y privado para abordar los recursos limitados de cooperación internacional y las barreras lingüísticas para acceder a la información técnica, entre otras razones, como se describe a continuación:

1. La Falta de un Proceso para Incluir a las Personas con Discapacidad en la Formulación de Políticas sobre Accesibilidad de las TIC

La falta de participación de las Organizaciones de Personas con Discapacidad (OPD) es un fenómeno global, con un porcentaje DARE global de participación de las OPD en la formulación de políticas de solo el 26%. Los factores claves del país que influyen en esta baja tasa de participación pueden estar relacionados con la falta de conciencia asociada a la accesibilidad y a la ausencia de un papel activo por parte de las agencias gubernamentales. Es posible que el gobierno no cuente con un procedimiento legal para solicitar la participación y colaboración de las OPD, ni un plan para incluir a las OPD en la formulación, auditoría e implementación de políticas.

Las personas con discapacidad aportan conocimientos y perspectivas indispensables sobre cómo las políticas y los programas pueden satisfacer mejor sus necesidades y son fundamentales para garantizar que se implemente un monitoreo adecuado. El análisis estadístico de regresión en investigaciones

anteriores llevado a cabo por G3ict, para identificar las variables que más influían en los resultados, muestra que los países que incluyen a las personas con discapacidad en la formulación de políticas y el monitoreo logran mejores resultados que aquellos que no lo hacen.

Esta situación también es incompatible con el artículo 4.3 de la CDPD: *“En la elaboración y aplicación de legislación y políticas para hacer efectiva la presente Convención, y en otros procesos de adopción de decisiones sobre cuestiones relacionadas con las personas con discapacidad, los Estados Parte celebrarán consultas estrechas y colaborarán activamente con las personas con discapacidad, incluidos los niños y las niñas con discapacidad, a través de las organizaciones que las representan”*.

2. Falta de Referencia de los Países a las Normas Internacionales de Accesibilidad a las TIC

La referencia de los países a los estándares internacionales de accesibilidad a las TIC a menudo se correlaciona con el tamaño del país y su nivel de desarrollo económico. Ochenta y ocho (88%) de los países de ingreso alto informó hacer referencia a los estándares, en comparación con el 22% de los países de ingreso bajo. Sin embargo, hay países de ingreso bajo que están avanzando en este asunto. En Nepal, muchas organizaciones de discapacidad y agencias gubernamentales, como el Ministerio de la Mujer, Infantes y el Bienestar Social, han adoptado las normas de las Pautas de Accesibilidad al Contenido Web (WCAG, *Web Content Accessibility Guidelines*) para que sus sitios web sean accesibles. Los estándares de accesibilidad son una base fundamental para cualquier programa o política de apoyo a la accesibilidad de las TIC. Además, dada la naturaleza global del mercado de las TIC, a los países les conviene alinearse con estándares internacionales bien reconocidos, como WCAG o EN 301 549. Debería ser una prioridad para todos los sectores interesados que promueven la accesibilidad digital para así fomentar dichos estándares y asegurar que sean referenciados por políticas y programas nacionales de accesibilidad.

3. Falta de Disponibilidad de Cursos en Accesibilidad de TIC a Nivel de País

Solo el 38% de los países reportó tener cursos de accesibilidad a las TIC disponibles en las principales universidades u ofrecidos por servicios educativos profesionales. Esto significa que los estudiantes en dos tercios (2/3) de los países continúan graduándose en ciencias de la computación o cualquier otra disciplina relacionada sin tener cursos formales en accesibilidad a las TIC. Los empleadores que desean implementar la accesibilidad a las TIC deben contribuir a cerrar esta brecha asegurándose de que su personal esté capacitado en accesibilidad a las TIC. La brecha de capacitación y conocimiento también incluye a escuelas de profesorado que están preparando futuros maestros que necesitan crear, o usar rutinariamente, material educativo digital para acomodar a estudiantes con discapacidades.

Cabe destacar que varias organizaciones e instituciones de todo el mundo están cerrando esta brecha a nivel académico. La Universidad Masaryk y la Universidad Técnica Checa en la República Checa ofrecen cursos de accesibilidad y servicios de educación profesional (Academia CZ.NIC). En Gana, se ofrecen diversos programas y cursos relacionados con las TIC en algunas instituciones terciarias (primer grado y posgrado), como la Universidad de Gana y la Universidad de Ciencia y Tecnología Kwame Nkrumah. Qatar ha fomentado la colaboración entre universidades e instituciones gubernamentales para avanzar en la implementación de cursos de accesibilidad. Por ejemplo, la Universidad de Qatar ofrece un programa de posgrado en educación especial y la accesibilidad electrónica está cubierta ampliamente en varios cursos en la Universidad Carnegie Mellon de Qatar, donde esta universidad ofrece cursos de pregrado de accesibilidad electrónica en conjunto con Mada Center. Más recientemente, la Universidad Hamad Bin Khalifa ofrece un título de posgrado en Interacción Humana y Computación (HCI, por sus siglas en inglés) con varios cursos y módulos académicos dedicados a la accesibilidad digital.

Para las organizaciones y profesionales que buscan capacitación y certificación en accesibilidad de las TIC, G3ict promueve los programas de la Asociación Internacional de Profesionales de la Accesibilidad (IAAP, por su sigla en inglés) y sus certificaciones: Certificado Profesional en Competencias Básicas de Accesibilidad, Especialista en Accesibilidad Web, y Especialista en Documentos Accesibles (recientemente lanzado en 2020). Dichas certificaciones son actualmente adoptadas por agencias gubernamentales, instituciones académicas y corporaciones para garantizar que tengan las habilidades de accesibilidad de TIC adecuadas disponibles dentro de su organización. Los países que buscan promover la accesibilidad digital pueden explorar dichos recursos para iniciar sus esfuerzos en el desarrollo de sus conocimientos sobre accesibilidad de las TIC.

Análisis de los Niveles Globales de Implementación y Resultados

La Tabla 3 muestra los niveles globales de implementación por área de accesibilidad de las TIC. En general, el 51% de los países no cuenta con una política para la implementación de la accesibilidad de las TIC en las diez áreas monitoreadas por el Índice DARE.

Como se muestra en la Tabla 3 y en la sección siguiente de este informe, los niveles de implementación están aumentando globalmente entre los 105 países que fueron encuestados tanto en 2018 como en 2020 (G3ict, 2020, pp. 14-16). Un 46% de los países se encuentra en diferentes etapas de implementación de políticas. Sin embargo, la gran mayoría de ellos todavía está en un nivel mínimo de implementación, como proyectos piloto (24%), o en un nivel parcial de implementación, como el despliegue de programas que continúan con un impacto aún limitado (19%).

Tabla 3 - Niveles Globales de Implementación y Resultados

NIVELES GLOBALES DE IMPLEMENTACIÓN Y RESULTADOS (CLASIFICADOS POR "SIN POLÍTICAS EN CURSO" EN ORDEN DESCENDIENTE EN PORCENTAJE)	SIN POLÍTICAS EN CURSO %	POLÍTICAS NO IMPLEMENTADAS %	NIVEL MÍNIMO %	NIVEL PARCIAL %	NIVEL SUSTANTIAL %	NIVEL TOTAL %
TV	39%	7%	26%	24%	3%	1%
SITIOS WEB	42%	4%	20%	30%	4%	1%
TIC INCLUSIVAS EN EDUCACIÓN	46%	0%	31%	21%	1%	1%
LIBROS ELECTRÓNICOS	49%	4%	26%	19%	3%	0%
GOBIERNO ELECTRÓNICO Y CIUDADES INTELIGENTES	50%	4%	23%	18%	4%	0%
DISPONIBILIDAD DE INTERNET Y USO ENTRE LAS PCD	51%	1%	27%	18%	2%	1%
TIC DISPONIBLES PARA EL EMPLEO	53%	2%	26%	16%	3%	0%

CONTRATACIÓN PÚBLICA	54%	4%	24%	16%	2%	0%
LAS TA Y TIC PARA VIDA INDEPENDIENTE	61%	3%	23%	12%	1%	0%
TELEFONÍA MÓVIL	62%	4%	18%	13%	1%	2%
PROMEDIO GLOBAL DE TODAS LAS ÁREAS DE LAS TIC	<u>51%</u>	<u>3%</u>	<u>24%</u>	<u>19%</u>	<u>2%</u>	<u>1%</u>

Los sectores más avanzados a nivel mundial, que se encuentran en diferentes etapas de implementación de políticas, se presentan clasificados por área de accesibilidad de las TIC ordenados en forma decreciente, como se muestra a continuación:

1. TV	61%
2. SITIOS WEB	58%
3. TIC INCLUSIVAS EN EDUCACIÓN	54%
4. LIBROS ELECTRÓNICOS	51%
5. GOBIERNO ELECTRÓNICO Y CIUDADES INTELIGENTES	50%
6. DISPONIBILIDAD DE INTERNET Y USO	49%
7. TIC DISPONIBLES PARA EL EMPLEO	47%
8. CONTRATACIÓN PÚBLICA	46%
9. TA Y TIC PARA VIDA INDEPENDIENTE	39%
10. TELEFONÍA MÓVIL	38%

Estos resultados son prometedores y muestran que la tendencia en todos los países es avanzar hacia la implementación de políticas. Los sectores más avanzados incluyen TV, TIC inclusivas para la educación, web y libros electrónicos, todos con más del 50% de los países en proceso de implementación de políticas. Al mismo tiempo, más del 50% de los países encuestados reportó no tener ninguna política o programa emprendido para promover la accesibilidad en los siguientes cinco sectores de las TIC: gobierno electrónico y ciudades inteligentes, telefonía móvil, disponibilidad y uso de Internet entre personas con discapacidad, AT y TIC para la vida independiente y la contratación de bienes y servicios públicos. Las AT y las TIC para la vida independiente son bajas, principalmente debido a la falta de entrega y ecosistemas de apoyo en la mayoría de los países.

Análisis Comparativo del DARE 2018-2020

Análisis Comparativo del Compromiso de País

Como se menciona en la página de [Metodología](#)¹ en el sitio web de G3ict, no es posible llevar a cabo un análisis general comparativo que muestre la tendencia entre los años 2018 y 2020. Lo anterior se debe a que la nueva edición del índice DARE 2020 incluye tres nuevas variables y cubre un mayor número de países encuestados, lo que no permite una comparación directa. Sin embargo, un análisis comparativo por separado es factible al incluir solo los 105 países que participaron en ambos años (2018 y 2020) e incorporar el mismo conjunto de variables utilizadas en el Índice DARE 2018. Consulte el anexo de este informe para ver la lista de los países incluidos en el análisis comparativo.

Como se muestra en las tablas 4 y 5, la tendencia de los países es ir mejorando en todas las áreas bajo el compromiso del país. Cincuenta y nueve (59%) de los países informó que tenía una definición de accesibilidad que incluía las TIC en 2020, en comparación con el 49% obtenido en 2018.

Tabla 4 - Análisis Comparativo del Compromiso de País entre los Años 2018-2020

COOMPROMISO DE PAÍS	PROMEDIO GLOBAL % DE PAÍSES CON LEYES / REGULACIÓN / POLÍTICAS EN CURSO 2018	PROMEDIO GLOBAL % DE PAÍSES CON LEYES / REGULACIÓN / POLÍTICAS EN CURSO 2020
RATIFICACIÓN DE LA CDPD	92%	93%
LEY GENERAL QUE PROTEGE LOS DERECHOS DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD (PCD)	83%	89%
DEFINICIÓN DE AJUSTE RAZONABLE	64%	68%
DEFINICIÓN DE ACCESSIBILIDAD QUE INCLUYE LAS TIC	49%	59%
OBLIGACIÓN DE SERVICIO UNIVERSAL QUE INCLUYE A LAS PCD	34%	39%
COMPROMISOS DE PAÍS PROMEDIO GLOBAL EN PORCENTAJE	<u>64%</u>	<u>69%</u>

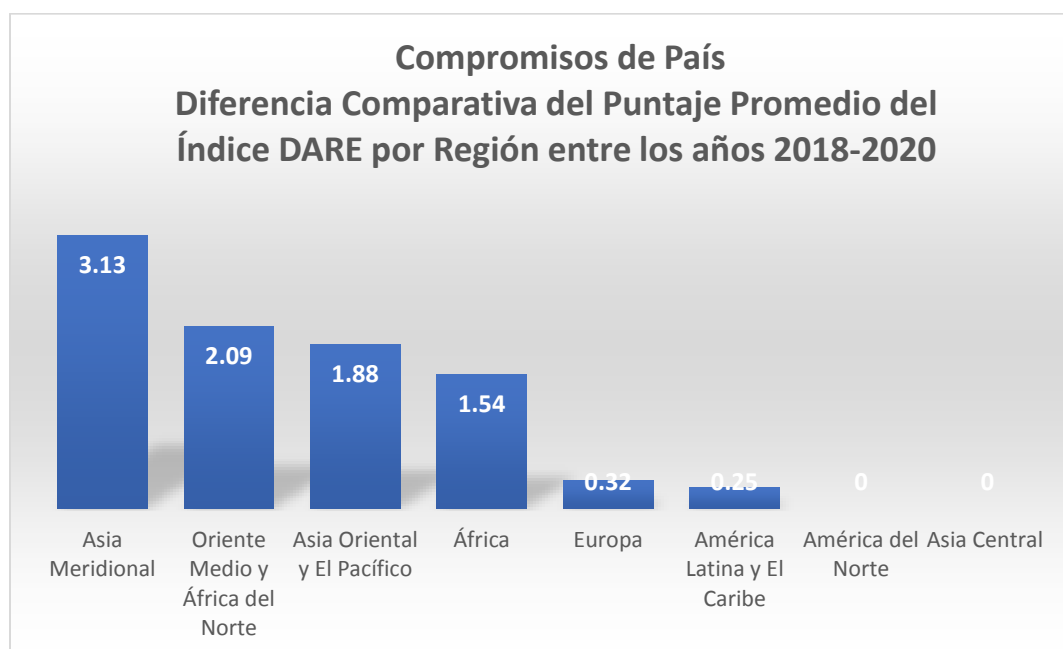
¹ Índice DARE, Metodología. (2020). Recuperado de G3ict: <https://g3ict.org/digital-accessibility-rights-evaluation-index/methodology>

Tabla 5 - Comparación por Variable de Compromiso de País en Orden Descendente, 2018-2020

COMPROMISO DE PAÍS	COMPROMISO DE PAÍS COMPARACIÓN DEL DARE 2018-2020 DIFERENCIA POSITIVA EN % EN ORDEN DECRECIENTE
DEFINICIÓN DE ACCESSIBILIDAD QUE INCLUYE LAS TIC	+10%
LEY GENERAL QUE PROTEGE LOS DERECHOS DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD (PCD)	+6%
OBLIGACIÓN DE SERVICIO UNIVERSAL QUE INCLUYE A LAS PCD	+5%
DEFINICIÓN DE AJUSTE RAZONABLE	+4%
RATIFICACIÓN DE LA CDPD	+1%

Como se muestra en la Figura 4, las regiones con mejor desempeño, como Asia Meridional, Oriente Medio y África del Norte y Asia Oriental y el Pacífico, están adoptando progresivamente una legislación que promueve las políticas y TIC accesibles.

Figure 4 - Comparación del Compromiso de País por Región del Índice DARE 2018-2020



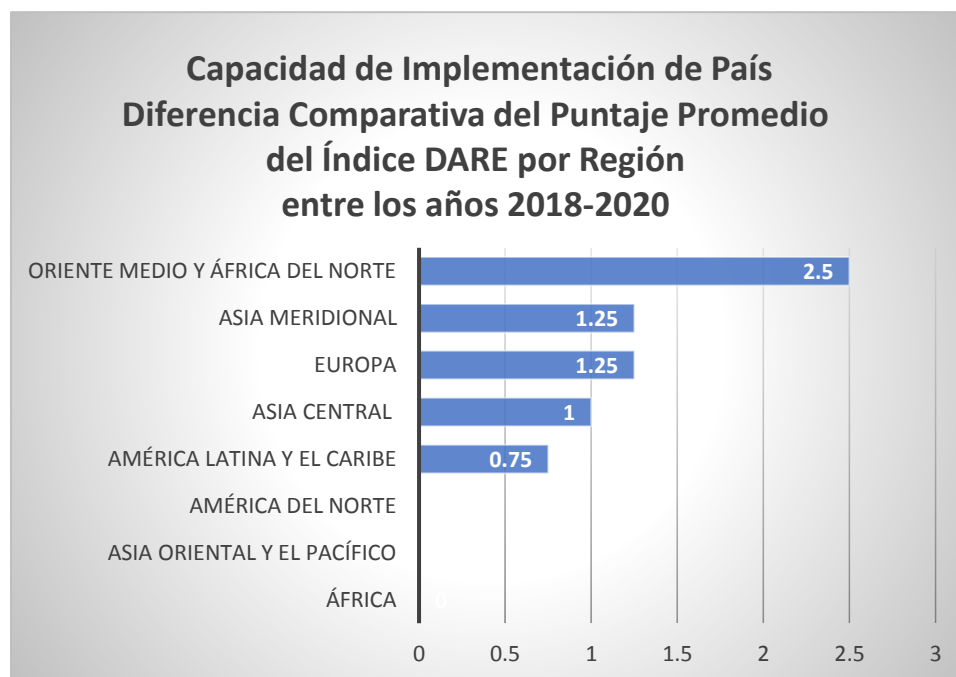
Análisis Comparativo Capacidad de Implementación del País

El análisis comparativo también muestra un mejor desempeño en 2020 con un aumento del 3% del progreso general de la capacidad de implementación del país. Como se muestra en la Tabla 6, todos los países cuentan con una agencia dedicada a las TIC, una indicación positiva de que los gobiernos se centran en el impacto de las TIC en el desarrollo económico y social. Las áreas con mayores desafíos siguen siendo las mismas en cuanto a capacidad de país se refiere: el proceso para incluir a las OPD en la formulación de políticas sobre accesibilidad de las TIC, referencias de países a los estándares internacionales de accesibilidad de las TIC y la disponibilidad en el país de cursos de accesibilidad en las principales universidades u ofrecidos por servicios educativos profesionales. La Figura 5 que se muestra a continuación da a conocer la tendencia regional de la capacidad de implementación del país. El Oriente Medio y África del Norte, Asia Meridional y Europa son las regiones con mayores diferencias positivas de puntos; por el contrario, América del Norte, Asia Oriental y el Pacífico y África no mostraron diferencia de puntos. Los países deben hacer esfuerzos para asignar recursos para que las partes interesadas participen directamente en el proceso de toma de decisiones, fomentar la adopción de estándares internacionales de accesibilidad a las TIC y promover la disponibilidad de cursos en las principales universidades u ofrecidos por servicios educativos profesionales que, a su vez, tendrán, un impacto positivo en el mercado laboral con más capacitación y habilidades para abordar la accesibilidad de las TIC en el mercado.

Tabla 6 - Análisis Comparativo de la Capacidad de Implementación de País entre los Años 2018-2020

CAPACIDAD DE PAÍS DE IMPLEMENTACIÓN	PROMEDIO GLOBAL DE PAÍSES CON RECURSOS O PROCESOS DE IMPLEMENTACIÓN CLAVES 2018	PROMEDIO GLOBAL DE PAÍSES CON RECURSOS O PROCESOS DE IMPLEMENTACIÓN CLAVES 2020
AGENCIA GUBERNAMENTAL PARA PERSONAS CON DISCAPACIDAD	85%	90%
AGENCIA GUBERNAMENTAL PARA TIC	100%	100%
PROCESO PARA INCLUIR A LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD EN LA ELABORACIÓN DE POLÍTICAS DE ACCESIBILIDAD DE LAS TIC	23%	26%
EL PAÍS SE REFIERE A NORMAS INTERNACIONALES DE ACCESIBILIDAD DE LAS TICS	39%	44%
CURSOS DE ACCESIBILIDAD DE LAS TICS DISPONIBLES EN LAS PRINCIPALES UNIVERSIDADES U OFRECIDAS POR SERVICIOS EDUCATIVOS PROFESIONALES	37%	39%
CAPACIDAD DEL PAÍS PARA IMPLEMENTAR PROGRESO PROMEDIO GLOBAL EN PORCENTAJE	<u>57%</u>	<u>60%</u>

Figure 5 - Comparación de Capacidad de Implementación de País por Región, Índice DARE 2018-2020



Análisis Comparativo sobre la Implementación Actual y los Resultados

Como se discutió anteriormente, la sección de implementación real y los resultados también experimentó una mejora en todas sus áreas; las Tablas 7 y 8 muestran que las iniciativas en varios sectores han ido progresando globalmente. En un período de 2 años, cinco de las diez áreas de accesibilidad experimentaron un aumento considerable mayor al 7%, como lo son la accesibilidad de los sitios web (un aumento del 8%), gobiernos electrónicos y ciudades inteligentes (aumento del 8%), televisión (aumento del 10%), la contratación pública (aumento del 11%) y la disponibilidad y uso de Internet (aumento del 14%). De hecho, esta es una señal alentadora que pareciera indicar que los países intentan implementar políticas de accesibilidad a las TIC una vez que éstas se adoptan. Además, el análisis comparativo regional muestra que Asia Oriental y el Pacífico, Oriente Medio y África del Norte y Europa fueron las regiones con mejor desempeño en los resultados con una diferencia de puntaje de dos puntos o más.

Por área de accesibilidad a las TIC, los sectores más avanzados a nivel mundial son evaluados según el progreso (expresado en %) alcanzado por los países en el proceso de implementación de políticas que se encuentra en distintas etapas de desarrollo:

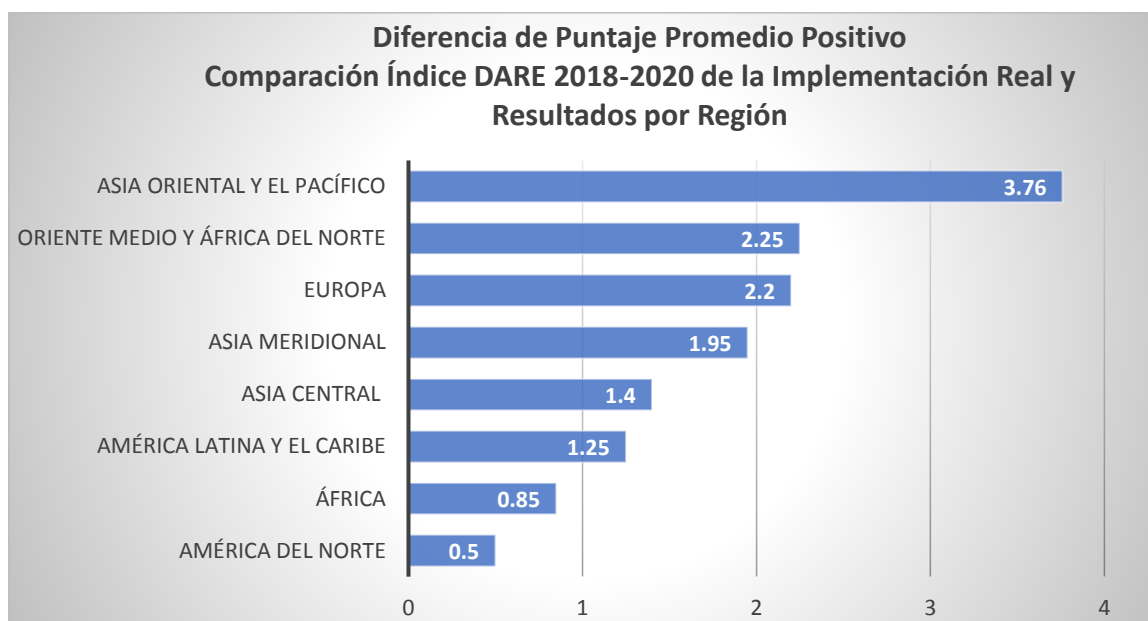
Tabla 7 - Análisis Comparativo de Implementación y Resultados entre los Años 2018-2020

ÁREA DE ACCESSIBILIDAD DE LAS TIC	2018	2020
1. TV	51%	61%
2. WEB	46%	54%
3. TIC INCLUSIVAS EN EDUCACIÓN	48%	51%
4. LIBROS ELECTRÓNICOS	45%	49%
5. GOBIERNO ELECTRÓNICO Y CIUDADES INTELIGENTES	39%	47%
6. DISPONIBILIDAD DE INTERNET Y USO	34%	48%
7. TIC DISPONIBLES PARA EL EMPLEO	42%	47%
8. CONTRATACIÓN PÚBLICA	33%	44%
9. TA Y TIC PARA VIDA INDEPENDIENTE	35%	38%
10. TELEFONÍA MÓVIL	34%	39%

Tabla 8 - Diferencia Comparativa de Implementación y Resultados entre los Años 2018-2020

NIVELES GLOBALES DE PROGRESO EN LA IMPLEMENTACIÓN DE ACCESIBILIDAD DE LAS TIC Y RESULTADOS	NIVELES GLOBALES DE PROGRESO DE APLICACIÓN DE ACCESIBILIDAD DE LAS TIC Y RESULTADOS DIFERENCIA EN % EN ORDEN DECRECIENTE
DISPONIBILIDAD DE INTERNET Y USO ENTRE LAS PCD	+14%
CONTRATACIÓN PÚBLICA	+11%
TV	+10%
SITIOS WEB	+8%
GOBIERNO ELECTRÓNICO Y CIUDADES INTELIGENTES	+8%
TIC DISPONIBLES PARA EL EMPLEO	+5%
TELEFONÍA MÓVIL	+5%
LIBROS ELECTRÓNICOS	+4%
TIC INCLUSIVAS EN EDUCACIÓN	+3%
TA Y TIC PARA VIDA INDEPENDIENTE	+3%

Figure 6 - Implementación Real y Comparación de Resultados por Región del Índice DARE 2018-2020



Entre los 105 países incluidos en el análisis comparativo, los países que mostraron una mayor diferencia de puntos en los resultados fueron Barbados, Fiyi, Alemania, Myanmar, Mongolia y Pakistán. A excepción de Alemania, estos países tienen principalmente políticas y programas con niveles mínimos o parciales de implementación. Sin embargo, esto significa una mejora considerable en comparación con el año 2018, donde no existían políticas o programas. Por ejemplo, en los últimos años, el Municipio de Ulán Bator en Mongolia, un país de ingreso mediano bajo cooperó con la Fundación Asiática para implementar un proyecto titulado "Proyecto de Gobernación Urbana" para promover la accesibilidad de los servicios públicos. En Pakistán, las instituciones educativas tienen un papel en la promoción de las TIC para las personas con discapacidad mediante el desarrollo de aplicaciones accesibles. Alemania tiene una política más integral para la televisión accesible, segmentada por la descripción de audio, la interpretación del lenguaje de señas y los subtítulos que se encuentran en diferentes niveles de progreso. La descripción de audio y la interpretación del lenguaje de señas están en un nivel mínimo de implementación, mientras que los subtítulos muestran un nivel sustancial de implementación con más de la mitad de los programas ya implementados y monitoreados. Además, Alemania ha adoptado leyes y una legislación que pueden haber influido positivamente en el desempeño de sus resultados. Por ejemplo, la Ley de Administración Electrónica requiere que los documentos digitales sean accesibles en las entidades públicas y la Ley Europea de Accesibilidad requiere que los libros electrónicos sean todos accesibles para el 2025.

ANEXO

A continuación, se incluye la lista de los 105 países que participaron en ambas ediciones del Índice DARE 2018 y 2020:

Afganistán	Ghana
Alemania	Grecia
Argelia	Guatemala
Angola	Guinea-Bissau
Argentina	Guyana
Armenia	Haití
Australia	Honduras
Austria	India
Bangladesh	Indonesia
Barbados	Iraq
Bután	Irlanda
Brasil	Islas Cook
Burundi	Israel
Camboya	Italia
Camerún	Jamaica
Canadá	Japón
China	Kenia
Colombia	Lesoto
Costa del Marfil	Líbano
Dinamarca	Liberia
Ecuador	Madagascar
Egipto, República Árabe de	Malawi
El Salvador	Malaysia
Eslovenia	Maldivas
España	Malí
Estados Unidos de América	Malta
Etiopía	Marruecos
Federación de Rusia	Mauricio
Fiji	México
Filipinas	Mongolia
Francia	Montserrat
Gambia, República de	Myanmar

Namibia	São Tome y Príncipe
Nepal	Senegal
Nicaragua	Serbia
Níger	Sierra Leona
Nigeria	Singapur
Noruega	Sri Lanka
Omán	Sudáfrica
Pakistán	Sudán
Palestina, Estado de	Sudán del Sur
Panamá	Suecia
Perú	Surinam
Polonia	Tailandia
Portugal	Togo
Qatar	Trinidad y Tobago
Reino Unido	Túnez
República Democrática Popular Lao	Turkmenistán
República Dominicana	Tuvalu
República Kirguisa	Uzbekistán
República Unida de Tanzania	Yemen, República de
Samoa	Zambia
Santa Lucía	