

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ по некоторым вопросам применения судами норм авторского права выпуск V *Что охраняется авторским правом?*

Чем отличается творческий труд от нетворческого? Наверняка, каждый из Вас понимает эту разницу. Творчество всегда сопряжено с вложением в созидательный процесс человека частички его «Я», которая непременно проявляется в конечном результате вложенных им усилий, придавая такому результату неповторимые, уникальные свойства. Но как обнаружить в конкретном созданном человеком продукте это самобытное «Я»? Как понять, что имеющийся, доступный для восприятия объект есть производная творческого порыва, а не всего лишь результат технической обработки некоего материала?

Данные вопросы, на самом деле, не праздные, часто неоднозначные и зачастую для авторов имеют вполне прагматичный характер. Ведь от ответа на них зависит, будет ли конкретный, созданный с применением интеллектуальных усилий объект являться интеллектуальной собственностью (тем самым давая автору монополию на его эксплуатацию) или же нет (позволяя кому угодно использовать данный объект).

Подчас подобные вопросы остаются на разрешении органов судебной власти, которые не всегда единообразны в своих позициях. При этом в обоснование «за» или «против» творческой компоненты в продукте может быть «выпукло» положено одно из следующих правил, содержащихся в пункте 28 совместного постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 26.03.2009 № 5/№ 29:

Вот чем суды руководствуются при обосновании того, что имеющийся результат является результатом творческого труда:	Вот чем суды руководствуются при обосновании того, что имеющийся результат <u>не</u> является результатом творческого труда:
При анализе вопроса о том, является ли конкретный результат объектом авторского права, судам следует учитывать, что по смыслу статей 1228, 1257 и 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации в их взаимосвязи таковым является только тот результат, который создан творческим трудом.	
При этом надлежит иметь в виду, что: – пока не доказано иное, результаты интеллектуальной деятельности предполагаются созданными творческим трудом; – само по себе отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности результата интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать о том, что такой результат создан не творческим трудом и, следовательно, не является объектом авторского права.	Таким образом, чтобы получить правовую охрану, созданное произведение должно быть творческим, то есть оригинальным (уникальным). <i>(А раз нет оригинальности и уникальности в исследуемом результате, то он не является объектом интеллектуальных прав)</i>

В то же время в современной российской судебной практике уже прослеживается ряд стандартизированных подходов к определению творческого начала в отдельных результатах человеческой активности (к определению того, являются ли такие результаты объектами авторских прав или нет). На некоторых из них мы и остановимся в настоящем обзоре.

Данный обзор будет первым в цикле обзоров, посвященных раскрытию содержания понятия «охраняемый законом результат интеллектуальной деятельности». В нем мы остановимся на рассмотрении таких объектов, как расчетные индексы, составные произведения, фотографии, видеоролики. Работники Высшей школы экономики достаточно часто имеют с ними дело, например, в процессе подготовки различного рода аналитических, статистических, информационных материалов, создания онлайн-курсов, презентаций, пресс-релизов и пр.

Итак, приступим.

1. Нетворческая (неоригинальная) форма представления результата применения творческих (уникальных) методик, моделей, теорий, идей, алгоритмов позволяет говорить о том, что этот результат не является объектом авторского права.

Как все было...

Как-то раз компания «Альфа» в одном из своих ежемесячных сборников опубликовала полученные ее работниками индексы, отражающие изменения цен на возведение недвижимости. Некоторым временем позже общество «Бета» в своем журнале также выпустило в свет строительные индексы, часть из которых была коварно заимствована у компании «Альфа».

Расценив такое бестактное перенимание результатов кропотливого труда как посягание интеллектуальных прав, компания «Альфа» обратилась в суд с требованиями к обществу:

- прекратить перепечатку индексов компании;
- выплатить компенсацию за нарушение интеллектуальных прав.

Как на это посмотрели судьи...

Решением суда первой инстанции, которое было оставлено в силе вышестоящим судом, требования компании «Альфа» удовлетворены, с общества «Бета» взыскана сумма в размере 400 000 рублей. Суд по интеллектуальным правам, внимательно изучив дело, решил, что нижестоящие коллеги поторопились со сделанными выводами – дело возвращено на повторное рассмотрение.

Вновь рассмотрев дело, суд первой инстанции в удовлетворении требований отказал, исходя из следующего.

Анализ понятия «индекс» показывает, что под ним понимается относительный показатель, который выражает соотношение величин какого-либо явления во времени, пространстве или сравнении фактических данных с эталоном. Определением индексов в строительстве занимается множество различных организаций, что исключает их соответствие критериям объекта авторских прав.

Апелляционный суд и Суд по интеллектуальным правам такой позицией вполне удовлетворились. При этом последним было подмечено следующее:

– при такой мириаде организаций, которые занимаются расчетом индексов в строительстве, компания «Альфа» должна была доказать, что по сравнению с другими относительными величинами, ее индексы обладают оригинальностью, неповторимостью и уникальностью. Однако этого сделано не было. Ввиду этого...

– индексы, защиты которых требует компания «Альфа», не являются объектами авторского права, поскольку носят информационный характер, и не отличаются оригинальностью;

– ссылка компании на применение для расчетов индексов уникальной и никем более не используемой ресурсно-технологической модели не может быть принята во

Уважаемый автор, помните, что для обеспечения правовой охраны Вашего результата важна не столько оригинальность и уникальность положенных в его основу мыслей (методик, алгоритмов и пр.), сколько оригинальность и уникальность формы выражения этих мыслей. К сожалению (а может, и к счастью), авторское право «ценит» специфичность того, что можно воспринять органами чувств, но не своеобразность содержания воспринимаемого.

Смеем предположить, что позиция Суда по интеллектуальным правам по данному делу могла бы быть иной, если бы индексы обладали оригинальной формой представления, например, состояли бы из уникальных символьных комбинаций, а не только из цифр.

внимание, поскольку творческий характер должен иметь результат применения этой модели, а не сама модель.

Подготовлено на основе судебных постановлений по делу № А60-17048/2013.

2. Произведение, состоящее из неоригинальных, неуникальных компонентов охраняется законом, если эти компоненты произведения творчески структурированы.

Как все было...

Так случилось, что компании «Гамма» удалось получить на основании договоров право эксклюзивно использовать три сборника сметных цен. Воспользовавшись данным правом, компания выпустила указанные произведения в виде самостоятельных печатных изданий. Причем каждый экземпляр сборников сопровождался копирайтом и содержал информацию запретительного характера: *«Воспроизведение (полностью или в части), в том числе перепечатывание, перевод сборника в электронную форму, тиражирование, распространение без письменного разрешения [правообладателей], а также внесение изменений в сборник или иная переработка, не допускаются».*

Автор, помните, что творчество может быть выражено не только в самих текстах, но и в способе подачи (компоновки, организации последовательности) этих текстов. Памятуя об этом правиле и используя его, можно обеспечивать правовую охрану произведениям, состоящим из неоригинальных элементов.

Спустя некоторое время выяснилось, что электронные копии сборников можно скачать с сайта общества «Дельта». Также с этого же сайта можно скачать файлы с рассматриваемыми произведениями, которые необходимо использовать в составе принадлежащих обществу «Эпсилон» двух компьютерных программ. Причем информация о правообладателях (копирайт) и уведомление об ограничении в использовании

были деликатно удалены из «умыкнутых» сборников.

Под лозунгом «В борьбе обретишь ты право свое!» компания «Гамма» обратилась к суду с требованиями:

- запретить обществам «Дельта» и «Эпсилон» совершать любые действия по использованию сборников;
- обязать указанные общества прекратить распространение произведений;
- обязать общество «Эпсилон» за собственный счет обеспечить изъятие сборников из компьютерных программ;
- взыскать с общества «Эпсилон» в пользу компании «Гамма» компенсацию за нарушение исключительных прав в размере 2 000 000 рублей.

Как на это посмотрели судьи...

Суд оказался благосклонен к притязаниям компании... Требования были удовлетворены, единственно, размер компенсации уменьшен до 500 000 рублей.

Несомненно, обществ-ответчиков такое предполагаемое безрассудство суда не устроило... И в вышестоящую инстанцию были брошены жалобы, в которых, помимо прочего, отмечалось: сборники являются официальными документами (материалами административного характера), а также сообщениями о событиях и фактах, имеющих исключительно информационный характер. Это значит, что они не являются детищем творческого процесса и, как следствие, не охраноспособны.

И вот апелляционный суд постановил: решение сбросить, жалобы «в печь». Что же касается указанных доводов, суд отметил:

– по смыслу ряда норм Гражданского кодекса РФ следует, что составное произведение подлежит авторско-правовой охране независимо от характера материалов, входящих в его состав, поскольку основанием для предоставления охраны составному произведению является наличие творчества в соавторстве, как деятельности;

– истец не является органом государственной власти, а сборники не распространяются в свободном порядке и не подлежат обязательному применению, поэтому неверно утверждать, что они являются официальными документами;

– ответчиками не учтено, что независимо от статуса материалов сборников (охраноспособны они или нет), таким сборникам достаточно творческого элемента в соавторстве, дабы они стали объектом авторских прав;

– из закона следует, что действие подпункта 4 пункта 6 статьи 1259 ГК РФ распространяется на такую информацию, которая по существу имеет характер простой пресс-информации, в связи с чем не является оригинальной, уникальной, созданной в результате творческой деятельности. При этом, данная норма закона не распространяется на творческое оформление указанной информации, в том числе в форме составного произведения.

Суд по интеллектуальным правам оставил в силе судебные акты нижестоящих судов. Верховный суд РФ отказался от рассмотрения данного дела ввиду верности выводов судов нижестоящих инстанций.

Подготовлено на основе судебных постановлений по делу № А40-96413/2012.

3. Фотография, сделанная человеком, является объектом авторских прав независимо от ее художественной ценности.

Как все было...

Однажды фотограф Б. запечатлел ряд природных творений, назвав один из своих снимков «Столб-Перья» (такое экстравагантное имя возымело изображение расщепленного камня, чьим зодчим явились силы природных стихий). Права на данные фотоснимки были переданы моменталистом обществу «Зета» для того, чтобы последнее управляло ими достойно, эффективно и выгодно.

В начале 2013 года названное общество, стремясь рачительно управлять полученными правами, приобрело в арендованной предпринимателем Т. торговой точке (и зафиксировало процесс такого приобретения на видеосъемку) наборы шоколадных конфет «Красноярские столбы». На каждой упаковке был размещен и радовал глаз сладкоежек тот самый «Столб-перья» с незатейливой надписью: «Конфеты изготовлены компанией «Эта»».

Полагая, что и «шоколадный» производитель (компания «Эта»), и предприниматель-распространитель посягнули на интеллектуальный капитал фотографа Б., общество обратилось в суд с требованиями:

Справочно. Пункт 6 статьи 1259 ГК РФ:

«Не являются объектами авторских прав:

1) официальные документы государственных органов и органов местного самоуправления муниципальных образований, в том числе законы, другие нормативные акты, судебные решения, иные материалы законодательного, административного и судебного характера, официальные документы международных организаций, а также их официальные переводы;

2) государственные символы и знаки (флаги, гербы, ордена, денежные знаки и тому подобное), а также символы и знаки муниципальных образований;

3) произведения народного творчества (фольклор), не имеющие конкретных авторов;

4) сообщения о событиях и фактах, имеющие исключительно информационный характер (сообщения о новостях дня, программы телепередач, расписания движения транспортных средств и тому подобное)».

- взыскать с Т. 50 000 рублей компенсации за незаконное распространение фотоснимка;
- взыскать с компании «Эта» 150 000 рублей, из которых: 50 000 рублей – за незаконное воспроизведение фотографии, 50 000 рублей – за незаконное распространение фотографии, 50 000 рублей – за удаление информации об авторе фотографии.

Как на это посмотрели судьи...

Суд первой инстанции иски удовлетворил: с предпринимателя и компании взыскана компенсация в размере 50 000 и 100 000 рублей соответственно.

Если раньше случалось, что суды находили в изображениях, сделанных человеком, «творческий ноль», то сейчас рассмотренным и подобным ему делами судебная практика начинает глаголить: «Любые, созданные человеком, фотографии, картинки, рисунки и пр. – это объект авторского права». Уважаемые авторы, учитывайте это при заимствовании чужих изображений, особенно для создания своих произведений.

Апелляционный суд и Суд по интеллектуальным правам сочли нужным не принижать авторитет нижестоящего суда и согласиться с ним, отметив, помимо прочего, что:

- в российском законодательстве отсутствуют какие-либо специальные условия, необходимые для признания фотографического произведения объектом авторского права и для предоставления ему соответствующей охраны;
- пользователи фотографий должны получать разрешение на их использование и выплачивать вознаграждение автору при каждом воспроизведении фотографии безразлично к художественной ценности таких произведений;
- использование ответчиками фотографии уже само по себе говорит о том, что она представляла для них определенную ценность.

Подготовлено на основе судебных постановлений по делу № А33-14443/2013.

Аналогичен тезису представленного кейса тезис другого дела...

4. Видеозапись, сделанная человеком, является объектом авторских прав, независимо от ее художественной ценности.

Как все было...

Борясь со страхом и трудностями, подвергая себя опасности, г-н М. на Камчатке снял на видеокамеру извержение вулкана Толбачик. Полученные видеокадры он планировал использовать для создания научно-популярного документального и, должно быть, интересного фильма об исторжении земель высокотемпературных масс. Эта идея была даже поддержана руководством Института вулканологии и сейсмологии ДВО РАН.

Однако планам не суждено было осуществиться по причине вмешательства в их реализацию общества «Тета». Последнее, заполучив каким-то чарующим образом видеоматериалы г-на М., запустила их по телевидению и вдобавок выложила на своем сайте.

Действия компании обесмыслили весь труд М., лишили его возможности в дальнейшем эффективно использовать съемку вулкана в коммерческих целях ввиду потери ею новизны, неповторимости и уникальности. А если учесть еще и то, что все расходы для обеспечения записи материала в экстремальных условиях нес сам г-н М., то последующие направление им претензии и обращение в суд кажется вполне оправданным. Просил г-н М. у суда следующее:

- признать за собой исключительное право на видеокadres извержения;
- обязать общество «Тета» прекратить использование и распространение видеоматериалов;
- взыскать с ответчика компенсацию за нарушение исключительного права в размере 750 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 750 000 рублей, судебные расходы в размере 3 700 рублей.

Как на это посмотрели судьи...

Суды двух инстанций почти все требования г-на М. удовлетворили, при этом обратили внимание на следующее:

- действующее законодательство не устанавливает никаких специальных условий, которые были бы необходимы для признания видеозаписи объектом авторского права и для предоставления ей соответствующей охраны. Следовательно, автор видеосъемки уже в силу самого факта создания произведения (любой фотографии или видеозаписи) обладает авторскими правами на нее вне зависимости от ее художественного значения и ценности;
- процесс создания любой видеозаписи является творческой деятельностью, поскольку представляет собой фиксацию с помощью технических средств различных отражений постоянно изменяющейся действительности.

Выводы судов по данному делу необходимо иметь в виду при использовании сделанных кем-то, но не Вами, видеосюжетов. При этом не имеет значение, ЧТО снято (промо ролик или сытый кролик) и КАК снято (гениально или тривиально). Тенденция в позициях судов такова: лучше подтвердить необходимость защиты результата, чем обидеть автора признанием заурядности его работы.

Подготовлено на основе судебных постановлений по делу № А40-80385/13.

А вот...

5. Видеозапись, полученная с камер видеонаблюдения, не является объектом авторских прав.

Как все было...

В один из дней на телеканале «Вести 24» в программе «Вести Технопарк» уже знакомым нам обществом «Тета» был показан и впоследствии выложен в интернет видеоролик о системах видеонаблюдения. Большая часть видеоролика была посвящена освещению возможностей программного обеспечения под названием «Макроскоп», которое позволяет тем, кому это важно, обрабатывать, анализировать, хранить и отображать видеоданные.

Все бы ничего, да только в этом видеоролике периодически промелькивали фрагменты другого ролика, созданного специалистами компании «Йота». Изначально эти фрагменты были подготовлены компанией для иллюстрации возможности ее новой разработки – системы интеллектуального видеонаблюдения «GOALcity».

Можно догадаться, как далее действовала компания «Йота», когда она узнала, что общество «Тета», по сути, рекламируя конкурирующую продукцию, беспардонно вставило в свои сюжеты результаты работы продукции компании. Претензии были направлены в арбитражный суд для правосудного взыскания компенсации за нарушение

Из этого дела важно уяснить, что продукт, полученный не человеком, а техникой (камерой видеонаблюдения, видеореги­стратором, программой, автоматически рисующей какие-либо рисунки (например, фракталы) и пр.) не охраняются законом. Прячьте его, если не хотите, чтобы он был использован другими.

интеллектуальных прав в размере 2 000 000 рублей.

Как на это посмотрели судьи...

Суды первой и второй инстанций, а также Суд по интеллектуальным правам решили, что требования компании «Йота» – блажь, ими было однозначно признано, что видеоролики компании не являются результатом творческого труда, так как они

есть записи с камер видеонаблюдения, а значит, не имеют признаков оригинальности и неповторимости, и, следовательно, не являются объектами авторских прав и не подлежат охране.

Подготовлено на основе судебных постановлений по делу № А40-94794/2012.



Обзор подготовлен Отделом правового сопровождения научной деятельности и вопросов интеллектуальной собственности Правового управления
Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

Мы надеемся, что подготовленный нами обзор оказался для Вас информативным и полезным!

Мы не возражаем против использования материала, содержащегося в данном обзоре, любыми способами, в любом объеме и в любых целях без получения какого-либо дополнительного согласия от НИУ ВШЭ. Единственным условием такого использования является необходимость указания на то, что данный выпуск подготовлен Отделом правового сопровождения научной деятельности и вопросов интеллектуальной собственности ПУ НИУ ВШЭ.

Предыдущие выпуски обзора судебной практики вы можете найти по адресу:
http://legal.hse.ru/rndip/judicial_review

В случае, если у Вас имеются вопросы по затронутым в настоящем выпуске аспектам применения интеллектуального права, а также иные вопросы, связанные с интеллектуальной собственностью, пожалуйста, сообщите нам об этом: мы готовы к сотрудничеству.

По вопросам сотрудничества обращайтесь
по адресам эл. почты: aermakova@hse.ru, vknyazev@hse.ru, dfedulkin@hse.ru, staraskaev@hse.ru
или тел.: 8-495-772-95-90 *22087, *22088, *22089, *22365