

Христос и Сократ

Оба знаменитых исторических персонажа были убиты, хотя и с неодинаковой степенью мучительства. Вопрос стоит так: являются ли эти убийства *преступлениями* или же нет.

Сократ

Несколько слов о Сократе. Чем он известен? Приписываемой ему знаменитой фразой – "я знаю, что ничего не знаю".

Люди невежественные в философии думают, что это свидетельство его скромности. На самом же деле это всего лишь словесная *провокация*, подразумевающая: "я знаю, что *ты* ничего не знаешь". Наподобие часто употребляемого и сегодня "я дурак..." или "я понял – *мы* дураки..."

Сам Сократ никогда ничего положительного не предлагал, зато всегда был готов *уделать* любого, кто выражал хоть какие-то взгляды, неважно о чем. И делал это с наигранной наивностью нарочито строя из себя простака. То есть он был демагогом или по-современному – *троллем*.

И в результате так допек своих граждан, что был предан суду по обвинению в неуважении богов.

На процессе вел себя *нагло* и потому был признан виновным. Хотя и с небольшим перевесом голосом.

А далее нужно было назначить ему наказание. Оно тоже могло иметь разную степень суровости.

Могло быть, например, изгнание из Афин на год-два или пожизненно. Осужденный мог попросить о снисхождении, ссылаясь на собственные заслуги или преклонный возраст. Поэтому слово предоставили самому Сократу. Он заявил, что заслуживает божественного почитания и поклонения при храме с пожизненным содержанием.

Эта уже неслыханная *наглость* только что признанного виновным до такой степени возмутила сограждан, что его тотчас единогласным голосованием присудили в смертной казни. Сам он потом говорил, что поступил так нарочно. Привык побеждать всех в этих бесплодных спорах, а с возрастом силы стали уже убывать, вот он и решил уйти со скандалом и в роли непобежденного чемпиона мира по спорам.

Так что это его убийство было ни в коем случае не было преступлением. Так как это была *казнь* подсудимого, признанного виновным и выполненная по *решению суда*.

Можно говорить только об *ошибке* суда или *чрезмерности* наказания, но не о *преступлении* перед законом.

Убийство Христа

То же самое произошло и с Христом. Который прямо назвал бога отца Иегову-Яхве *дьяволом*. А это уже тягчайшее *религиозное* преступление в глазах верующих. Тут не помогут даже многочисленные демонстрируемые им несомненные чудеса.

И в этом его судьи, а это был, несомненно, именно суд, причем наивысших авторитетов, были настолько уверены, что заявили: "если наш суд ошибся, то пусть его кровь будет на нас и на детях наших".

Понтий Пилат мог, конечно, его решение не утвердить и даже попытаться спасти Христа посредством помилования, но тогда было выдвинуто дополнительное обвинение в неуважении к императору. А это уже было не религиозное, а *государственное* преступление, которое прокуратор проигнорировать просто не мог. А то его самого за подобное потакание могли бы распять.

Впоследствии победившие христиане стали обвинять задним числом уже самих этих судей. Перенеся обвинение даже на их потомков. В чье оправдание было придумано такое рассуждение: «это не те, это другие евреи. Те давно умерли, а эти его не распинали, а значит, не виноваты». Но дело-то в том, что эти евреи нисколько в содеянном не раскаялись. И не могли раскаяться, так как для них это бы означало признание его правоты, сформулированной словами: «Ваш отец дьявол». Что для верующего человека означало бы отказ от собственного бога. А значит по определению абсолютно невозможно. Поэтому и невозможно добиться признания ошибочности судебного решения или смягчения его суровости.

Конечно, наказание Христа было ужасным, но таковы уж были тогда *законы*.

Об этом шла речь в моей заметке «Расследование через 1000 лет» <http://viXra.org/pdf/1906.0177v1.pdf>.