



ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

О РАЗВИТИИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА И НЕКОММЕРЧЕСКОГО СЕКТОРА В РФ



ДЕКАБРЬ
№2(21) 2021

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»
Центр исследований гражданского общества и некоммерческого сектора

01



ЦИФРОВИЗАЦИЯ И ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО

44% РОССИЯН ГОВОРЯТ, ЧТО ОТ
ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ БОЛЬШЕ
ПОЛЬЗЫ, ЧЕМ ВРЕДА

44%

20%

КАЖДЫЙ ПЯТЫЙ РОССИЯНИН
СЧИТАЕТ, ЧТО ВНЕДРЕНИЕ
ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ ВО
МНОГИЕ СФЕРЫ ЖИЗНИ В ЦЕЛОМ
НЕСЕТ ОБЩЕСТВУ ТОЛЬКО ПОЛЬЗУ



02

03



НА ПРЕОБЛАДАНИЕ ВРЕДА,
КОТОРЫЙ ПРИНОСЯТ ЦИФРОВЫЕ
ТЕХНОЛОГИИ, НАД ИХ ПОЛЬЗОЙ
СЕТУЮТ 15% РОССИЯН

15%

7%

7% РОССИЯН ВИДЯТ ТОЛЬКО ВРЕД
ОТ ВНЕДРЕНИЯ ЦИФРОВЫХ
ТЕХНОЛОГИЙ



04

6

Влияние процессов
цифровизации
на права человека
и развитие
гражданского общества

14

Права человека
в эпоху
цифровизации:
общественное
мнение

20

Мост между
наукой и практикой:
X Юбилейная
международная
конференция

28

Исследования
гражданских
добродетелей
в междисциплинарном
ракурсе

Организация добровольческой (волонтерской) деятельности и взаимодействие с социально ориентированными НКО

Вышел в свет подготовленный в Центре исследований гражданского общества и некоммерческого сектора Вышки учебник «Организация добровольческой (волонтерской) деятельности и взаимодействие с социально ориентированными НКО» под редакцией Ирины Мерсияновой. Это впечатляющий коллективный труд 20 авторов, представленных не только научными сотрудниками Центра, но и хорошо известными экспертами и практиками, руководителями волонтерских организаций.

Учебник представляет собой первое в нашей стране комплексное изложение системы базовых знаний, характеризующих волонтерство как неотъемлемый элемент гражданского общества.

«Не умаляя значимости практических руководств и исследований по отдельным направлениям волонтерства, которые появляются в последнее время, необходимо признать, что междисциплинарный, системный подход, определяющий содержание нового учебника и являющийся одним из несомненных его преимуществ, делает настоящее издание подлинной энциклопедией волонтерской деятельности», — говорит Ирина Мерсиянова, руководитель авторского коллектива и ответственный редактор учебника.

Учебник создан на прочном фундаменте программ, которые были разработаны Центром совместно с Ассоциацией волонтерских центров и РГСУ во исполнение поручения президента Российской Федерации по итогам заседания Госсовета в декабре 2018 года.

После апробации эти программы были направлены Министерством науки и высшего образования РФ в высшие учебные заведения страны. По информации Министерства науки и высшего образования, к осени 2021 года программы уже были внедрены в учебный процесс в 252 вузах и по ним обучились почти 45 тысяч студентов и слушателей программ ДПО.



Издательский дом НИУ ВШЭ, 2022

Содержание

Введение	стр. 2
ГЛАВНАЯ ТЕМА ЦИФРОВИЗАЦИЯ И ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО	
<i>Влияние процессов цифровизации на права человека и развитие гражданского общества</i>	стр. 6
<i>Права человека в эпоху цифровизации: общественное мнение</i>	стр. 14
ГЛАВНОЕ СОБЫТИЕ X ЮБИЛЕЙНАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ	
<i>Мост между наукой и практикой: X Юбилейная международная конференция «Влияние кризиса на развитие некоммерческого сектора и общественной самоорганизации: новые реалии и перспективы»</i>	стр. 20
ЦентрИнформБюро X МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ ШКОЛА	
<i>Исследования гражданских добродетелей в междисциплинарном ракурсе</i>	стр. 28
Дайджест КАЛЕЙДОСКОП СОБЫТИЙ	
<i>Высшая школа экономики стала лауреатом премии «Импульс добра»</i>	стр. 34
<i>XI Гражданский форум Красноярского края</i>	стр. 36
<i>Тему поддержки волонтеров обсудили на Парламентских слушаниях</i>	стр. 38
<i>Учебник по организации волонтерской деятельности вышел в свет</i>	стр. 40



ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ о развитии гражданского общества и некоммерческого сектора в РФ

Издается Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики»

Руководитель проекта: Ирина Мерсиянова, директор Центра исследований гражданского общества и некоммерческого сектора НИУ ВШЭ, заведующая кафедрой экономики и управления в негосударственных некоммерческих организациях департамента государственного и муниципального управления факультета социальных наук НИУ ВШЭ

Редактор проекта: Татьяна Богословская

Дизайн-верстка: Дмитрий Данильченко

ВНИМАНИЕ!

Мы готовы размещать в Бюллетене актуальные новости, которые могут быть интересны для жизни некоммерческого сообщества и демонстрируют ценный опыт решения повседневных вопросов и насущных проблем.



С электронной версией Бюллетеня можно ознакомиться на сайте Центра <http://grans.hse.ru/bulletin>

Формат 60x90 1/8, бумага мелованная, печать офсетная

Мы заботимся, чтобы каждый экземпляр нашел своего читателя

ВВЕДЕНИЕ

ЦИФРОВИЗАЦИЯ И ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО В РОССИИ

НА СМЕНУ ИНФОРМАТИЗАЦИИ И КОМПЬЮТЕРИЗАЦИИ ПРИШЕЛ НОВЫЙ ОБЩЕМИРОВОЙ ТРЕНД — ЦИФРОВИЗАЦИЯ. ЦИФРОВОЕ ОБЩЕСТВО — ЭТО НЕ ТОЛЬКО РЕЗУЛЬТАТ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО ПРОГРЕССА, НО И ПОСЛЕДСТВИЕ МЕНЯЮЩЕГОСЯ ОПЫТА ЧЕЛОВЕЧЕСТВА. СОВРЕМЕННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ ЗНАЧИТЕЛЬНО ИЗМЕНИЛИ ТО, КАК ЛЮДИ ВОСПРИНИМАЮТ МИР, КАК ОНИ ОТНОСЯТСЯ ДРУГ К ДРУГУ И КАК ОНИ ВЗАИМОДЕЙСТВУЮТ.

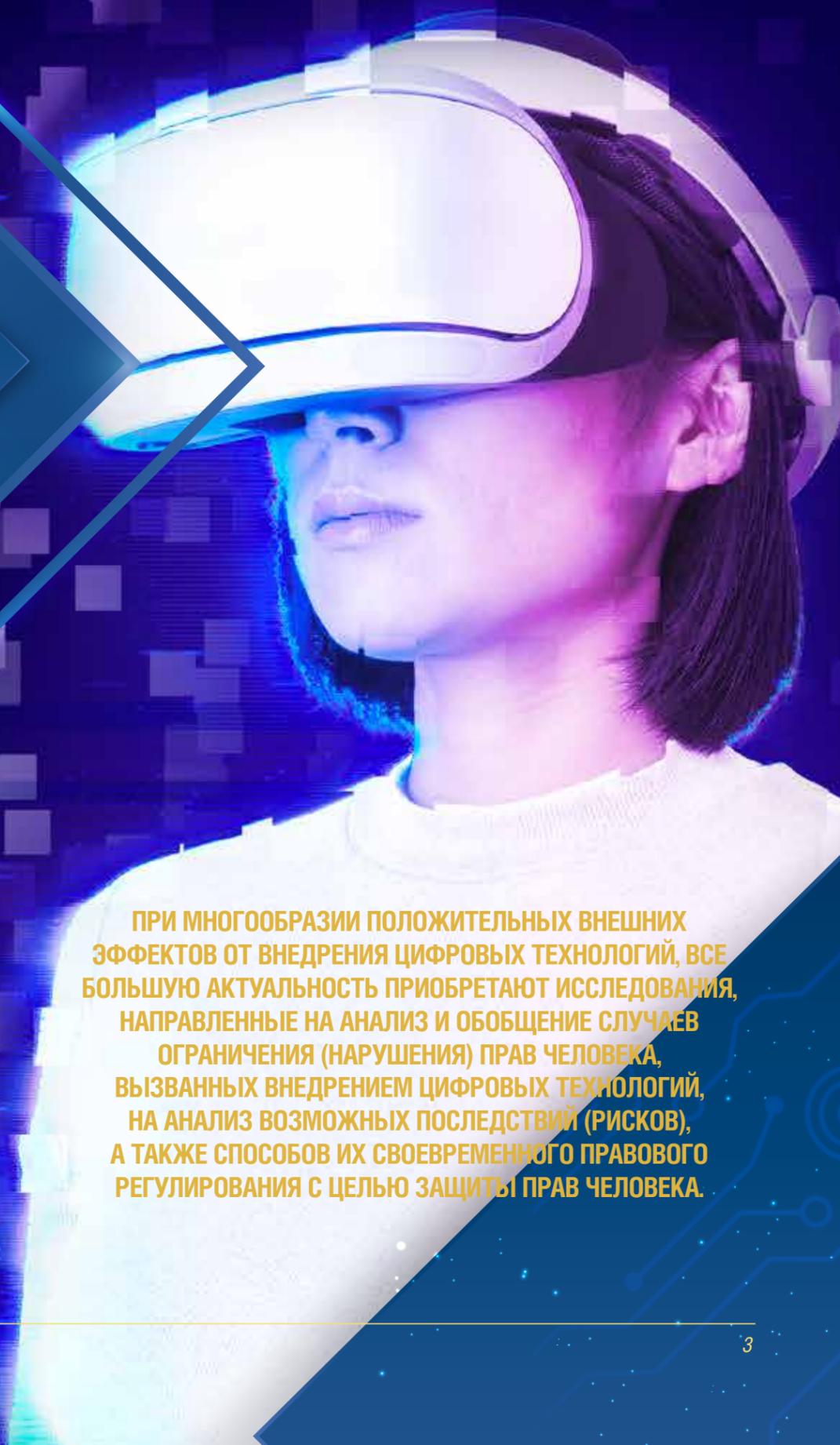
Интернет как всемирная система компьютерных сетей для хранения и передачи информации изменил многие сферы общественной жизни, оказав существенное влияние на развитие новых каналов коммуникации. И ввиду достаточно широкого применения, Организация Объединенных Наций признала право на доступ в интернет одним из неотъемлемых прав человека. Однако ускоряющиеся процессы цифровизации оказывают дуалистическое влияние на развитие гражданского общества и состояние прав человека, их содержание, механизмы и способы защиты.

С одной стороны, технологии, относящиеся к числу «цифровых», в некоторых случаях упрощают реализацию отдельных прав человека (например, цифровизация способствовала распространению удаленной работы, тем самым обусловив трансформацию

формы реализации права на труд); внедрение технологий способствует защите некоторых прав личности (например, автоматическая обработка биометрических данных позволяет идентифицировать субъект и предоставить доступ к определенной информации исключительно ему). Но, с другой, — появляются новые риски, требующие соответствующего правового ответа, связанные, к примеру, с допустимым уровнем вмешательства в частную жизнь человека при контроле за его поведением в сети или жизнью в «умном городе», либо с возникшими феноменами кибербуллинга или организованной утечки при обработке персональных данных.

Президент России Владимир Путин отмечал важность тематики преимуществ и рисков цифровизации: «Электронные сервисы — это уже не задача будущего, а реально

действующая отрасль, и она набирает свои обороты. Там идет процесс создания и новых возможностей, и новых интересов. И интересы новые формируются, и угрозы тоже. Практически еще не изучена, не осмыслена такая сфера, как свободы человека и искусственный интеллект. Потому сейчас востребованы именно профессиональные рекомендации о том, как дальше развивать цифровые сервисы, предотвращая риски нарушения прав людей на конфиденциальность, на неприкосновенность частной жизни, на свободу выра-



ПРИ МНОГООБРАЗИИ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫХ ВНЕШНИХ ЭФФЕКТОВ ОТ ВНЕДРЕНИЯ ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ, ВСЕ БОЛЬШУЮ АКТУАЛЬНОСТЬ ПРИОБРЕТАЮТ ИССЛЕДОВАНИЯ, НАПРАВЛЕННЫЕ НА АНАЛИЗ И ОБОБЩЕНИЕ СЛУЧАЕВ ОГРАНИЧЕНИЯ (НАРУШЕНИЯ) ПРАВ ЧЕЛОВЕКА, ВЫЗВАННЫХ ВНЕДРЕНИЕМ ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ, НА АНАЛИЗ ВОЗМОЖНЫХ ПОСЛЕДСТВИЙ (РИСКОВ), А ТАКЖЕ СПОСОБОВ ИХ СВОЕВРЕМЕННОГО ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ С ЦЕЛЬЮ ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА.

ния мнений. По опросам общественного мнения, кстати говоря, вопросы, связанные с защитой личных данных, очень беспокоят людей».

По итогам заседания Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека (10 декабря 2020 г.) Президентом РФ было дано поручение Правительству Российской Федерации совместно с Советом при Президенте

Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека разработать проект концепции обеспечения защиты прав и свобод человека и гражданина в цифровом пространстве Российской Федерации и проект плана мероприятий («дорожной карты») по ее реализации, включающего в себя мероприятия по повышению цифровой грамотности граждан Российской Федерации и их обучению

навыкам информационной безопасности и «цифровой гигиены».

Волнующие общество проблемы Владимир Путин предлагает решать в диалоге с гражданским обществом, — и этот подход оправдывал себя не раз. Президент напомнил, что с подачи Совета по правам человека уже внесены существенные поправки в законодательство.

Исходя из вышесказанного, при многообразии

положительных внешних эффектов от внедрения цифровых технологий, все большую актуальность приобретают исследования, направленные на анализ и обобщение случаев ограничения (нарушения) прав человека, вызванных внедрением цифровых технологий, на анализ возможных последствий (рисков), а также способов их своевременного правового регулирования с целью защиты прав человека.

ИНТЕРЕС К ПРОБЛЕМЕ СРЕДИ УЧЕНЫХ, ЖУРНАЛИСТОВ, ПОЛИТИКОВ РАСТЕТ

НАУЧНЫЙ ЛАНДШАФТ

Количество публикаций по тематике нарушений прав человека в связи с цифровизацией велико (**14 361** на дату обращения) и продолжает увеличиваться (в некоторых случаях в кратном выражении: например, по ключевому слову «Fake news» — с 571 в 2018 до 1214 в 2020).

Анализ научных публикаций (по ключевым словам), проведенный посредством базы Scopus, показал рост количества исследований за последние годы. Данные исследования главным образом проводятся в рамках социальных и медицинских наук.

Процесс цифровизации затрагивают широкий спектр практик гражданского общества и касаются различных прав граждан. Дальнейшее развитие процессов цифровизации может позволить вовлечь

СМИ

В мировых СМИ тема нарушений прав человека, вызванных цифровизацией, является достаточно обсуждаемой. За последний год эта тема освещалась **24 888** раз.

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ

В центре внимания неправительственных и правительственных международных организаций находятся вопросы соблюдения как личных (права на неприкосновенность частной жизни) и социальных прав граждан (права на соцобеспечение), так и политических (право на свободу собраний) (ООН, Совет Европы) — **декларации, конвенции, билли, специальные доклады и проч.**

большее число россиян в конструктивную общественную активность, обеспечить возможность интерактивной коммуникации и кооперации институтов гражданского общества как между собой, так и с органами государственной власти, а, учитывая, что пандемия коронавирусной инфекции дополнительно активизировала внедрение новых технологий, тема исследования становится особенно актуальной.

ВЛИЯНИЕ ПРОЦЕССОВ ЦИФРОВИЗАЦИИ НА ПРАВА ЧЕЛОВЕКА И РАЗВИТИЕ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

ТЕХНОЛОГИИ РАСПРОСТРАНЯЮТСЯ С ЭКСПОНЕНЦИАЛЬНО РАСТУЩЕЙ СКОРОСТЬЮ И ВСЕ ГЛУБЖЕ ВПЛЕТАЮТСЯ В ТКАНЬ НАШЕЙ ЖИЗНИ, ТЕМ САМЫМ ИНСПИРИРУЯ ДИСКУССИИ ОБ ИХ РОЛИ В ОБЩЕСТВЕННОМ ПРОГРЕССЕ. КОНТРОЛИРУЕТ ЛИ ОБЩЕСТВО ТЕХНОЛОГИИ ИЛИ ТЕХНОЛОГИИ ПОДЧИНЯЮТ СЕБЕ ОБЩЕСТВО? ПРЕДОПРЕДЕЛЯЕТ ЛИ ТЕХНОЛОГИЯ РЕАЛЬНОСТЬ И ЯВЛЯЮТСЯ ЛИ ИЗМЕНЕНИЯ В ОБЩЕСТВЕ СЛЕДСТВИЕМ ИХ ВНЕДРЕНИЯ? СУЩЕСТВУЮТ ЛИ «ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ВРЕДНЫЕ» ИЛИ «ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ПОЛЕЗНЫЕ» ТЕХНОЛОГИИ?

Дискуссии об этом ведутся довольно давно, и начались они еще до изобретения компьютеров и тех технологических решений, которые обуславливают цифровую трансформацию в современных условиях.

Свою трактовку роли технологий в общественном развитии предлагают сторонники концепции технологического детерминизма. Возникновение данной теории относится к началу прошлого века и связано с осмыслением успехов в развитии науки и техники, началом их массового применения в производстве. Сам термин был введен в оборот Т. Вебленом¹. С точки зрения технологических детерминистов, конкретные технические достижения, медиа, технологии в целом являются определяющими причинами изменений в обществе и рассматриваются как фундаментальные условия, лежащие

в основе модели социальной организации.

В экономике теория технологического детерминизма рассматривается как теория «технологического толчка», которая противостоит модели «спросопритяжения»². Технологические детерминисты трактуют технологию как основу общества в прошлом, настоящем и даже будущем. С точки зрения сторонников этого научного направления, такие технологии, как письмо, печать, телевидение или компьютер, изменили общество, в то же время человеческий фактор, социальные механизмы и роль личности в истории рассматриваются как второстепенные. Иными словами, технология рассматривается как «первичный двигатель» в истории.

Существует несколько подходов к определению технологического детерминизма. С момента становления этого направления

¹ Веблен, Т. Б. Инженеры и ценовая система / пер. с англ. И. Кошкина; под науч. ред. А. Смирнова; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2018. — 112 с.

² Chandler D. Technological or Media Determinism. 1995. — URL: <http://www.aber.ac.uk/media/Documents/tecdet/tcet01.html> (дата обращения: 26.05.2021).



Автор рубрики: Сергей Ревакин, научный сотрудник Центра исследований гражданского общества и некоммерческого сектора НИУ ВШЭ



в начале XX века выделились две различные ветви: радикальный и умеренный (жесткий, мягкий) технологический детерминизм³. Жесткий (радикальный) технологический детерминизм предполагает, что технология развивается независимо от социальных интересов. Напротив, концепция мягкого технологического детерминизма постулирует, что, хотя технология является основным двигателем культурной эволюции, общество все же может влиять на эту движущую силу и принимать решения. Этот особый взгляд на технологию предполагает, что они никогда не являются ценностно-нейтральными и всегда поддерживают интересы определенных социальных групп, игнорируя при этом интересы или права других⁴.

Концепция технологического детерминизма (и мягкая, и жесткая версии) имеет как своих сторонников, так и критиков. Но, к примеру, несмотря на то, ряд ученых на протяжении многих лет выступают против «жесткой концепции» технологического детерминизма (hard technological determinism — англ.), общее убеждение в том, что технология является главной силой, формирующей общество, все еще доминирует в западной массовой культуре⁵. При этом нельзя отрицать, что технологические

инновации и социальные перемены взаимосвязаны. Наиболее сбалансированная точка зрения состоит в том, что выстраивание отношений между технологиями и обществом — это «дорога с двухсторонним движением»⁶. Технологические изменения создают новые проблемы и возможности для социальных и политических организаций, но ответ на эти вызовы зависит от истории, культуры, институтов и уже пройденных или забытых путей⁷.

Вероятно, исходя из вышеописанного теоретико-методологического основания и следует анализировать проблемы цифровой трансформации общественных отношений, тем более что происходящие изменения, по мнению ряда авторов, имеют беспрецедентный характер. Цифровизация охватила производство, бизнес, науку, социальную сферу, образование, быт людей. Информационно-коммуникационные технологии продвинулись вперед и обусловили важные эффекты другим секторам экономики. Результаты цифровизации пользуются не только специалистами, но и рядовые граждане. Цифровая трансформация затронула и сферу прав человека, функционирование гражданского общества, взаимоотношения государства и личности. Более того, в последнее время глобальная сеть стала средой для реализации прав, свобод и обязанностей, с одной стороны, и для осуществления государственно-властных

³ Hauër, Prof T. Technological determinism and new media // International Journal of English Literature and Social Sciences. — Vol. 2. — No. 2.

⁴ Salehan M., Kim Dan J., Lee Jae-Nam. Are there any relationships between technology and cultural values? A country-level trend study of the association between information communication technology and cultural values // Information & Management. — 2018. -Vol. 55. — Issue 6. — P. 725–745.

⁵ Kline R. Technological Determinism // International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences (Second Edition). — 2015. — P. 109–112.

⁶ Automation and technological determinism // ThinkAutomation. — URL: <https://www.thinkautomation.com/future-of-work/automation-and-technological-determinism/>. (дата обращения: 26.05.2021).

⁷ Nye J. Information technology and democratic governance. R. A. Goldwin (Ed.), Governance.com: Democracy in the information age, Brookings Institution Press, — Washington, DC, 2002. — P. 1–16.

функций, с другой⁸. Неслучайно цифровизация понимается не как отдельная отрасль или совокупность технологий, а как «алгоритм развития отношений в современном обществе»⁹.

Цифровизация любой сферы означает предложение участникам отношений доступных технологий; адаптированных к конкретной области. Цель цифровизации — упростить, обычные рабочие процессы, которые включают сбор и анализ данных, способствуют принятию решений, стимулируют действия и трансформируют сложившуюся организацию.

Впервые термин «цифровизация» использовал в 1995 году американский информатик Н. Негропonte (Массачусетский университет). В настоящее время термин «цифровизация» используется в узком и широком значениях. При этом в узком смысле обычно цифровизацию интерпретируют как преобразование информации в цифровую форму. В широком же значении — это переход к цифровой информации всех сторон экономической и социальной жизни, драйвер мирового общественного развития, обеспечивающий повышение эффективности экономики и улучшение качества жизни.

Итак, цифровизация — это внедрение цифровых технологий во все сферы деятельности человека, повышающих эффективность деятельности и качество жизни. «Локомотивами» цифровой трансформации являются технологии искусственного интеллекта и машинного

обучения (Artificial Intelligence and Deep Learning — англ.), нейросетевые технологии, Интернет вещей (Internet of Things — англ.), Большие данные (Big Data — англ.), распределенный реестр (Blockchain — англ.), виртуальная и дополненная реальность (augmented and additive reality — англ.), современные биоинженерные технологии (Biotech — англ.), «умные» комплексы и устройства (smart everything — англ.), передовые материалы и энергетические технологии, автономные транспортные средства (autonomous vehicles — англ.), квантовый компьютер (Quantum computing — англ.), системы кибербезопасности (Cybersecurity — англ.), цифровые двойники (digital twins — англ.) и другие¹⁰.

Преимущества цифровизации очевидны: это повышение производительности, операционной эффективности, создание новых продуктов, услуг и даже впечатлений, повышение доступности актуальной и достоверной информации и технологий их переработки. Помимо преимуществ для экономики, новые технологии (например, большие данные и искусственный интеллект) обладают потенциалом для улучшения других сфер общественной жизни и могут использоваться в общественном здравоохранении, обеспечении общественной безопасности, других сферах.

Однако изучение технологий вне контекста социального опыта является малопродуктивным, поскольку не позволяет выявить риски и угрозы, порождаемые внедрением достижений науки и техники. Как обоснованно отмечает М. О. Орлов, необходима гибридизация знания программного обеспечения



и цифровых гуманитарных исследований¹¹. Предметом социально-философского анализа становится онлайн-коммуникация, которая выступает основанием для формирования сложных структур цифрового общества.

Каковы последствия цифровизации большинства сфер деятельности людей в контексте прав человека и гражданина? Цифровая среда характеризуется

многомерностью связей и амбивалентностью отношений, поэтому влияние цифровизации на права человека неоднозначно. С одной стороны, современные достижения науки и техники в некоторых случаях упрощают реализацию отдельных прав человека, способствуют защите прав личности; с другой — их повсеместное внедрение обуславливает возникновение новых угроз правам граждан. Например, высокая скорость и доступность распространения информации в глобальной сети имеет как положительные последствия, связанные с реализацией свободы слова и свободы СМИ), так

и негативные, выражающиеся в лавинообразном появлении «fakenews» (англ.), затрудняющих реализацию права на получение достоверной информации. Двойственность влияния технологий на содержание и реализацию прав человека можно проиллюстрировать и на примере цифровизации сферы социального обслуживания, включая системы социальных выплат. Одна из опасностей формируемого «цифрового государства всеобщего благосостояния» связана с тем, что в конструкции многих информационных систем значительное внимание уделяется их способности сопоставлять

¹¹ Орлов М. О. Многомерность цифровой среды в обществе риска // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Философия. Психология. Педагогика. — 2019. — том 19, вып. 2. — С. 155–160.

РОСТ КИБЕРПРЕСТУПНОСТИ — АКТУАЛЬНАЯ ПРОБЛЕМА СОВРЕМЕННОСТИ

ИНТЕРПОЛ И ГЕНПРОКУРАТУРА РФ: РОСТ ЧИСЛА НАРУШЕНИЙ ПРАВ ГРАЖДАН В ЦИФРОВОМ ПРОСТРАНСТВЕ В НАЦИОНАЛЬНОМ И МИРОВОМ МАСШТАБАХ.

ФАКТОР РОСТА 2020 ГОДА — ПАНДЕМИЯ КОРОНАВИРУСНОЙ ИНФЕКЦИИ.

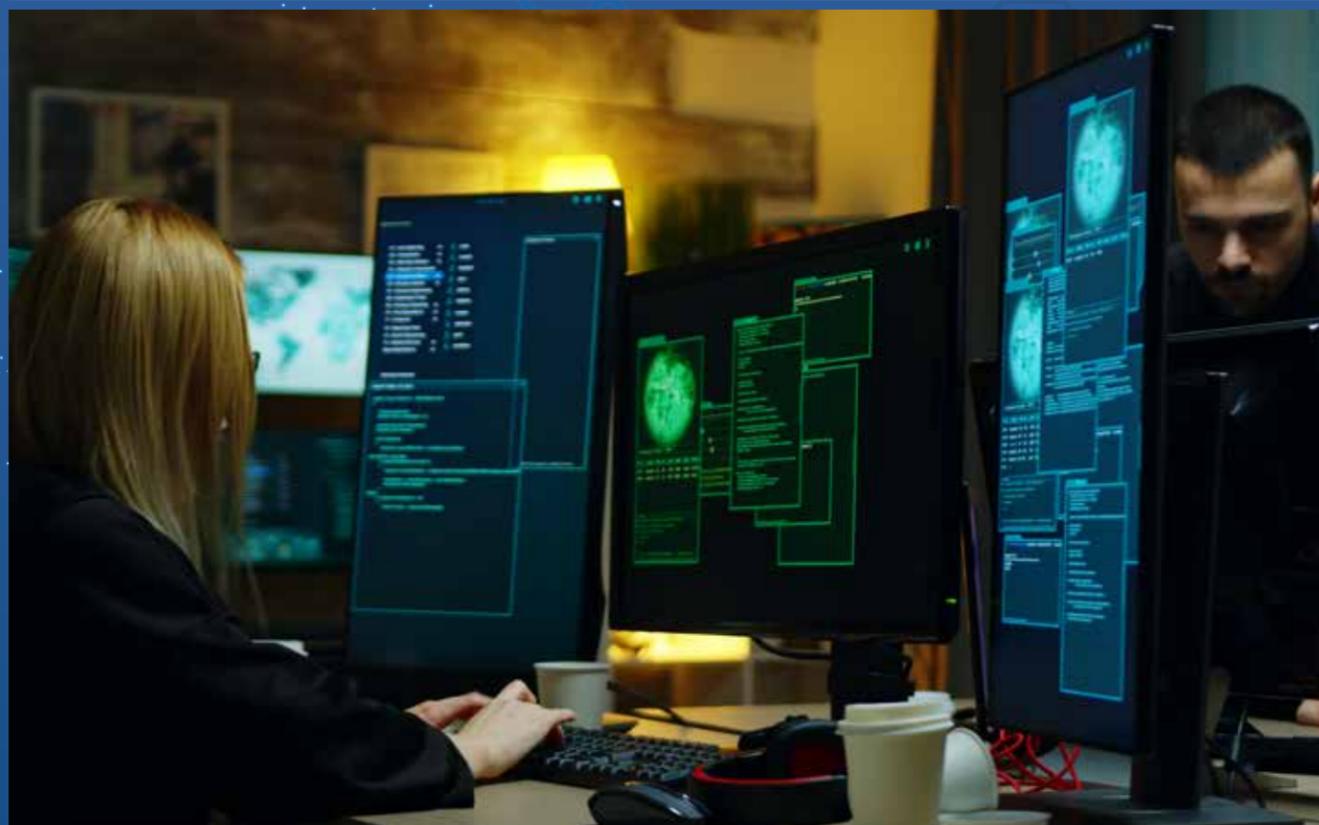
ЗА ПОСЛЕДНИЕ 5 ЛЕТ ЧИСЛО ПРЕСТУПЛЕНИЙ В ЭТОЙ СФЕРЕ В РФ ВОЗРОСЛО В 25 РАЗ (В 2019 Г. — 294 ТЫС.).

ПРЕСТУПЛЕНИЯ ХАРАКТЕРИЗУЮТСЯ НИЗКОЙ РАСКРЫВАЕМОСТЬЮ (ПОРЯДКА 25%)

⁸ Саликов М. С., Несмеянова С. Э., Мочалов А. Н., Колобаева Н. Е., Иванова К. А. Права человека в сети Интернет: Коллективная монография. — Екатеринбург: Издательство УМЦ УПИ, 2019—148 с.

⁹ Медведев Д. А. Россия-2024: Стратегия социально-экономического развития // Вопросы экономики. — 2018. — № 10. — С.21.

¹⁰ Шваб К., Технологии Четвертой промышленной революции / Клаус Шваб, Николас Дэвис. — М.: Эксмо, 2018. — 320 с.



информацию из разных источников для выявления обмана и правонарушений со стороны заявителей. Созданная таким образом система цифрового государства предлагает безграничные возможности для слежки и вмешательства в частную жизнь. Кроме того, использование алгоритмических систем в сфере социальной защиты, как и в других случаях автоматического (полуавтоматического) принятия решений может привести к цифровой дискриминации отдельных граждан.

Нарушение базовых прав человека, с точки зрения некоторых авторов, лежит в основе бизнес-моделей крупных интернет-корпораций. Одни из самых успешных транснациональных IT-корпораций в мире — Google, Apple, Facebook и Amazon — хранят большой объем персональных данных пользователей. Решения корпораций глубоко

интегрированы в нашу повседневную жизнь, что позволяет им накапливать, обрабатывать и монетизировать персональную информацию миллиардов людей.¹²

В связи с цифровизацией возникают и другие риски, требующие соответствующего правового ответа, связанные, к примеру, с возникшими феноменами кибербуллинга, организованной утечкой при обработке персональных данных или допустимым уровнем вмешательства в частную жизнь человека при контроле за его поведением в сети или жизнью в «умном городе». Так, в ряде стран в период ускорения пандемии в 2020 году

¹² 'The Great Hack' expert warns that Facebook data-grabbing puts 'power over people' // RT.— URL: <https://www.rt.com/news/465602-great-hack-facebook-data-grab/> <https://rm.coe.int/algorithms-and-human-rights-en-rev/16807956b5> (дата обращения: 10.05.2021).

В СВЯЗИ С ЦИФРОВИЗАЦИЕЙ ВОЗНИКАЮТ И ДРУГИЕ РИСКИ, ТРЕБУЮЩИЕ СООТВЕТСТВУЮЩЕГО ПРАВОВОГО ОТВЕТА, СВЯЗАННЫЕ, К ПРИМЕРУ, С ВОЗНИКШИМИ ФЕНОМЕНАМИ КИБЕРБУЛЛИНГА, ОРГАНИЗОВАННОЙ УТЕЧКОЙ ПРИ ОБРАБОТКЕ ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ ИЛИ ДОПУСТИМЫМ УРОВНЕМ ВМЕШАТЕЛЬСТВА В ЧАСТНУЮ ЖИЗНЬ ЧЕЛОВЕКА ПРИ КОНТРОЛЕ ЗА ЕГО ПОВЕДЕНИЕМ В СЕТИ ИЛИ ЖИЗНЬЮ В «УМНОМ ГОРОДЕ».

Таблица 1 — Тематика обращений к Уполномоченному по правам человека по вопросам соблюдения прав человека в условиях развития информационных технологий

Тематика обращений к Уполномоченному	Доля среди всех обращений по теме (%)	Содержание обращений
Организация удаленного труда	37	Неурегулированность трудовым правом отношений в сфере удаленной работы (до декабря 2020 года); цифровое неравенство
Электронное голосование	21	Сложная для граждан процедура подачи заявления и самого онлайн-голосования, отсутствие понятных инструкций
Дистанционное образование	17	Студенты и их родители обращались об организации промежуточных аттестаций, государственных экзаменов, прохождения учебного процесса с учетом соблюдения новых санитарных правил, невозможности обучения из-за отсутствия компьютеров, стабильного доступа к сети Интернет
Привлечение к административной ответственности с использованием средств автоматической фиксации	11	Жалобы поступали в связи со сбоями в системе «Социальный мониторинг», а также по вопросу правомерности привлечения к ответственности на основании данных камер с использованием технологий искусственного интеллекта
Обеспечение безопасности в сети Интернет	10	Обращения связаны с проблемами в обеспечении защиты персональных данных, непринятием мер по противодействию интернет-ресурсам, распространяющим информацию экстремистского характера или информацию, наносящую вред развитию несовершеннолетних. Поступали также обращения от судов с просьбой дать заключение на материалы, распространяемые в сети Интернет, на предмет содержания экстремистского контента
Защита персональных данных	3	Утечки персональных данных, собранных в том числе в целях противодействия распространения COVID-19.
Иные вопросы	1	

технологии «умных городов» использовались для сбора данных о гражданах, информирования зараженных и контроле их карантина. В этой связи считается, что чем больше данных доступно для последующего анализа с помощью технологий, тем применение технологий более эффективно для борьбы с пандемией. Но последствиями активного применения технологий для борьбы с коронавирусной инфекцией стала

критика правительств за чрезмерное вмешательство в личную жизнь граждан.

Вполне закономерно, что данная проблематика вызывает обоснованное беспокойство государства, институтов гражданского общества, научного и экспертного сообществ. Не будет преувеличением утверждение о том, что исследуемые вопросы в настоящее время оказались в центре общественной дискуссии. Об этом свидетельствует тот

факт, что обеспечение защиты цифровых прав граждан России стало одной из центральных тем, обсуждаемых на встрече Президента РФ с членами Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека 10 декабря 2020 года.

Открывая данное заседание, Президент РФ В. В. Путин отметил, что «электронные сервисы — это уже не задача будущего, а реально действующая отрасль, и она набирает свои

Таблица 2 – Цифровые угрозы правам граждан, вызванные цифровизацией

- | | |
|--|--|
| <p>1 алгоритмическая обработка данных цифровыми платформами и государством может привести к нарушению права на неприкосновенность частной жизни</p> <p>3 кибератаки и компьютерное мошенничество, направленные против человека, государства и бизнеса</p> <p>6 усиливающиеся в условиях геополитической и корпоративной борьбы информационные войны за овладение массовым сознанием и контроль над цифровым пространством</p> | <p>2 цифровая дискриминация граждан государством и частными корпорациями на основе злоупотребления персональными данными и накопления больших данных о гражданах</p> <p>4 кибербуллинг, троллинг, иные акты агрессии в цифровой среде, направленные против граждан</p> <p>5 информационные войны в киберпространстве, рост числа «фейковых новостей» и спланированных кампаний по дезинформации в Интернете, в том числе с использованием современных технологий синтеза мультимедиа (DeepFake)</p> <p>7 появление новых способов мониторинга и контроля со стороны государств (например, социальных рейтингов), основанных на сборе и анализе данных и влияющих на принятие решений, значимых для жизни граждан</p> |
|--|--|

обороты. Там идет процесс создания и новых возможностей, и новых интересов. И интересы новые формируются, и угрозы тоже. Практически еще не изучена, не осмыслена такая сфера, как свобода человека и искусственный интеллект. Потому сейчас востребованы именно профессиональные рекомендации о том, как дальше развивать цифровые

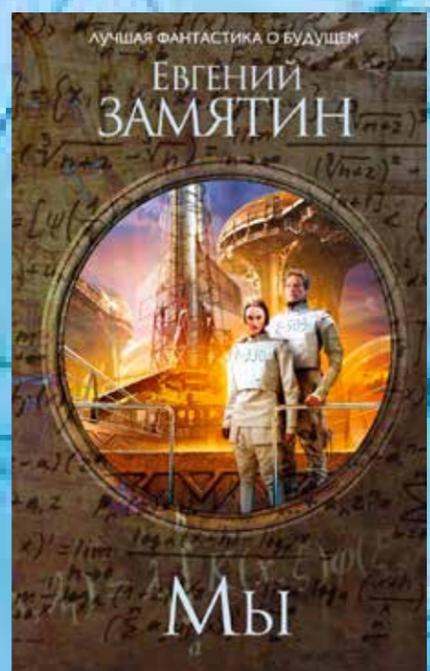
сервисы, предотвращая риски нарушения прав людей на конфиденциальность, на неприкосновенность частной жизни, на свободу выражения мнений». Проблемы защиты прав граждан в цифровом пространстве в силу их остроты находятся в поле зрения Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам

человека, о чем свидетельствуют, в частности, проведение тематических круглых столов, конференций, работа экспертных групп. Определенный срез наиболее острых и волнующих российских граждан проблем в сфере информационной безопасности можно получить, анализируя Доклад уполномоченного по

правам человека в РФ за 2020 год. Как следует из материалов документа, в 2020 году в этот правозащитный институт поступило 269 обращений по вопросам соблюдения прав человека в условиях развития информационных технологий. Тематика данных обращений представлена в таблице 1. Таким образом, цифровая трансформация не только открывает перед человечеством новые возможности, но и влечет возникновение угроз правам человека (таблица 2), что предполагает новые меры по защите прав человека. Защита прав человека в современных условиях требует изучения случаев нарушения прав человека в цифровом обществе и определения путей эффективного реагирования на потенциал и вызовы больших данных, искусственного интеллекта и других «локомотивов» Четвертой промышленной революции. Цифровую экспансию не остановить: нужно выбрать оптимальные модели правового регулирования. Настала новая

реальность: цифровые гиганты вторгаются в частную жизнь, контролируют поведение и собирают факты о жизни пользователей для получения прибыли, государственные системы рискуют перейти от сбора необходимых данных к цифровой слежке; высоки риски утечки данных и неправомерного использования. Правовые нормы, регулирующие отношения в онлайн-сфере, могут быть приняты как внутри государств, так и в международной сфере, но в силу масштабов и характера этого явления международное регулирование неизбежно. Универсальной модели правового регулирования нет: в разных странах принимаются законы, регулирующие отдельные типы отношений в Интернете. Вектор развития правового регулирования должен быть направлен на укрепление информационного суверенитета государств и защиту прав граждан в цифровой среде, не нарушая вектора раскрытия положительного потенциала технологий.

УНИВЕРСАЛЬНОЙ МОДЕЛИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НЕТ: В РАЗНЫХ СТРАНАХ ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКОНЫ, РЕГУЛИРУЮЩИЕ ОТДЕЛЬНЫЕ ТИПЫ ОТНОШЕНИЙ В ИНТЕРНЕТЕ. ВЕКТОР РАЗВИТИЯ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДОЛЖЕН БЫТЬ НАПРАВЛЕН НА УКРЕПЛЕНИЕ ИНФОРМАЦИОННОГО СУВЕРЕНИТЕТА ГОСУДАРСТВ И ЗАЩИТУ ПРАВ ГРАЖДАН В ЦИФРОВОЙ СРЕДЕ, НЕ НАРУШАЯ ВЕКТОРА РАСКРЫТИЯ ПОЛОЖИТЕЛЬНОГО ПОТЕНЦИАЛА ТЕХНОЛОГИЙ.



ЦИФРОВИЗАЦИЯ БЫЛА ПРЕДСКАЗАНА В ЛИТЕРАТУРНЫХ ПРОИЗВЕДЕНИЯХ ЖАНРА НАУЧНОЙ ФАНТАСТИКИ

«...Мистер Ванли прошел в сторону комнаты, где между бесшумными роликами медленно выходила бесконечная полоса печатной бумаги шириной около трех футов и падала аккуратными складками в корзину из ивы, поставленную на пол, чтобы принять ее. Мистер Ванли склонил голову над широкой полосой бумаги и начал внимательно читать. Эта безымянная штука обеспечивает постоянный поток новостей из множества различных изданий, освещающих события в прямом эфире по всему миру...»

А ведь это описание телетайпа, по которому герой рассказа мистер Уонли получает на дом выпуски всех американских газет. В рассказе «Дочь сенатора» (1879 г.) Эдвард Митчелл Митчелл, американский журналист и писатель, один из ранних представителей жанра научной фантастики, использует фантастические технологии, чтобы определять события будущего, и здесь мы находим интернет-прогнозы, затрагивающие в том числе и права человека в будущем. Митчелл придумал эту машину еще до изобретения принтеров. В рассказе «Дочь сенатора» (1879) новых для научной фантастики идей столько, что хватило бы на большой роман, Митчелл же о них лишь упоминает, как о чем-то само собой разумеющемся. Автор избрал единственно верный стиль — ведь действие рассказа происходит

в 1937 году, и то, что представлялось необыкновенным читателям в год написания рассказа, для персонажей «Дочери сенатора» было их обычной жизнью. Отражение в современности: объем публикаций, мгновенное появление информации, и тот факт, что все это доступно в собственном доме г-на Ванли, напоминает ленты новостей из социальных сетей, RSS-каналы и Google-новости

В романе-антиутопии Евгения Замятина «Мы», написанном в 1920 году люди полностью потеряли индивидуальность: вместо имен у них номера: «...теперь эти мембраны, изящно закодированные, на всех проспектах записывают для 246 Бюро Хранителей уличные разговоры <...> Незримые Хранители здесь же, в наших рядах: они тотчас могут установить номера выпавших в заблуждение и спасти их от дальнейших ложных шагов...»

Новые гаджеты превзошли ожидания — цифровое распознавание лиц, камеры уличного слежения с передачей информации от одной камеры к другой, что может быть расценено, с одной стороны, как обеспечение безопасности граждан, а с другой, как нарушение свободы передвижения и неприкосновенности личности. Марк Твен в рассказе «Из Лондонской Times за 1904 год» описал видеотелефон и прообраз современной сети «Интернет»: «Теперь действие переносится в Чикаго. Время — осень 1901 года. Как только окончился срок парижского контракта, телеэлектроскоп стали применять повсюду, и вскоре его подключили к телефонной системе во всех странах мира. Так был создан усовершенствованный «всемирный телефон», и теперь каждый мог видеть все, что делается на свете, и обсуждать всевозможные события с людьми, находящимися от него за тридевять земель».

Текст: Александра Телицына, Вячеслав Иванов



ПРАВА ЧЕЛОВЕКА В ЭПОХУ ЦИФРОВИЗАЦИИ: ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ

В ПРОЦЕССЕ ИССЛЕДОВАНИЯ РАЗЛИЧНЫХ АСПЕКТОВ ВЛИЯНИЯ ЦИФРОВИЗАЦИИ НА ПРАВА ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО ЦЕНТРОМ ИССЛЕДОВАНИЙ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА И НЕКОММЕРЧЕСКОГО СЕКТОРА НИУ ВШЭ БЫЛИ СФОРМУЛИРОВАНЫ ГИПОТЕЗЫ ОБ ОТНОШЕНИИ ГРАЖДАН К ЦИФРОВИЗАЦИИ, УРОВНЕ ЗАЩИЩЕННОСТИ ИХ ПРАВ И СВОБОД В ИНФОРМАЦИОННОМ ПРОСТРАНСТВЕ. ОНИ БЫЛИ ПРОВЕРЕНЫ ПУТЕМ ПРОВЕДЕНИЯ ВСЕРОССИЙСКОГО РЕПРЕЗЕНТАТИВНОГО СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ОПРОСА, ПРОВЕДЕННОГО ЦЕНТРОМ ИССЛЕДОВАНИЙ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА И НЕКОММЕРЧЕСКОГО СЕКТОРА НИУ ВШЭ*:

Вопросы были направлены на изучение общественного мнения относительно последствий внедрения информационных технологий, границ распознавания лиц камерами наблюдения, потенциальных последствий внедрения социальных рейтинговых систем, частоты использования Интернета, агрессии в Интернете, опасений по поводу личных данных в информационном пространстве, доверия Интернет-сайтам, цифровизации образования, допустимости (недопустимости) принятия решений искусственным интеллектом и т.д.

ОЦЕНКИ ПОСЛЕДСТВИЙ ВНЕДРЕНИЯ ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

Большинство россиян оптимистично оценивают внедрение цифровых технологий: каждый пятый (20%) участник опроса считает, что они приносят только

пользу, еще 44% говорят, то от них больше пользы, чем вреда (рис. 1). На преобладание вреда над пользой сетуют 15% опрошенных, еще 7% видят только вред от внедрения цифровых технологий.

Респонденты, чей доход позволяет удовлетворять основные потребности легко или очень легко, чаще других считают, что цифровизация приносит только

Рисунок 1 — Результаты ответа на вопрос: «В последнее время во многие сферы жизни внедряют цифровые технологии. Например, оказание государственных услуг в электронной форме, дистанционное образование, оплата услуг ЖКХ и другое. Как Вы думаете, внедрение цифровых технологий в целом несет обществу...» (% от опрошенных)



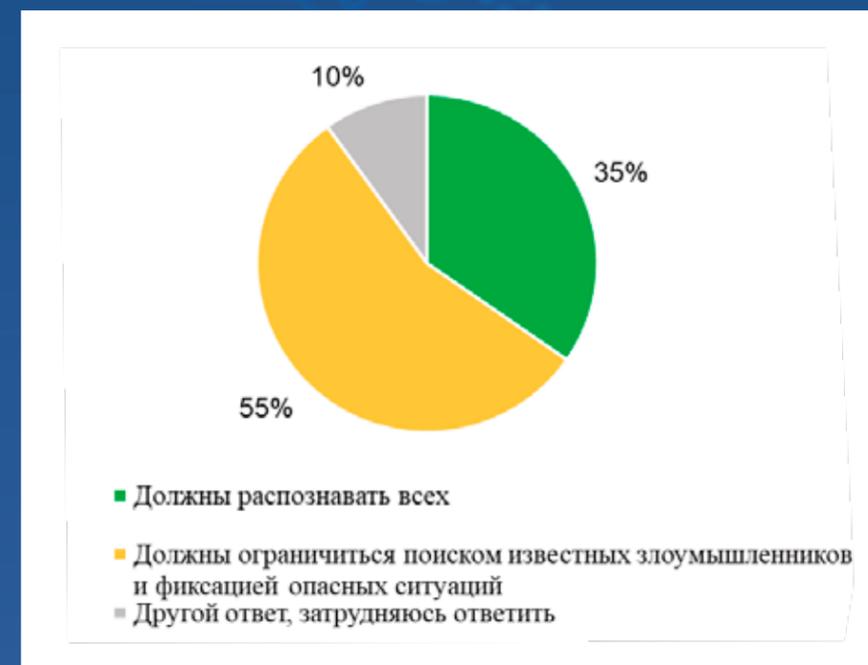
* Опрос проводился в период с 14 по 28 июня 2021 года по репрезентативной выборке взрослого населения России (старше 18 лет) в формате компьютеризированного телефонного интервью (САТИ). Выборка опроса составила 2007 респондентов. Статистическая погрешность не превышает 2,5 п.п.

пользу, скорее легко — больше пользы, чем вреда, а с большим трудом — больше вреда. Также чаще отвечают, что цифровизация приносит только пользу, люди, оценивающие свое здоровье как очень хорошее или, наоборот, как очень плохое.

Чаще отвечают, что цифровизация приносит больше пользы, россияне 18–24 лет; с (незаконченным) высшим образованием; пользовавшиеся Интернетом в последние сутки; скорее счастливые; не состоящие в браке; в чьей жизни религия занимает довольно важное место.

Молодые россияне видят в цифровых технологиях больше пользы, чем их пожилые соотечественники. Более половины самых младших респондентов ответили, что цифровые технологии приносят больше пользы, чем вреда (53% против 44% в среднем по выборке), в то время как среди самых старших россиян так думает лишь каждый третий (33%). Молодежь реже всех отвечает, что от цифровизации один только вред (4% против 7% среди всех).

Рисунок 2 — Результаты ответа на вопрос: «Во многих населенных пунктах России устанавливаются камеры наблюдения, способные распознавать лица. Должны ли такие камеры распознавать лица всех граждан или им нужно ограничиться поиском известных злоумышленников и фиксацией опасных ситуаций?» (% от опрошенных)



ОЦЕНКИ РАБОТЫ СИСТЕМЫ РАСПОЗНАВАНИЯ ЛИЦ

Россияне в массе своей не готовы жить под пристальным контролем видеокamer. Большинство респондентов (55%) считают, что установленные на улицах видеокamerы должны ограничиться распознаванием лиц известных злоумышленников и фиксации опасных ситуаций, не распознавая при этом лица всех граждан (рисунок 2). О том, что камеры должны распознавать всех, говорят чуть больше четверти опрошенных (35%). Оставшиеся 10% дают другие ответы или затрудняются.

Чаще других считают, что камеры должны распознавать всех, женщины 18–24 лет; респонденты с неоконченным высшим и начальным профессиональным образованием; жители городов, где 50–100 тыс. населения; в гражданском браке; чей доход позволяет легко или очень легко удовлетворять основные потребности; считающие, что их материальное положение в ближайшее время улучшится; мусульмане; в чьей жизни религия занимает очень важное или совершенно не важное место; оценивающие свое здоровье как очень хорошее. Среди считающих, что камеры должны распознавать ограниченно, больше мужчин 18–24 лет; тех, кто скорее или безусловно не счастлив; разведенные; а также считающих, что их материальное положение в ближайшее время ухудшится.

ОЦЕНКИ СИСТЕМЫ СОЦИАЛЬНОГО КРЕДИТА

Чаще всего россияне полагают, что введение системы социального кредита ухудшило бы их жизнь (42%) (рис. 3). Чуть более четверти респондентов (27%) считают, что такая система улучшила бы их жизнь. Почти треть участников опроса затруднились ответить.



Рисунок 3 — Результаты ответа на вопрос: «Цифровизация в некоторых странах привела к появлению социальных рейтингов. Рейтинги присваиваются каждому гражданину или организации. Обладатели низких рейтингов могут получить запрет на работу в госучреждениях, отказ в соцобеспечении и т.д. А обладатели высоких рейтингов имеют льготные ставки по кредитам, им легче найти работу и т.д. Как Вы думаете, введение таких рейтингов граждан в России улучшило или ухудшило бы качество вашей жизни? (% от опрошенных)»

Россияне в целом настороженно воспринимают систему социального кредита по китайскому образцу. Чаще всего они считают, что их жизнь ухудшилась бы при введении такой системы. Молодежь, люди с низким образованием, жители малых городов, волонтеры, оптимисты относительно своего материального положения, самые счастливые люди, россияне, не состоящие в браке и позитивно оценивающие все сопутствующие цифровизации социальные явления, более оптимистично оценивают перспективы изменения своей жизни в случае введения социальных рейтингов.

ЧАСТОТА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИНТЕРНЕТА

Согласно результатам опроса, примерно три четверти россиян отметили, что пользовались интернетом в последние сутки (74%), что дает возможность сказать об их вероятно ежедневном использовании интернета (рисунок 4), что естественно для современности. Примерно равные доли респондентов сообщили о том, что пользовались в последний раз интернет-ресурсами в последнюю неделю и в последний месяц (4% и 3% соответственно). Однако, следует отметить, что каждый седьмой житель страны (14%) отметил, что ему никогда не приходилось пользоваться интернетом.

Чаще других никогда не пользовались Интернетом

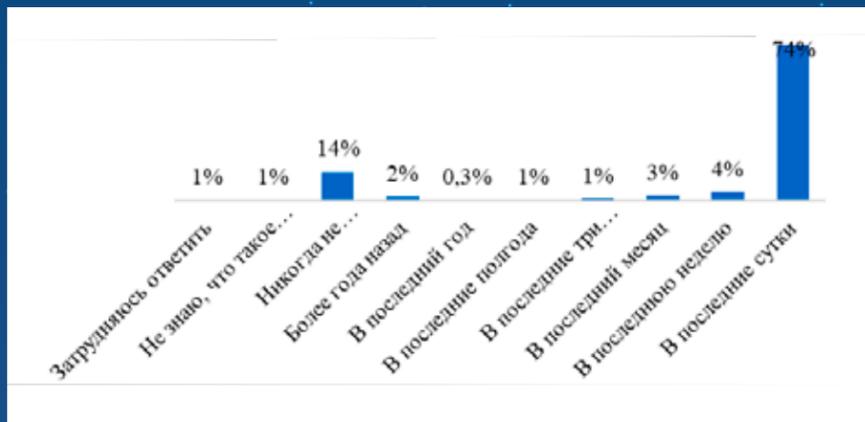


Рисунок 4 — Когда Вы последний раз пользовались интернетом? (% от опрошенных)

респонденты 55 лет и старше; с неполным средним образованием; жители ПГТ; скорее не счастливые; овдовевшие; в чьей жизни религия занимает совершенно не важное место; оценивающее свое здоровье как (очень) плохое. В молодежной среде вероятность встретить человека, не имеющего опыта пользования интернетом, очень мала.

УРОВЕНЬ РАСПРОСТРАНЕННОСТИ АГРЕССИИ В ИНТЕРНЕТЕ

Примерно четверть респондентов, отвечая на вопрос «Сталкивались ли вы с агрессией, словесными угрозами, исходящими от незнакомых людей в Интернете, в том числе в социальных сетях?», ответили положительно (28%) (рисунок 5). Радует то, что отрицательный ответ давался в 2,5 раза чаще (71%).

Чаще других сталкивались с агрессией респонденты 18–24 лет; с незаконченным

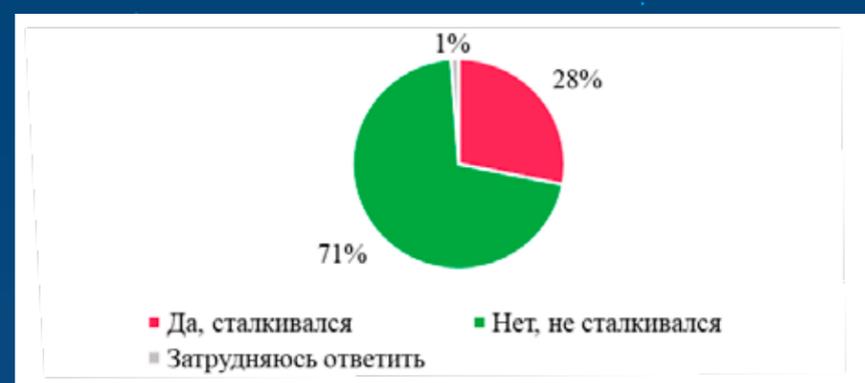


Рисунок 5 — Результаты ответа на вопрос: «Сталкивались ли вы с агрессией, словесными угрозами, исходящими от незнакомых людей в Интернете, в том числе в социальных сетях? (% от пользователей Интернета)»

высшим; безусловно не счастливые; не состоящие в браке; чей доход позволяет (очень) легко удовлетворять основные потребности; считающие, что их материальное положение в ближайшее время улучшится; оценивающее своё здоровье как очень плохое. Возраст человека следующим образом влияет на столкновение с агрессией в интернет-пространстве, по результатам исследования наблюдается обратная зависимость показателей: старшее поколение (в возрасте

Рисунок 6 — Результаты ответа на вопрос: «Пользуясь интернетом, Вы опасаетесь или не опасаетесь того, что ваши личные данные могут быть доступны другим лицам?» (% от пользователей Интернета)



Рисунок 7 — Результаты ответа на вопрос: «В целом Вы доверяете или не доверяете государственным и негосударственным сайтам, где Вам приходится раскрывать свое настоящее имя и фамилию, например, для покупок в интернет-магазине, сайту госуслуг и прочее?» (% от пользователей Интернета)



51–65 лет и 66 лет и старше) статистически значимо реже других сталкивается с подобными проявлениями.

ОПАСЕНИЯ ПОТЕРИ КОНФИДЕНЦИАЛЬНОСТИ В ИНТЕРНЕТЕ

Примерно две трети россиян, пользуясь интернетом, опасаются, что их личные данные могут быть доступны другим лицам (64%) и каждый третий пользователь (35%) не переживает об этом (рисунок 6). При этом данные исследования показывают, что опасения потери конфиденциальности не влияют на интенсивность пользования респондентами интернет-ресурсами. Среди тех, кто переживает о вопросе потери конфиденциальности, можно выделить следующие группы: женщины, жители поселков городского типа, а среди тех, кто не опасается потерять конфиденциальность, можно выделить следующие группы: мужчины, россияне с неполным средним и ниже уровнем образования и жители небольших городов (с населением менее 50 тыс.).

УРОВЕНЬ ДОВЕРИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫМ И НЕГОСУДАРСТВЕННЫМ САЙТАМ

Интенсивность использования чего-либо основывается на доверии, и интернет не исключение, пользователи должны

иметь уверенность в платформе, которую посещают, на которой оставляют свои данные. Больше половины россиян (58%) (рис. 7) высказывают уверенность в государственных сайтах, доверяя только им (38%) или и государственным, и негосударственным (20%). В то же время каждый третий (37%) не доверяет никаким интернет-сайтам. Однако среди пользователей всемирной паутины есть и те, кто доверяет только негосударственным сайтам (2%).

Наибольший уровень доверия разным видам сайтов отмечается среди высокообразованной группы населения — имеющих законченное или незаконченное высшее образование (28% и 31% против 20% среди всех).

ОЦЕНКИ ВЛИЯНИЯ ЦИФРОВИЗАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ НА ЕГО КАЧЕСТВО

Примерно каждый пятый респондент на вопрос: «На Ваш взгляд, цифровизация образования, когда используются в обучении гаджеты, социальные сети, видеоролики, экзамены принимаются роботизированными программами, повышает или понижает качество образования, или же не влияет на него?», — дает положительный ответ (18%). Примерно каждый седьмой россиянин (15%) относится нейтрально к вопросу цифровизации, полагая, что она никак не влияет на качество образования. Однако больше половины высказывается отрицательно, считая, что она понижает качество образования (57%).

Чаще других считают, что цифровизация повышает качество образования, мужчины 18–24 лет; со средним общим образованием; чей доход позволяет легко удовлетворять основные потребности; считающие, что их материальное положение в ближайшее время улучшится; мусульмане; в чьей жизни религия



Рисунок 8 — Результаты ответа на вопрос: «На Ваш взгляд, цифровизация образования, когда используются в обучении гаджеты, социальные сети, видеоролики, экзамены принимаются роботизированными программами, повышает или понижает качество образования, или же не влияет на него?» (% от опрошенных)

ОЦЕНКИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИНТЕРНЕТА В ДОКУМЕНТООБОРОТЕ

По данным рисунка 9 видно, что россияне предпочитают подавать документы в государственные органы привычным способом — на бумажном носителе. Однако есть те, кто предпочитают предоставлять данные только на бумаге (39%), и те, кому удобно это делать и на бумаге, и через интернет — 43%. В то же время примерно каждый шестой респондент (17%) приспособился взаимодействовать с государственными органами через интернет, поэтому считает приемлемым для себя способом именно такой.

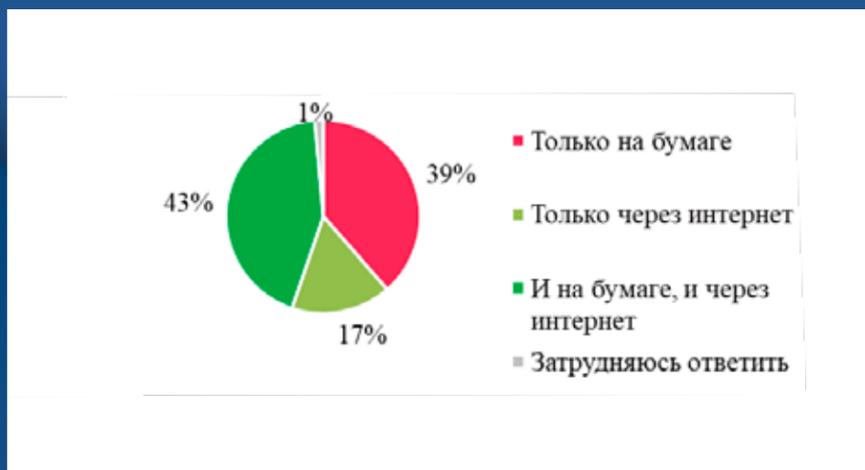


Рисунок 9 — Результаты ответа на вопрос: «В какой форме Вы бы предпочли подавать документы в государственные органы в случае необходимости: только на бумаге, только через интернет, или и на бумаге, и через интернет?» (% от опрошенных)

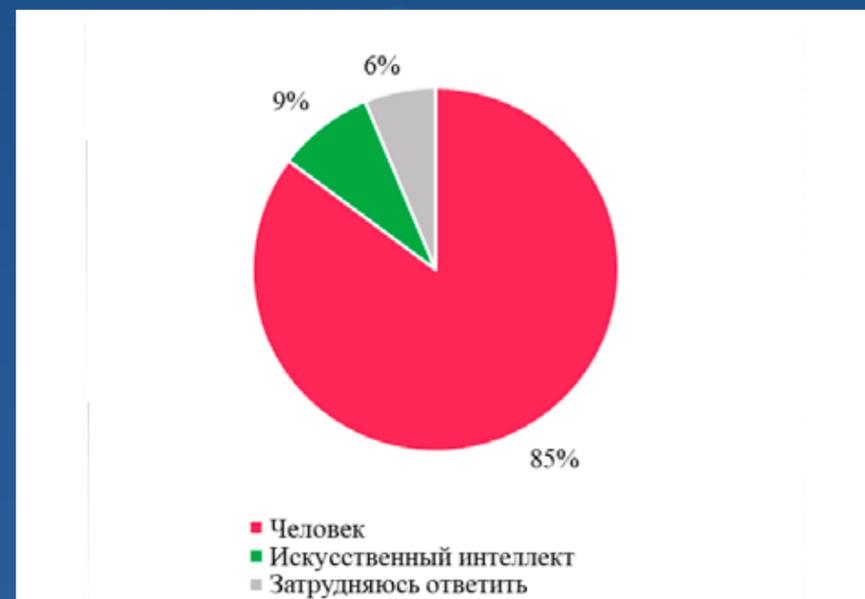


Отдают предпочтение подаче документов через Интернет — жители городов-миллионников; с высшим образованием; чей доход позволяет легко удовлетворять основные потребности; считающие, что их материальное положение в ближайшее время улучшится.

ДОВЕРИЕ ЧЕЛОВЕКУ И ТЕХНИКЕ ПРИ ПРИНЯТИИ РЕШЕНИЙ

На вопрос: «Как Вы считаете, в будущем кто должен принимать итоговое решение по вопросам граждан — человек или системы искусственного интеллекта? К примеру, специалист или системы, работающие на порталах госуслуг и налоговых порталах, системы автоматического выставления оценок в цифровом профиле ученика и им подобные?» (% от опрошенных)

Рисунок 10 — Результаты ответа на вопрос: «Как Вы считаете, в будущем кто должен принимать итоговое решение по вопросам граждан — человек или системы искусственного интеллекта? К примеру, специалист или системы, работающие на порталах госуслуг и налоговых порталах, системы автоматического выставления оценок в цифровом профиле ученика и им подобные?» (% от опрошенных)



системы автоматического выставления оценок в цифровом профиле ученика и им подобные?», большая часть респондентов (85%) дает ответ — «человек» (рисунок 10). Лишь 9% россиян отдали свой голос за искусственный интеллект. Независимо от развития в современном мире технологий люди доверяют в принятии решений по вопросам граждан больше человеку, чем роботизированной программе.

Чаще других считают, что решения должен будет принимать искусственный интеллект, респонденты 18–24 лет; чей доход позволяет очень легко удовлетворять основные потребности; в чьей жизни религия занимает совершенно не важное место. Жители сел чаще считают, что решения должен принимать человек.

Таким образом, с помощью разработанного Центром социологического инструментария и проведенного опроса, результаты которого представлены выше, было выявлено отношение российских граждан к влиянию цифровизации на права и свободы человека в России.

Результаты данного научного исследования могут быть использованы органами публичной власти, консультативными органами, институтами гражданского общества для выработки и практической реализации мер, направленных на защиту прав человека в цифровой среде.

МОСТ МЕЖДУ НАУКОЙ И ПРАКТИКОЙ: X ЮБИЛЕЙНАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

«ВЛИЯНИЕ КРИЗИСА НА РАЗВИТИЕ НЕКОММЕРЧЕСКОГО СЕКТОРА И ОБЩЕСТВЕННОЙ САМООРГАНИЗАЦИИ: НОВЫЕ РЕАЛИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ»

X КОНФЕРЕНЦИЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА — ВИЗИТНАЯ КАРТОЧКА ЦЕНТРА ИССЛЕДОВАНИЙ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА И НЕКОММЕРЧЕСКОГО СЕКТОРА — СОСТОЯЛАСЬ В НИУ ВШЭ В ОКТЯБРЕ. «ВЛИЯНИЕ КРИЗИСА НА РАЗВИТИЕ НЕКОММЕРЧЕСКОГО СЕКТОРА И ОБЩЕСТВЕННОЙ САМООРГАНИЗАЦИИ: НОВЫЕ РЕАЛИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ» — ЭТА ТЕМА СТАЛА ЗАГЛАВНОЙ ДЛЯ ЮБИЛЕЙНОГО ФОРУМА. СООРГАНИЗАТОРАМИ КОНФЕРЕНЦИИ ВЫСТУПИЛИ АССОЦИАЦИЯ «ЕВРОПЕЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ВОЛОНТЕРСТВА» (EUV) И ПРОГРАММА ДОБРОВОЛЬЦЕВ ООН (UNV), ДАВНИЙ ПАРТНЕР ЦЕНТРА.

В этом году форум прошел в распределенном формате: часть слушателей подключилась онлайн, часть присутствовала в НИУ ВШЭ. Встреча собрала рекордное количество докладчиков: более 60 человек из 16 стран мира и различных регионов Российской Федерации — от Калининграда и Москвы до Новосибирска и Камчатского края. Они обсудили различные стороны воздействия кризиса на некоммерческий сектор и общественную самоорганизацию, являющуюся ресурсом и питательной средой некоммерческого сектора.

Ежегодная конференция исследователей гражданского общества стала узнаваемой традицией Центра, направленной на формирование междисциплинарного сообщества ученых и практиков, занятых изучением различных форм социальной активности, которые составляют гражданское общество во всем многообразии его проявлений. Предыдущие конференции Центра были посвящены тематике добровольчества, благотворительности, трансформации третьего сектора в цифровую эпоху.

ОСОБЕННОСТИ КОНФЕРЕНЦИИ

Междисциплинарный характер, обусловленный комплексной природой самого объекта исследования. Гражданское общество — добровольное сотрудничество граждан на благо общества вне государственных структур — рассматривается учеными и экспертами сквозь призму социологии, экономики, философии, политологии, истории, статистики, управленческих наук.

Принцип взаимообогащения науки и практики, когда представители академической науки и активисты-практики встречаются за круглым столом как равноправные партнеры в профессиональном дискурсе. Более того, ученые, исследующие проблемы гражданского общества, часто сами являются гражданскими активистами, отметил в своем приветственном слове на открытии конференции Лев Яковсон, вице-президент НИУ ВШЭ, научный руководитель Центра исследований гражданского общества и некоммерческого сектора.



В своем приветственном слове **Лев Яковсон**, вице-президент НИУ ВШЭ, научный руководитель Центра исследований гражданского общества и некоммерческого сектора отметил: «Гражданское общество — это люди, которые хотят менять мир вокруг себя, это срез общественной жизни, который ассоциируется с равнодушием, с активностью». Лев Яковсон выделил два глобальных типа изменений в масштабах сектора, вызванных пандемией. Первый — это технологические изменения, и прежде всего повышение роли интернета.

Второй тип можно определить как спонтанную фокусировку альтруизма, реализацию альтруистического поведения на конкретных вызовах, которые высветила пандемия.

Обобщая исследования Центра, Лев Яковсон отметил, что ученые, исследующие проблемы гражданского общества, сами являются гражданскими активистами и собственной практикой проверяют представления о развитии гражданского общества. При этом, как подчеркнул Лев Яковсон, НИУ ВШЭ представляет собой очень равнодушную





организацию, мир увлеченных людей, заинтересованных в том, чтобы сделать мир лучше.

Елена Тополева-Солдунова, директор Агентства социальной информации, председатель комиссии по развитию некоммерческого сектора и поддержке социально ориентированных НКО Общественной палаты РФ, подчеркнула важность многолетней, системной работы Центра по укреплению сотрудничества между представителями различных научных дисциплин, исследующих гражданское общество, и активистами-практиками.

На открытии конференции также выступили **Алена Назарова**, координатор программы «Добровольцы ООН» (офис по поддержке проектов Программы развития ООН в России), и Вячеслав Иванов, президент ассоциации «Европейский университет волонтерства», главный эксперт Центра исследований гражданского общества и некоммерческого сектора НИУ ВШЭ.

Кроме того, в условиях кризиса обострились те проблемы, с которыми организации третьего сектора сталкивались ранее. Как отметила директор центра Ирина Мерсиянова, актуальные трудности НКО обусловлены в первую очередь недостатком

финансовых ресурсов и вытекающей из него нехваткой квалифицированных кадров. Каждая вторая НКО испытывает дефицит материальных средств.

81% НКО ИМЕЮТ РАЗЛИЧНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ, БОЛЕЕ ПОЛОВИНЫ НКО – ТРИ И БОЛЕЕ ПРОБЛЕМ

В то же время более половины руководителей НКО отметили положительное воздействие мер государственной поддержки. Наиболее эффективными из них стали налоговые льготы, государственные гранты, изменения в законодательстве. Однако, по оценкам респондентов, спрос сектора НКО на меры государственной поддержки далеко не удовлетворен. Некоммерческий сектор в период пандемии поддерживался не столь активно, как бизнес. Так, гранты, по оценкам респондентов, получили только 20% НКО, поэтому запрос на расширение государственной поддержки по-прежнему актуален.

Общественная самоорганизация, повседневный активизм вне членства в каких-либо ассоциациях все шире раздвигает границы гражданского общества и усиливает его социально-экономическую

роль. Это продемонстрировала Марина Шабанова, профессор факультета экономических наук, ведущий научный сотрудник Центра, на основе эмпирических данных об ответственном обращении с бытовыми отходами (раздельном сборе мусора) как новой добровольной практике потребителей. Люди по своей инициативе берут на себя ответственность за проблему, которую считают общественно важной.

Динамика изменений, привнесенных пандемией в общественную жизнь, носит сложный и неоднозначный характер. Научный сотрудник центра **Сергей Ревакин** обратил внимание на амбивалентные результаты всеобщей цифровизации. По данным проведенного в июне 2021 года опроса населения, почти пятая часть респондентов заявила о вреде внедрения цифровых технологий: 15% считают, что цифровизация принесет больше вреда, чем пользы, 7% — что цифровизация только наносит вред. Цифровые угрозы правам граждан, которые становятся все более очевидными в международном масштабе (злоупотребление персональными данными и нарушение права на неприкосновенность частной жизни, компьютерное мошенничество

и другие), свидетельствуют о назревшей необходимости правового регулирования, направленного на защиту граждан в цифровой среде.

Обсуждение проблем, с которыми сталкиваются некоммерческие организации в кризисных условиях, неизбежно ведет к вопросам об устойчивости сектора и его адапционном потенциале. Эти вопросы так или иначе ставились в большинстве докладов, прозвучавших на конференции.

ФАКТОРЫ И ПРИЗНАКИ УСТОЙЧИВОСТИ НКО, ПРОЯВИВШИЕСЯ В ПЕРИОД КРИЗИСА, ВЫЗВАННОГО ПАНДЕМИЕЙ

- Гибкость и повышение готовности реагировать на кризис благодаря опыту, полученному в первый год пандемии (**Юлия Ходорова**, БФ «КАФ»).
- Сочетание деятельности по реализации миссии НКО с активной работой, востребованной в пандемию: помощь гражданам, оказавшимся в группе риска, пожилым, находящимся на самоизоляции, и медикам (**Варвара Кулькова**, Казанский государственный энергетический университет).
- Четкое видение миссии одновременно с краткосрочным планированием (**Ирина Решта**, Фонд «Сибирский центр поддержки общественных инициатив»).
- Диверсификация услуг для поддержки благополучателей в новых условиях (**Николай Слабжанин**, межрегиональная общественная благотворительная организация «Российский комитет «Детские деревни — SOS»»).
- Получение государственного финансирования (**Анна Филиппова**, Научно-учебная лаборатория междисциплинарных исследований некоммерческого сектора Центра исследований гражданского общества и некоммерческого сектора НИУ ВШЭ).



Коллеги из республик постсоветского пространства рассматривали различные аспекты финансовой устойчивости. **Муатар Хайдарова** (филиал Международного центра некоммерческого права в Таджикистане) провела сравнительный анализ законодательства, регулирующего привлечение финансовых средств некоммерческими организациями в Таджикистане, Казахстане и Кыргызстане. Эксперт сделала вывод о том, что доступ НКО к финансовым средствам в первую очередь зависит от того, насколько благоприятно законодательство, обеспечивающее этот доступ, и насколько хорошо НКО знают свои права и обязанности, чтобы воспользоваться этим доступом.

Айгерим Мусабалинова (Назарбаев Университет, Казахстан) отметила важную роль практики оказания некоммерческими организациями социальных услуг через государственный заказ.

При всей важности финансирования для обеспечения устойчивости в кризисный период и не только не менее значимым ресурсом некоммерческого сектора являются волонтеры, вкладывающие свое время и труд в деятельность на благо всего общества и отдельных социальных групп, нуждающихся в помощи. **Наталья Горлова** (РЭУ им. Г. В. Плеханова) и **Юрий Белановский** (Добровольческое движение «Даниловцы») подчеркнули, что переход в онлайн существенно снизил возможность доступа волонтеров к подопечным в социальных учреждениях. Развивающееся онлайн-волонтерство ни в коей мере не является заменой офлайну, отметили докладчики. В то же время **Валерий Митрофаненко** (Ассоциация добровольческих движений Кавказа) считает, что вынужденные ограничения делают необходимым более активный обмен опытом и координацию деятельности НКО на местном уровне. **Мария Певная** (Уральский федеральный университет) обратила внимание на то, что медленно, но

верно увеличиваются показатели включенности студенческой молодежи Свердловской области в организованные формы социальной активности. Внимание исследователей привлекают социодемографические характеристики волонтеров различной направленности, определяющие волонтерскую идентичность и позволяющие выстраивать стратегию привлечения волонтеров в соответствии с миссией и ценностями конкретной НКО. Волонтеры-спасатели, реагирующие на чрезвычайные ситуации, в отличие от других направлений волонтерства, чаще представлены людьми среднего возраста с преобладанием 30–49-летних. Среди них чаще, чем среди волонтеров других направлений, встречаются бизнесмены, руководители высшего звена, заявила **Ольга Башева** (Институт социологии ФНИСЦ РАН). Вместе с коллегой **Полиной Ермолаевой** они отметили, что волонтеры-спасатели являются пионерами среди добровольчества по темпам цифровизации своей деятельности, что существенно отличает данную группу от волонтеров из других направлений.

В ходе сессии, посвященной воздействию пандемии на деятельность некоммерческого сектора в зарубежных странах, исследователи из США, Германии, Швейцарии, Италии, Израиля и других стран поделились практическим опытом самоорганизации граждан. **Вольфганг Крель** (Центр волонтерства, Аугсбург, Германия) рассказал о том, что во время кризиса активизировалась неформальная общественная самоорганизация на местном уровне, включающая соседские объединения, индивидуальные инициативы взаимопомощи: помощь с доставкой продуктов питания, медикаментов и лекарств, прогулки с собаками и др. Спонтанным образом создавалась неформальная инфраструктура, объединяющая инициативы добрососедской помощи, в дальнейшем получившая государственную



поддержку на муниципальном и федеральном уровне. Профессор **Виола Кребс** (Университет бизнеса и международных исследований, Женева, Швейцария) обратила внимание на феномен так называемого кибер-, или онлайн-волонтерства. Она высказала предположение о том, что новые технологии и практики, которые были вынужденно освоены волонтерами во время пандемии, в дальнейшем получат широкое распространение, в особенности среди молодежной аудитории.

Отличительной особенностью юбилейной конференции и залогом ее дальнейшего развития стало активное участие студентов и аспирантов в качестве равноправных исследователей и докладчиков двух заключительных сессий конференции.

Наряду с российскими участниками результаты исследований представили студенты и аспиранты из Вьетнама, Ганы, Индии, Бангладеш, Нигерии. В докладах молодых исследователей рассматривались факторы, способствующие подъему гражданской активности и развитию социального предпринимательства в странах Юго-Восточной Азии. Они также обозначили насущные проблемы сектора и общественной самоорганизации: роль социальных медиа в повышении устойчивости НКО, неоднозначное восприятие населением опасности коронавируса, гражданско-правовое регулирование НКО и процессы институционализации профессионального сообщества в рамках НКО. Вполне возможно, что проблемы, которые сегодня





поднимаются молодыми учеными, выйдут на первый план исследовательской повестки третьего сектора завтрашнего дня.

Еще одна особенность нынешней конференции заключается в заметном присутствии докладов, посвященных возрастающей роли волонтерских организаций в поддержке государственных учреждений культуры, сохранении памятников истории и культуры. Отмечен рост численности музейных волонтеров, в числе которых увеличивается доля людей старшего возраста, заявила **Елена Горбылева** (Государственный мемориальный и природный заповедник «Музей-усадьба Л. Н. Толстого «Ясная Поляна»). **Екатерина Хаунина** (Государственный институт искусствознания, Школа-студия МХАТ) подчеркнула, что необходимой составляющей модели финансирования культурного наследия являются общественные организации

и движения, такие как движение «Волонтеры культуры». О планах формирования целевого капитала Школы-студии МХАТ как перспективного ответа на кризисные потрясения рассказал **Денис Овсянников** (Специализированный фонд управления целевым капиталом для развития Школы-студии МХАТ). Интерес аудитории вызвал совместный доклад ассоциированного сотрудника Центра исследований гражданского общества и некоммерческого сектора профессора **Дениса Рича** (Колумбия Колледж, Чикаго, США) и **Екатерины Шековой** (Санкт-Петербургский государственный университет кино и телевидения). Он был посвящен усугубившейся в период пандемии так называемой «болезни Баумоля» — тенденции неизбежного снижения доходов театров и повышения их издержек. Этот эффект в 1966 году описали американские ученые Уильям Баумоль и Уильям Боуэн. Закрытие



почти всех театров и концертных залов в Америке в первую волну пандемии и переход 77% театральных и концертных учреждений в режим онлайн-трансляции серьезно подорвали одну из главных составляющих финансирования американских театров — частные благотворительные пожертвования. Екатерина Шекова отметила, что российские театры большей частью полагаются на поддержку государства. Однако это справедливо лишь в отношении крупных театральных организаций, которые к тому же имеют больше возможностей перехода в цифровой формат. Средние и мелкие театры в регионах России в полной мере ощущают на себе эффекты «болезни Баумоля», прежде всего в силу ограниченных возможностей фандрайзинга.

Доклады, представленные на конференции, показывают, что в условиях пандемии и связанных с ней ограничений возрастает общественный

запрос на удовлетворение культурных потребностей. Но вместе с тем ухудшается финансовое положение самих учреждений культуры, вынужденных переходить на работу в онлайн-режиме. Гражданские инициативы, волонтерство, благотворительные пожертвования в этих условиях становятся незаменимым ресурсом поддержки учреждений культуры и искусства.

Прошедшая юбилейная конференция исследователей гражданского общества показала, что понимаемая в широком, многомерном смысле третья миссия университета способствует интеграции науки и общественной практик. Даже в условиях ограничений, вызванных пандемией, создаются плодотворные площадки обмена опытом между учеными и практиками различных стран и регионов.

Материалы конференции размещены на ее сайте: <https://grans.hse.ru/conf2021/>



ИССЛЕДОВАНИЯ ГРАЖДАНСКИХ ДОБРОДЕТЕЛЕЙ В МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОМ РАКУРСЕ

С 29 НОЯБРЯ ПО 2 ДЕКАБРЯ 2021 ГОДА ПРОШЛА X ЮБИЛЕЙНАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ ШКОЛА «ИССЛЕДОВАНИЯ ГРАЖДАНСКИХ ДОБРОДЕТЕЛЕЙ В МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОМ РАКУРСЕ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ», ОРГАНИЗОВАННАЯ ЦЕНТРОМ ИССЛЕДОВАНИЙ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА И НЕКОММЕРЧЕСКОГО СЕКТОРА НИУ ВШЭ.

Участники юбилейной X Международной школы исследователей гражданского общества представляли разные города России, такие как Москва, Барнаул, Долгопрудный, Екатеринбург, Ижевск, Казань, Санкт-Петербург, Сургут, Тверь, Тула, Челябинск, Шадринск, Якутск, а также город Актобе (Республика Казахстан). Из семидесяти с лишним присланных заявок было одобрено более тридцати, причем в число участников попали не только начинающие

и более опытные представители академического сообщества, среди которых — кандидаты и доктора наук, но и представители и руководители НКО, приехавшие для того, чтобы получить недостающие теоретические знания. В школе приняли участие и стажеры-исследователи Научно-учебной лаборатории междисциплинарных исследований некоммерческого сектора, задача которой состоит в привлечении студентов и аспирантов к научной деятельности и повышении научного уровня их исследовательских работ.

Особенностью X юбилейной школы, помимо необычного осенне-зимнего времени проведения (из-за ограничений летом вследствие пандемии COVID-19), стало то, что она прошла в смешанном онлайн- и офлайн-форматах и на двух площадках: в Высшей школе экономики на Мясницкой улице в Москве и в Тульской области в музее-усадьбе «Ясная поляна».

Эта площадка была выбрана не случайно. Классик мировой литературы Лев Толстой через всю свою жизнь и творчество, изложенное в оцифрованных 90 томах, пронес идею нравственного самосовершенствования личности. Обретя мировую славу еще при жизни, Лев Толстой оказал огромное влияние не только на развитие мировой литературы, но и на эволюцию европейских гуманистических традиций. Гражданская позиция классика прослеживается в его произведениях, делах и поступках повседневной жизни: «Я был бы несчастливейшим из людей, ежели бы я не нашел цели для моей жизни — цели общей и полезной...»

Научная школа Центра исследований гражданского общества и некоммерческого сектора НИУ ВШЭ в десятый юбилейный раз стала площадкой, где



исследователи, интересующиеся вопросами развития гражданского общества и некоммерческого сектора, смогли поделиться замыслами и результатами своих научных изысканий, узнать о новейших теоретических концепциях и обменяться эмпирическими данными, а также получить информационную и методологическую поддержку от ведущих российских и зарубежных экспертов.

Исследования гражданских добродетелей, представляющих собой целую совокупность различных характеристик человека, обладают высокой актуальностью и в наше время, также как и в прошлом. Почему люди участвуют в добровольчестве, денежных пожертвованиях, объединяются для совместных действий с другими людьми, зависит от личностных качеств человека. Что такое «гражданские добродетели»? Как эти положительные качества людей связаны с ценностями гражданского общества? Что такое доверие? Как оно создается между людьми? Эти и другие вопросы стали предметом горячих дискуссий на юбилейной школе.

На протяжении всех дней школы опытные эксперты, известные авторы учебников, книг, научных статей и учебных курсов по тематическим вопросам программы, проводили сессионные заседания, на которых были представлены теоретические основы, подкрепленные уникальными практическими кейсами. Сессионные заседания затронули разные аспекты тематики научной школы: «Самоорганизация и гражданские добродетели», «Гражданское общество в России: практики и институты», «Что для блага человека?», «Социальное общение и гражданские добродетели российских подданных»,

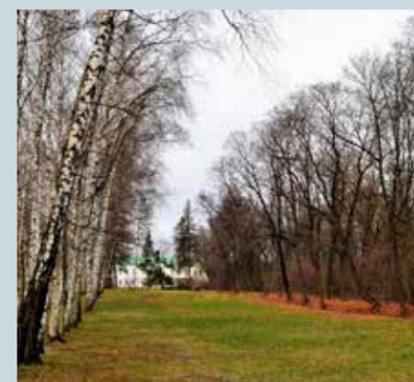




«Личностные качества и мотивация волонтеров», «Специфика ценностей волонтеров в российском православии» «Гражданские добродетели в российской истории и творчестве Л. Н. Толстого».

На сессии «Гражданские добродетели в зарубежных исследованиях и практиках», прошедшей в онлайн-формате, с докладами выступили представители научных школ США — школы социальной работы Салемского государственного Университета (Салем, США), Колумбийского колледжа (Чикаго, США), а также исследовательской компанией в области поведенческих наук Innovation Reserach and Training (Дарем, США).

Так, Ирина Мерсиянова рассказала об истории летних научных школ Центра и провела сессионное заседание по основополагающим понятиям гражданского общества и третьего сектора, насыщенное уникальными эмпирическими данными мониторинга состояния гражданского общества, который на протяжении многих лет проводит Центр исследований гражданского общества и некоммерческого сектора НИУ ВШЭ при поддержке Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ. (Данные мониторинга есть в открытом доступе на сайте центра, публикуются в информационно-аналитическом бюллетене НИУ ВШЭ о развитии гражданского общества и некоммерческого сектора в России). Именно слова директора Центра процитировали участники, вспомнив, что воспитание активной гражданской позиции человека должно начинаться еще с дошкольного возраста: мотивированные высокоресурсные граждане и могут составить, по мнению ученого, ядро социальной базы гражданского общества.



Поездка в музей-усадьбу «Ясная Поляна» оставила трепетное ощущение одухотворенности от прикосновения к страницам истории мировой литературы и гуманистической мысли. Два стройных ряда берез, как строгие часовые, встречают каждого ступившего на территорию усадьбы, в которой жил и творил великий классик, поистине бессмертный Лев Николаевич Толстой. Прежде всего, поражает скромность быта этого великого, получившего мировую известность при жизни, человека. Каждого гостя встречают лучшие друзья хозяина усадьбы — книги, причем на самых разных языках, ведь он также был одним из самых известных полиглотов XIX века, по самым скромным оценкам, владеющим около 15 языков, включая древние. О степени увлеченности писателя греческим

языком говорят его письма: «...Живу весь в Афинах. По ночам во сне говорю по-гречески...» (из его письма А. А. Фету от 6 февраля 1871 г.). И сегодня чувствуется та любовь, которую испытывали хозяева к своей земле, трепетно ухаживая за каждым ее клочком, ведь, по известному выражению классика, счастлив тот, кто счастлив у себя дома. В Ясной Поляне и лекция, которую прочитала д. ист. н. Галина Ульянова, воспринимается нами иначе, живыми яркими мазками на холсте богатой истории российской благотворительности. Специалист отдела развития музея-усадьбы Елена Горбылева рассказала об отношении Льва Толстого к благотворительности, которое переключается с посылом, изложенным в лекции: «Благотворить можно только тогда, когда вся жизнь

твоя есть служение благу. Благотворительность не может быть целью, — благотворительность есть неизбежное последствие и плод доброй жизни. А какой же может быть плод на сухом дереве, у которого нет ни живых корней, ни живой коры, ни сучьев, ни почек, ни листьев, ни цвету?» И смерть этого великого человека видим глазами двух крестьянок, которые пришли в усадьбу за барскими дарами, а барин, говорят, умер... Проститься со Львом Толстым пришло более 7000 человек. А похоронили его у оврага, насыпали скромный холм без креста, как завещал сам Лев Толстой, — в том месте, где зарыта волшебная зеленая палочка, которая может подарить счастье всем людям на земле, и веру в которую Лев Толстой пронес через всю свою жизнь...





Обращаясь к участникам, вице-президент НИУ ВШЭ, научный руководитель Центра исследований гражданского общества и некоммерческого сектора НИУ ВШЭ Лев Якобсон выразил надежду на конструктивный, пусть и дистанционный, диалог, пояснив свою точку зрения: «Мы будем говорить на тему о таких широко обсуждаемых концептах, по поводу которых нет и не может быть единого мнения, поэтому и нужен диалог, а не монолог. Помимо этого, у вас могут возникнуть вопросы, неясности или желание обменяться репликами. Все это не только допускается, но и в высшей степени приветствуется...»

Участники X Международной школы исследователей гражданского общества отметили всемирный день благотворительности, выйдя на связь в прямом эфире акции #ЩедрыЙВторник в медиацентре Благосфера.

О гражданских добродетелях в исторической перспективе, сделав акцент на благотворительности в российской истории, рассказала Галина Ульянова, главный научный сотрудник Института российской истории РАН, д-р. ист. наук.

Среди практических инновационных проектов активистов гражданского общества, презентованных в ходе программы школы, можно отметить представленный учащейся лица НИУ ВШЭ Маргаритой Мерсияновой подкаст «Сказки для жизни». Маргарита Мерсиянова вместе с Платоном Мерсияновым являются авторами идеи, организаторами и ведущими инновационного PR-проекта, направленного на формирование гражданских добродетелей как детей, так и их родителей, — подкаста «Сказки для жизни» в одноименном Телеграм-канале. Она рассказала о том, каким задумывался подкаст и каким он в итоге стал, о представленных в нем произведениях, интересных людям всех возрастов, и о том, как с помощью сказок можно участвовать в формировании гражданских добродетелей аудитории.

В рамках насыщенной программы школы участникам также представилась возможность презентовать результаты своих исследований, а также получить актуальную обратную связь от профессионального международного сообщества исследователей волонтерства. Продуктивная насыщенная дискуссия прошла в ходе работы круглого стола «Роль НКО и других институтов формирования гражданских добродетелей россиян», модератором



ЧТО ДЛЯ БЛАГА ЧЕЛОВЕКА?

На завершающей программе первого дня X международной научной школы третьей тематической сессии «Что для блага человека?» шла речь о том, что делает людей счастливыми.

Дмитрий Леонтьев, заведующий Международной лабораторией позитивной психологии личности и мотивации, профессор факультета социальных наук НИУ ВШЭ, рассказал о представлениях исследователей о том, что делает людей счастливыми.

Еще Аристотель отмечал, что для счастья необходима работа души в полноте добродетели. Известные ученые С. Любомирски и К. Шелдон выделили три группы факторов, которые влияют на ощущение счастья: по их оценке, в первую очередь оно зависит от склада личности, затем — от предметной деятельности, и лишь в последнюю очередь — от внешних условий.

Американский психолог венгерского происхождения, профессор психологии, бывший декан факультета Чикагского университета, известный по своим исследованиям тем счастья, креативности, субъективного благополучия, Михай Чиксентмихайи описал состояние «потока» — счастья, возникающего у человека в процессе осмысленной деятельности на грани его возможностей.

Дмитрий Алексеевич Леонтьев также представил и свою двухфакторную модель счастья.

Ученые, изучающие счастье, выделили несколько интересных парадоксов. Парадокс Истерлина заключается в том, что индивидуальная удовлетворенность жизнью не зависит от дохода, парадокс субъективного благополучия (отмеченный У. Штаудингер) — в том, что даже в самых плохих обстоятельствах многие люди преимущественно счастливы. Деньги могут повышать субъективное благополучие, когда они способствуют преодолению бедности, но счастье мало зависит от дохода, когда он выше определенной черты, подчеркнул Дмитрий Леонтьев.

Завершило программу первого дня школы знакомство участников в ходе увлекательного тим-билдинга, который провели стажеры-исследователи Научно-учебной лаборатории междисциплинарных исследований некоммерческого сектора Центра исследований гражданского общества и некоммерческого сектора НИУ ВШЭ, в ходе которого у участников была возможность подробнее рассказать о себе и расширить круг единомышленников.

которой выступила Елена Тополева-Солдунова, директор АНО «Агентство социальной информации», председатель комиссии по развитию некоммерческого сектора и поддержке социально ориентированных НКО Общественной палаты РФ.

Программа научной школы завершилась на улицах Москвы в ходе авторской экскурсии о добродетельных традициях московской благотворительности, которую провела стажер-исследователь

Центра, сертифицированный экскурсовод-историк Анастасия Милакова.

X юбилейная научная школа Центра исследований гражданского общества и некоммерческого сектора НИУ ВШЭ прошла в формате официальной программы повышения квалификации: по результатам обучения слушатели с высшим образованием получают удостоверения государственного образца о повышении квалификации.

ЗА ЛУЧШУЮ РОССИЙСКУЮ

ОБРАЗОВАТЕЛЬНУЮ ПРОГРАММУ В СФЕРЕ
СОЦИАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ СТАЛА ЛАУРЕАТОМ ПРЕМИИ «ИМПУЛЬС ДОБРА»

НАЦИОНАЛЬНОМУ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОМУ УНИВЕРСИТЕТУ «ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ» ВРУЧЕНА ЕЖЕГОДНАЯ ПРЕМИЯ «ИМПУЛЬС ДОБРА» В НОМИНАЦИИ «ЗА ЛУЧШУЮ РОССИЙСКУЮ ОБРАЗОВАТЕЛЬНУЮ ПРОГРАММУ В СФЕРЕ СОЦИАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА». ПРОГРАММА ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПЕРЕПОДГОТОВКИ «МАСТЕР УПРАВЛЕНИЯ В СОЦИАЛЬНОМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВЕ «СОЦИАЛЬНЫЕ ИННОВАЦИИ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО»» РАЗРАБОТАНА И РЕАЛИЗУЕТСЯ ЦЕНТРОМ ИССЛЕДОВАНИЙ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА И НЕКОММЕРЧЕСКОГО СЕКТОРА НИУ ВШЭ.

«Импульс добра» — ежегодная премия, десять лет назад учрежденная Фондом региональных социальных программ «Наше будущее». Она присуждается социальным предпринимателям, представителям общественных организаций, руководителям государственных структур и профильных ведомств, СМИ и образовательным учреждениям. Лауреатов премии «Импульс добра» определяет Общественный совет фонда «Наше будущее», в состав которого входят общественные деятели, руководители государственных и общественных организаций, представители органов исполнительной и законодательной власти. Председателем Общественного совета является учредитель фонда «Наше будущее» Вагит Алекперов.

В связи со сложившейся эпидемиологической обстановкой церемония вручения наград в этом году прошла в онлайн-формате.

В 2020 году фонд не присуждал премию «Импульс добра», а средства, выделенные на ее организацию, получили 40 социальных предпринимателей, чей бизнес существенно пострадал от пандемии. В этом году победителей выберут в семи номинациях из 200 поступивших заявок из 47 регионов РФ. Как было отмечено во время торжественной церемонии, сегодня с полным правом можно сказать, что номинанты премии — это настоящие лидеры

России, уверенные в себе, знающие свое дело, умеющие добиваться результатов и приносить ощутимую пользу обществу: «Время само укрепило наши позиции, превратив редкие капли добра в целый океан работающих и развивающихся социальных проектов». Этот год в России объявлен Годом науки и технологий, а социальных предпринимателей можно назвать настоящими инноваторами в своих отраслях.

На церемонии открытия прозвучало приветствие участникам и фонду от президента России Владимира Путина: «Приветствую вас на церемонии награждения лауреатов ежегодной премии «Импульс добра». Проект, придуманный и воплощенный в жизнь фондом «Наше будущее», решает важные актуальные задачи. Он поддерживает перспективные инициативы в сфере социального предпринимательства, отдает дань признания тем, кто своим созидательным трудом содействует решению серьезных, волнующих общество проблем. Благодаря их энергии и неравнодушному отношению к делу в разных регионах страны успешно реализуются программы, направленные на улучшение экологической обстановки и совершенствование туристической инфраструктуры, создаются рабочие места для людей с ОВЗ, а в поселках и малых городах — новые производства. Убежден, что вручение премии

вызовет широкий общественный интерес и будет способствовать продвижению благородных идей социального предпринимательства».

Поступили также приветствия от председателя правительства Михаила Мишустина, заместителя председателя Совета Федерации ФС РФ Галины Кареловой, председателя Государственной думы ФС РФ Вячеслава Володина. С приветственным словом к участникам обратился учредитель фонда «Наше будущее» Вагит Алекперов.

Получая премию, директор Центра исследований гражданского общества и некоммерческого сектора НИУ ВШЭ Ирина Мерсиянова поблагодарила организаторов, партнеров и членов жюри премии, которые так высоко оценили образовательную программу «Мастер управления в социальном предпринимательстве «Социальные инновации и предпринимательство»».





XI Гражданский форум

ИРИНА МЕРСИЯНОВА ПРИНЯЛА УЧАСТИЕ В XI ГРАЖДАНСКОМ ФОРУМЕ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ «РАЗВИТИЕ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В ЦИФРОВУЮ ЭПОХУ: ВЫЗОВЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ» И ВЫСТУПИЛА С ДОКЛАДОМ НА ОТКРЫТОЙ ЭКСПЕРТНОЙ ПАНЕЛИ ФОРУМА.



XI ГРАЖДАНСКИЙ ФОРУМ 2021 СТАЛ ПЛОЩАДКОЙ ДЛЯ ПОИСКА И ОБСУЖДЕНИЯ МЕХАНИЗМОВ И ИДЕЙ, КОТОРЫЕ ПОМОГУТ СТАНОВЛЕНИЮ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В ЭПОХУ РАЗВИТИЯ ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ. ЭКСПЕРТНАЯ ПАНЕЛЬ ФОРУМА СТАЛА ГЛАВНОЙ ТЕМАТИЧЕСКОЙ ПЛОЩАДКОЙ #ФОРУМОЛЮДЯХ2021, В РАМКАХ КОТОРОЙ УЧАСТНИКИ ВМЕСТЕ С ЭКСПЕРТАМИ ОБСУДИЛИ ТЕМУ «ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ: ВЫЗОВЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ».

Эксперты рассказали, как цифровые технологии влияют на различные группы населения, территории, страны и мир в целом, а также попробовали заглянуть в будущее и ответить на вопрос, каким будет дальнейший сценарий работы институтов гражданского общества. В рамках панельной дискуссии была обсуждена проблематика новых сетевой реальности, геометрии государственно-общественных отношений, субъектов партнерства и механизмы сотрудничества. Как было

отмечено, общий вызов и одновременно перспектива использования сетевых технологий для становления гражданского общества заключается в том, чтобы выстроить действенный механизм органичного сочетания индивидуальности и коллективности, инициативности и исполнительности, приватности и публичности, традиционности и креативности. Что будет основой такого механизма: иерархически выстроенные «умные административные системы», экспертные распределенные системы,

социально-антропологические общности? Ирина Мерсиянова, директор Центра исследований гражданского общества и некоммерческого сектора НИУ ВШЭ, выступила с докладом «Индекс цифровых компетенций НКО и самоорганизация населения в условиях цифровизации». Информационной базой исследования, о котором рассказала докладчик, стали данные лонгитюдного всероссийского обследования руководителей НКО, проведенного Центром

исследований гражданского общества и некоммерческого сектора НИУ ВШЭ в рамках мониторинга состояния гражданского общества при поддержке Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ в 2021 и 2019 гг., а также результаты всероссийского опроса населения, проведенного Центром в августе 2020 года. 74% руководителей считают, что их НКО может сделать конкретные шаги, если будет развиваться применение ИТ. 38% будут оказывать услуги эффективнее. Каждый пятый руководитель считает, что НКО: улучшит свою репутацию, будет активнее взаимодействовать со СМИ, создавать больше информационных поводов, создавать вокруг



себя сообщество, а также будет «на одной волне» со своей целевой аудиторией.

Так, участники форума узнали, что среднее значение индекса цифровых компетенций российских НКО в 2021 году составило 2,1 балла из 10 возможных при максимальном значении в выборке — 8,3 балла. Индекс базовых цифровых компетенций характеризует широту цифрового инструментария некоммерческой организации. Оценка производилась по четырем направлениям: информирование о деятельности организации («цифровое присутствие»), обеспечение внутренних рабочих процессов («цифровая инфраструктура»), коммуникации с целевыми аудиториями («цифровые коммуникации») и привлечение ресурсов («цифровой фандрайзинг»).

Разговор шел и о зарубежном опыте оценки цифровых компетенций НКО. В частности, спикер отметила, что зарубежные индексы цифровизации НКО относительно немногочисленны и, как правило, представляют собой модификацию индексов цифровизации коммерческого сектора. Однако общей особенностью является подразделение на общие и продвинутые компетенции, которые осуществляется с различной степенью детализации. Можно говорить о тенденции — НКО постепенно переходят от базовых компетенций к более

продвинутым, хотя и не столь активно, как бизнес.

Ирина Мерсиянова отметила, что после пандемии практически по всем направлениям (кроме цифрового фандрайзинга) значения индекса повысились, хоть и незначительно. Доклад вызвал большой интерес у участников форума и послужил поводом для оживленной дискуссии.

Модератором экспертной панели стал Илья Зайцев, депутат Законодательного Собрания Красноярского края, председатель комитета по охране здоровья и социальной политике. Экспертами тематической панели также выступили Сергей Попов, первый заместитель председателя Законодательного Собрания Красноярского края, председатель Совета по краевым социальным грантам, Светлана Маковецкая, директор «Центра гражданского анализа и независимых исследований «ГРАНИ» (Пермь), председатель постоянной комиссии СПЧ по развитию институтов гражданского общества, Леонгард Герд, футуролог, гуманист, автор книги «Технология vs Человечество», генеральный директор The Futures Agency (Цюрих, Швейцария), Юрий Белановский, руководитель Добровольского движения «Даниловцы» (Москва), Павел Савчук, председатель Общероссийской общественной организации «Российский Красный Крест» (Москва) и другие.

ТЕМУ ПОДДЕРЖКИ ВОЛОНТЕРОВ ОБСУДИЛИ НА ПАРЛАМЕНТСКИХ СЛУШАНИЯХ

ЛЕВ ЯКОБСОН ВЫСТУПИЛ С ДОКЛАДОМ НА ПАРЛАМЕНТСКИХ СЛУШАНИЯХ НА ТЕМУ «ПОДДЕРЖКА И РАЗВИТИЕ ВОЛОНТЕРСКОГО ДВИЖЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ», ПРОШЕДШИХ В ДЕКАБРЕ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ ФС РФ.

Парламентские слушания, инициированные Комитетом по молодежной политике, стали знаковым событием, так как тема поддержки волонтерского движения в Государственной Думе на таком уровне обсуждается впервые. Несмотря на то что депутаты получили свои мандаты не так давно, руководители всех политических фракций сошлись во мнении, что необходимо в первоочередном порядке провести парламентские слушания по теме волонтерства. Как отметили сами руководители политических партий, волонтерское движение сегодня — это огромный ресурс.

В слушаниях приняли участие председатель Государственной Думы Вячеслав Володин, председатель Комитета по молодежной политике Артем Метелев, заместитель председателя Комитета по молодежной политике Михаил Киселев, а также лидеры



политических фракций. В зале — члены Правительства и 200 лидеров движения, финалистов премии #МЫВМЕСТЕ.

Накануне, выступая на Международном форуме гражданского участия «Мы вместе», Президент России Владимир Путин заявил о поддержке волонтерских начинаний: «Движение #МыВместе чрезвычайно важно по своей сути. Сама идея объединения будет создавать благоприятную основу, фундамент для будущего развития России», — подчеркнул он в своей речи.

«С момента принятия базового закона «О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)» прошло три года, но сегодня мы говорим о проблемах правоприменительной практики и того, что во многих регионах не воспринимают волонтерство как приоритет в работе. Отсюда много вопросов и появление препятствий практически на ровном месте. Для начала нам необходимо убрать заградительный барьер, а уже дальше сделать все для того, чтобы были созданы условия развития волонтерства. Нам в рамках диалога необходимо выработать подходы, чтобы от этого слушания до внесения поправок и изменения законодательного поля прошло не много времени. Нам важно услышать, чего не хватает для того, чтобы развивалось волонтерство», — объяснил Председатель ГД Вячеслав Володин.

Лев Яковсон отметил сложившуюся особую праздничную атмосферу этих парламентских

слушаний, которая, однако, не означает, что не надо говорить о существующих проблемах: «Мы в Центре исследований гражданского общества и некоммерческого сектора НИУ ВШЭ отслеживаем вклад волонтеров в социально-экономическое развитие страны, в реализацию и достижение национальных целей и стратегических задач. Если говорить об организованном волонтерском движении, несмотря на то что оно молодое, оно свойственно природе народа нашей страны и довольно высоко оценивается исследователями в мире. В частности, такая высокая оценка дается волонтерству в нашей стране в трех международных докладах о волонтерстве под эгидой ООН за последние 10 лет, в подготовке которых я принимал участие».

Лев Яковсон обратил внимание, что население настоятельно желает, чтобы волонтеры, НКО участвовали в решении приоритетных задач, стоящих перед государственными органами в здравоохранении, образовании, социальной поддержке и т.д. (в общем и целом эти направления совпадают с национальными целями развития), но гораздо меньшая доля россиян ощущает это участие в реальной жизни, причем этот разрыв наблюдается и у лидеров НКО. Чего они хотели бы? Большая часть опрошенных руководителей НКО вместе с властью хотела бы участвовать в разработке и реализации общественно-важных программ (52%), но, по их



оценке, менее трети представителей НКО считает, что это получается в данный момент времени (32%). Как преодолеть этот разрыв между планами и их реализацией на деле? Есть очень много предложений, но все-таки Лев Яковсон подчеркнул, что движение вперед происходит, и мы его отслеживаем — год за годом, шаг за шагом, появляются инициативы с обеих сторон. Прежде всего, есть предубеждения с обеих сторон, и со стороны власти в том числе, но особенно характерно — неумение, некачественность в том случае, когда НКО хотят работать вместе с государством, но не знают, как это сделать. Необходимо учить, заинтересовывать, побуждать, иными словами, необходима системная работа. Необходимо разрабатывать долгосрочные программы развития, выделять средства на развитие волонтерских проектов и общественных инициатив сроком более чем на один год (в противовес распространенной поддержке годовых проектов). В случае, когда их целью является достижение необходимых для государства результатов, это будет уже не поддержкой или благотворительностью,

а инвестиционными проектами, своего рода инвестициями в будущее страны.

«Пандемия подтвердила, что много рук и много внимания не бывает — бывают сложные моменты в жизни любого города и страны и наличие сильных волонтерских НКО — это большая опора и поддержка. За семь лет количество волонтеров в России увеличилось в пять раз, а сформированная культура подняла Россию на 57 пунктов в Мировом индексе благотворительности. Россия 10 лет назад и Россия 2021 года — две разные страны с точки зрения социальной



активности и социального климата», — рассказал Председатель Комитета по молодежной политике Артем Метелев.

Как отметили участники, прежде всего 135-ФЗ нуждается в обновлении. 3 года правоприменительной практики показали, что многие вещи не работают (например, «порядки взаимодействия организаторов с государством» так и не приняли в половине регионов); в регионах нужно наращивать инфраструктуру — открывать городские, муниципальные Добро. Центры; в каждом субъекте должна быть региональная программа поддержки добровольчества, причем не из набора случайных мероприятий, а конкретных мер. Также были внесены предложения рассмотреть законопроект «Об обязательном страховании жизни и здоровья добровольцев», а также законопроект о т.н. «фудшеринге» многие другие.

По итогу Парламентских слушаний совместно с Минэкономразвития и Росмолодежью будут подготовлены предложения по совершенствованию законодательства, которые будут подробно обсуждены на площадке Комитета по молодежной политике ГД ФС РФ для поиска конструктивного решения озвученных проблем.

УЧЕБНИК ПО ОРГАНИЗАЦИИ ВОЛОНТЕРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВЫШЕЛ В СВЕТ



НА МЕЖДУНАРОДНОМ ФОРУМЕ ГРАЖДАНСКОГО УЧАСТИЯ #МЫВМЕСТЕ 3 ДЕКАБРЯ 2021 ГОДА СОСТОЯЛАСЬ ПРЕЗЕНТАЦИЯ УЧЕБНИКА «ОРГАНИЗАЦИЯ ДОБРОВОЛЬЧЕСКОЙ (ВОЛОНТЕРСКОЙ) ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С СОЦИАЛЬНО ОРИЕНТИРОВАННЫМИ НКО», ОТВЕТСТВЕННЫМ РЕДАКТОРОМ КОТОРОГО ВЫСТУПИЛА ИРИНА МЕРСИЯНОВА.

коллективом авторов из 20 выдающихся практиков и исследователей волонтерства, среди которых — Артем Метелев, Юрий Белановский, Наталья Горлова, Анна Губина, Алла Ивиева, Андрей Константинов, Мария Певная, Елена Темичева, Татьяна Честина, Александра Сазонова, Софья Прохорова Дарья Милославская, Ольга Шумбурова. Авторами учебника также стали ученые нашего Центра исследований гражданского общества и некоммерческого сектора НИУ ВШЭ Владимир Беневоленский, Наталья Иванова, Вячеслав Иванов, Александр Телицына. Об этом 450-страничном учебнике я рассказывала сегодня на встрече модераторов форума #МЫВМЕСТЕ с первым заместителем руководителя Администрации Президента Сергеем Кириенко, как об

очень нужном для дальнейшего внедрения образовательных программ по данным вопросам в вузах. По данным Минобра, в 252 вузах программы внедрены и уже по ним прошли обучение более 43 тыс. человек. С учебником теперь дело пойдет еще лучше!»

Учебник адресован студентам всех уровней образовательных программ, слушателям программ дополнительного профессионального образования, экспертам и организаторам добровольческой деятельности, представителям органов власти, социологам, экономистам, психологам, историкам, сотрудникам и добровольцам НКО и всем интересующимся вопросами организации добровольческой (волонтерской) деятельности и взаимодействия с социально ориентированными НКО.

В данном учебнике рассматривается довольно широкий спектр проблем, касающихся организации добровольческой (волонтерской) деятельности и взаимодействия с социально ориентированными НКО. В то же время добровольческая деятельность раскрывается как сложное, многоуровневое явление, со своей историей становления.

Презентуя учебник, ответственный редактор пособия Ирина Мерсиянова отметила: «Мне посчастливилось руководить



ЦЕНТР ИССЛЕДОВАНИЙ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА И НЕКОММЕРЧЕСКОГО СЕКТОРА НИУ ВШЭ



ПРОГРАММА ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПЕРЕПОДГОТОВКИ «МАСТЕР УПРАВЛЕНИЯ В СОЦИАЛЬНОМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВЕ «СОЦИАЛЬНЫЕ ИННОВАЦИИ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО»»

Центр исследований гражданского общества и некоммерческого сектора НИУ ВШЭ предлагает программу профессиональной переподготовки «Мастер управления в социальном предпринимательстве «Социальные инновации и предпринимательство»», в результате успешного освоения которой выпускники получают диплом Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» Master in Management of Social Entrepreneurship / Мастер управления в социальном предпринимательстве.

В ПРОГРАММЕ — ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА УПРАВЛЕНИЯ В СОЦИАЛЬНОМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВЕ:

НАЧАЛО ОБУЧЕНИЯ

12 февраля 2022 г.

ФОРМА ОБУЧЕНИЯ

очная, модульная с выполнением домашних заданий в межмодульный период

ДЛИТЕЛЬНОСТЬ МОДУЛЯ

7 дней, с 9:00 до 18:00

СРОК ОБУЧЕНИЯ

12 месяцев

МЕСТО ПРОВЕДЕНИЯ

г. Москва, ул. Мясницкая, д. 20

- получение знаний о предпринимательской деятельности, нацеленной не только на извлечение прибыли, но и на решение социальных проблем, ее формах и правовых основах функционирования;
- отработка практических навыков разработки и управления социально предпринимательскими проектами (в том числе на примере собственных проектов слушателей);
- изучение возможностей развития социальных инноваций как одного из инструментов решения социальных проблем;
- изучение особенностей и ресурсов развития бизнеса в социальной сфере;
- изучение основ и особенности маркетинговой и PR-политики в социальном предпринимательстве;
- знакомство с практическим опытом социального предпринимательства;
- развитие собственных лидерских, управленческих и коммуникативных навыков.

+7 (495) 772 95 90,
ДОБ. 12443, 12444
+7 (495) 623 88 03
GO@HSE.RU
GRANS.HSE.RU



САЙТ ЦЕНТРА ИССЛЕДОВАНИЙ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА И НЕКОММЕРЧЕСКОГО СЕКТОРА:



СТРАНИЦА ПРОГРАММЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПЕРЕПОДГОТОВКИ:



Цитата номера:

Не умаляя значимости практических руководств и исследований по отдельным направлениям волонтерства, которые появляются в последнее время, необходимо признать, что междисциплинарный, системный подход, определяющий содержание учебника «Организация добровольческой (волонтерской) деятельности и взаимодействие с социально ориентированными НКО» и являющийся одним из несомненных его преимуществ, делает настоящее издание подлинной энциклопедией волонтерской деятельности.

Ирина Мерсиянова