

## **Sør-Gudbrandsdal sorenskriverembete 1731- Tingbok for Sør-Gudbrandsdal nr. 5 (1740-1746)**

### **Fliflet i Fåberg 17.02.1740, fol. 8a:**

Anno 1740, d: 17de Februari holdtes almindelig Vaar, Sage og Skatte Ting paa gaarden Fliflet i Faaberg Præstegjæld, da Retten tillige blev betjent Med Lavrettet, Neml: Siver Schjellerud for Thor Sætter, Henning Guristad for Halvor Lillebolstad, Arne Gjølrien for Gunner Hage, Rasmus Onnerud, Erich Haaf for Ole Bache, Torkel Holen for Svend Røverud, Lars Bache og Christen Hinklev, Hosværende Kongl: Majest: Foged Sr. Pram Med Tingsøgende Almue. Hvorda først blev læst Hans Kongl: Majests: Forordninger og andre Høy Øvrigheds Ordres ligesom paa foregaaende Gusdals Ting fra No. 1 til 11 Numeret, ekstraheret og andført er. Dernest Efterfølgende Almuens breve, Neml:

### **Skjøte på Søndre Nygård:**

1. Auctions Skjøde til Christen Larsen paa gaarden Nygaard den Søndre skyl: ½ Hud 18 Mrk. Fisk for 172 Rdr: Dat: 27de Novemb: 1739.

### **Skjøte på Nordødegården:**

2. Nils Pedersen Nordødegaardens Skjøde til Iver Hansen Fondstad i Gusdal paa 3 skind udi Pladsen Nordødegaarden for 240 Rdr. Dat: 3de Febr: 1740.

### **Makeskifte på sætrene Skjellbreia og Rindåsen:**

3. Thor Blegens Mageskifte-brev Med Bent Ulrud, Torger og Hans Ødegaarden paa deres Sætterboeler Schjellbrejen og Rindaasen, av 15de Febr: 1740.

### **Leiermål og fortidlig samleie:**

Fogden anmeldede til dette Ting at have ladet indstevne Efterskrevne til sine Lejermaals og Ægtesigts Bøder, Neml:

1. Kirsti Bastiansdaatter 6rdr. Mathias Christensen svarede paa Hendes Vegne, at Lejermaalet er begaaet ude paa Ringsager da hun der tjente, hvorforre hun fornødede, der at betale sine Bøder, hvorforre Fogden ej heller over hende nogen dom forlangede.
2. Halvor Ronnerud ægtesigt 3 Rdr 1 ort 12 s. Mathias Christensen svarede for ham og tilstoed sigtelsen.
3. Ole Ensbye Mødte selv og betalede.
4. Christen Engebretsen 3 rdr. 1 ort 12 s. d mødte ikke, hvorf: Stevnevidnerne Mathias Xtensen og Erich Fliflet tilstoed paa hans Vegne baade Stevnemaalet og forseelsen.
5. Svend Olsens Qvinde 1 rd. 12 s. Mathias tilstoed paa hendes Vegne forseelsen.
6. Ole Johansen Arlien 3 rdr. 1 ort 12. Peder Ketlien tilstoed paa hans Vegne Sigtelsen.

Fogden Eskede Dom Over saa mangesom tilstaaet haver:

Avsagt: Indstevnte og Indbente: fortilig Sammenliggende, som selv har ladet tilstaae og ej næget Sigtelsen, tilpligtes efter Lovens 6 bogs 13de Cap 1 Art sine Egtesigter at betale, Neml: Halvor Ronnerud 3 rdr 1 ort 12 s. Christen Engebretsen 3 rdr 1 ort 12 s. Soldat Svend Olsens qvinde 1 rdr 12 s. og Ole Johansen Arlien 3 rdr 1 ort 12 s. hvilke bøder Enhver for sig udreeder 15 Dage efter denne doms Lovl: Forkyndelse under Exsecutions adfærd.

**Arveskifte på Korsrud:**

Publiceret Skiftebrevet av 26de Octob: 1739 efter Sønnev Arnesdaatter imellem hendes Efterlevende Mand Christopher Korsrud, og til sammen avlede 7 Børn Neml: 3 drenge og 4 piger, hvorda boet var ejende gaarden Korsrud skyl: 1 hud 3 skind, som blev ansat or 240 rdr: hvorav den halve deel Neml: 7 ½ skind blev til Enkemanden i Arv udlagt, den anden halve deel kom til børnene, og faldt da paa en broderlod 1 ½ skind for 24 Rdr. Og paa en Søsterlod 3 fetlinger for 12 rdr.

**Arveskifte på Søndre Flugstad:**

Skiftebrev på Søndre Stuen Fløgstad efter avgl: Gundmund Knudsen og hans Efterlevende Hustrue Marit Olsdaatter, som tillige fra sig Skiftede. Hvorda boet var Ejende den gaard Fløgstad skyl: 1 Hud 9 skind som blev ansat for 220 Rdr hvilken i Arv til børnene blev udlagt, Hvorda falt paa en broder 4 2/3 skind for 48 Rdr 3 ort 13 1/3 s. Og paa en Søster 2 1/3 skind for 24 Rdr. 1 ort 18 2/3 s., saasom de vare 2 Sønner og 5 Døttre. Dat. 27de Octob: 1739.

**Auksjonsskjøte på Nordre Nygård:**

Auctions Skjøde paa gaarden Nygaard den Nordre til Erich Olsen for 170 Rdr, gaarden skylder 1 halv Hud 18 Mrk. Fisk. Dat: 27de Novemb: 1739.

**Skjøte på Nordre Nygård:**

Erich Olsens Skjøde til Soldat Ole Christensen paa gaarden Nygaard den Nordre skyld 1 halv Hud 18 Mrkr. Fisk for 170 Rdr. Dat: 14de Febr. 1740.

**Kvittering på obligasjon i Nordødegården:**

Qvitering paa Nils Pedersen Nordødegaardens til Iver Fondstad udstødde Pante Obligation i Nordødegaardens skyld: 3 skind for 102 Rdr. 1 ort 8 s. laante Penge.

**Uenighet om skatten av engelandet Fløyten, fortsetter:**

Torger Rindal fremstillede sig for Retten og Irette eskede den ved seeneste Ting opsatte Sag Contra Arne Legshus, Knud Moug, Ole Jevne og Halvor Houger angaaende nogle Aars Contributioner av Engelandet Fløtten hd for disse skal have svaret, hvorhos hd declarerede, at være med den sidstbemte forliigt og derfor exciperer ham fra denne Sag. Paa Knud Moug's Vegne mødte hans Søn Anders Moug, saavelsom Arne Legshus og Erich Jevne paa sin Svoger Ole Jevnes vegne, som sagde sig at have stevnt Citanten Torger Rindal Contra i Sagen, saavelsom hans Værfader Arne Rindahl, at Møde med det efter ham og Hustrue forrettede Skiftebrev, samt at fremkomme med hans paa gaarden Rindahl av Hans Majest: erholdte Skjøde.

Citanten vedtog lovl: varsel. Ligesaa Værfaderen Arne Rindal, som producerede sit paa gaarden Rindal av Hans Kongl: Majest: Meddeelte Skjøde av 19de Junii 1727. Oplæst.

Contra Citanten Ole Moug derefter producerede sit av Arne Rindal paa sin anpart udi Fløtten Engeland, udi hvilket Skjøde Hjemmelsmanden forbinder sig av samme Part at svare de derav gaaende Skatter og Rettigheder, Dat: 19de Januar 1728. Torger Rindahl svarede hertil og tilbød sig at ville igjengive Knud Moug de udi Skjødet ommelte 34 Rdr. imod at rødiggjøre Engeland stække til første Fardag. Ole Moug svarede hertil at ifald hd og igjen faaer sin Skjødes bekostning med 2 s. skal hd være færdig. Citanten svarede hertil aldeles Nej.

Arne Legshuus fremkom ligesaa og producerede sit av Arne Rindal paa sin anpart i Fløten Engeland for 34 Rdr Dat: 19 Jan: 1728. Citanten Torger Rindahl svare til dette Skjøde, at da hd kjøbte gaarden av sin værfader, blev denne Tyngsel paa gaarden ej bekjendt.

Den 4de Contra Citant Halvor Houger sagde Citantens at være forlig ligesom og med Ole Jevne, de Øvrige 2de begjærer hd dom over at de selv vil svare sine Skatter av den Jord de beboer og bruger.

Contra Citanterne paastod sine Skjøder ved Magt kjendt.

Avsagt: Citanten Torger Rindal har vistnok ved sit udi Retten producerede Skjøde beviist at hd udi aaret 1732(?) d: 1 Julii lovl: har av sin Værfader tilforhandlet sig gaarden Rindahl med alt sit med Rette underliggende skyld: til sammen 2 huder 3 skind, ligesaa at hd udi dette skjøde ingen accord har indgaaet med den eene eller anden at svare Skatter og Contributioner av meere eller fleere jorder eller Raster, end som da virkel: blev skjødet og til brug overdraget, hvorudover hd paastaaer de Indstevnte Arne Legshus og Knud Moug /: ssasom hd med de Øvrige har declareret sig at være forliigt ./: saavel regres for forbigangne tid, hd har svaret skatter av det de andre har brugt, som dom at de bliver tilpligtet herefter selv at svare. Herimod har Indstevnte og bemte 2de Mænd Arne Legshus og Knud Moug efter Contra Stevning med sine paa Engelandet Fløten erholdte skjøder godtgjort at længe førend Citanten gaarden Rindal sig tilforhandlede, havde de allerede av hans Værfader Arne Rindal som da var Ejer av gaarden Rindal kjøbt de 2 femte deele av disse 3 Skind i engelandet Fløten paa den Condition at disse 2/5 tillige med Arne Rindals 1/5 skulle ligge under eet No. I hans Skattebog følgel: av hannem udredes de derav gaaende Contributioner, saasom hd paa eengang derf: var avbetalt. Og derfor paastaaer sine Skjøders ved Magt kjendelse og efterfølgelse baade hva forbigangne og efterfølgende tid angaaer. Naar nu betragtes at Citantens Værfader Arne Rindal, førend hd overdrog gaarden fra sig, har ved lovl: skjøde bortsolt derfra 2de 5te deele udi Engelandet Fløten med forbindelse selv at svare Rettighederne derav, flyder derav uforbi??engel: at hans sidste Contract med Citanten ej kd til intet gjøre hans første Contract med Contra-Citanterne, ti hd kunde ej selge gaarden med større eller anden Ret, end hd den selv ejede, følgel: ej heller Kjøberens den med anden Ret nu besidde.

Ti kjendes for Ret, at Arne Rindals til Contra Citanterne udgivne Skjøde bør efterkommes saaledes, at Torger Rindal betaler aarl: av bemte 2 femte deele udi Engelandet Fløten, som Arne Legshus og Knud Moug bruger derav gaaende skatter og Contributioner, Og i det Øvrige disse Citantens tiltale i denne Sag fri at være. Omkostningerne ophæves. Hvorimod forbeholdes Citantens Ret til sin Værfader, som Hjemmelsmand til sit udgivne Skjøde.

### **Gjeldssak på Blakrusten:**

Peder Sønsteli fra Uggedalen lod ved Ole Jørstad for Retten angive at hd til dette Ting lovl: har indstevnet Johannes Blachrusten for Capital 22 Rdr efter rigtig Tinglyst Obligation med rente fra sidst Novemb: 1736, hvorpaa dog er betalt 4 Rdr., herom at anhøre Vidner, bivære sin Eegen Obligations Oplæsning, saavelsom at lide dom til gaardens rødiggjørelse og Processens Omkostning at tilsvare. Indstevnte Johannes Blachrusten mødte selv for Retten og vedgikk lovl: varsel, tilstoed og disse paastevnte Penge ere ham for længst Opsagde, Neml: i fjor ved St. Hans dags tiider ligesaa og at hd fore Juul lovl: fra sin gaard er udsagt.

Ole Jørstad derefter producerede Johannes Blachrustens Obligation til Peder Sønsteli paa Capital 242 Rdr hvorfor Debitor Pantsetter sin Ejende og paaboende gaard Blachrusten. Dat: 15de Juni 1737 som findes Tinglyst d: 15de Juni Næstderefter. Johannes Blachrusten sagde endskjønt han Kravets rigtighed ej kand disputere, saa dog siden hans pantsatte gaard er saa Meeged meere Værd end den derpaa laante Summa, saa formodede hd, at hd maatte imod gaardens Overlevering nyde derav en taalel: Føderaad. Ole Jørstad sagde at saadant at accordere stoed aldeles ikke udi hans Magt som Fuldmægtig, Men paastod alleene dom for Capital og Renter.

Avsagt: Johannes Blachrusten er efter sin rigtige udstedelse og Tinglyste Obligation av 15de Jun: 1737 skyldig til Citanten Peder Sønsteli den Summa 242 Rdr, hvorfor hd har Pantsat sin

gaard Blachrusten skyl: 6 skind, Samme Summa er efter hans eegen tilstaaelse lovl: og i tiide Opsagt, hvorefter Citanten Peder Sønsteli samme Capital 242 Rdr Med Renter derav fra sidste Novemb: 1736 indtil betaling skeer, hvorudi dog godtgjøres de 4 Rdr Debitor paa samme har betalt, hvilket skal efterkommes 15 Dage efter denne doms lovl: Forkyndelse. I Mangel av betaling gjør Citanten sig ved Indførsel udi Pantet og gaarden Blachrusten fyldestgjort saavel for Capital som Renter. Processens Omkostning er betaler Johannes Blachrusten til Citanten med 2 Rdr.

#### **Utkastelsessak på Torgersrud:**

Mari Torgersrud Mødte for Retten og angav til dette Ting at have Ladet Indstevne Peder Jacobsen fordi hd ikke efter udsigelse vil fravige og frafløtte gaarden Torgersrud, som hd ikke enten er ejende noget udi eller nu har noget med at bestille herom at anhøre hendes udsigelses vidner og lide Dom til fravigelse under udkastelses adfærd, samt svare Omkostning.

Indstevnte Peder Jacobsen Mødte ikke efter 3de ganges paaraabelse, hvorf: Stevnevidnerne Simen Fliflet og Mathias Christensen uder Eed avhjemlede Stevnemalets lovl: Forkyndelse. Citantinden begjærede sine udsigelses Vidner avhørt, hvilcke Neml: Nils Jungerud og Mathias Christensen fremkom avlagde Eed og vandt og bekræftede: at de vare Overværende og hørde, at Peder Jacobsen i Fjor Sommer blev udsagt at fravige gaarden Torgersrud. Mari Torgersrud reserverede sig sit Skjødes at Producere til Næste Ting, og imidlertid begjærede Lavdag over den udeblevne.

Eragtet: Stevnemalet er Over Indstevnte, men udeblevne Peder Jacobsen Eedel: avhjemlet, derfor forelægges hannem lavdag til neste Sage Ting at møde med tilsvar i sagen under Doms paafølge efter Loven.

#### **Arveskifte på Kjetlien:**

Publiceret Skiftebrev paa gaarden Kitlien efte qvinden Marit Olsdaatter imellem hendes Efterlevende Mand Lars Clemetsen, og deres til sammen avlede børn Neml: Ole Larsen og Anne Larsdaatter. Hvor Boet ejede den gaard Kitlien skyl: 1 Hud som ble ansat for 120 Rdr. som i Arv blev udlagt saaledes Neml: til Enkemanden 6 skind for 60 Rdr til sønnen 4 skind for 40 Rdr og til daatteren 2 skind for 20 Rdr. Dateret 27de Octob: 1739.

#### **Arveskifte på Nedre Dahl:**

Skiftebrev på Nedre Dahlen efter avgl: Kari Larsdaatter imellem Hendes efterlevende Husbond Torger Dahlen og deres tilsammenavlede 5 børn. Hvorda, boet var Ejende gaarden Nedre Dahlen skyl: 2 huder, som blev anseet for 240 Rdr som saaledes ble i Arv udlagt Neml: til Enkemanden Torger 1 hud for 120 Rdr til Sønnen Arne Torgersen 3 skind for 30 Rdr, til Ole Torgersen 3 skind for 30 Rdr, til Lars Torgersen 3 skind for 30 rdr, Goro Torgersdatter 1 ½ skind for 15 Rdr, Sidsel Torgersdaatter 1 ½ skind for 15 Rdr. Dat: 21de Dec: 1739.

oo 00 oo

**Kolberg i Fåberg 6.05.1740, fol. 27b:****Odelsløsningssak på Kolberg:**

Anno 1740 d. 6te Maj blev Retten udi efterfølgende Odelsløsnings Sag, som Torchild Siverson fører imod sin broder og Opsidderen her paa Kolberg Endre Siverson sat paa Odelstompten Kaalberg i Faaberg Præstegjeld, og betjent med Lavrettet Neml. Erik Onsum, Simen Lundgaard, Harckel Vedum, Johannes Nordhoven, Peder Sørhoven, Thomas Bjørstad, Johannes Lilleberg og Nils Schjeggestad og Lensmanden Simen Fliflet for Retten efter Fogdens Opnævning fremstillede, og begge Parterne sagde sig at være fornøiede med.

Hvorda mødte for Retten Ole Larsen Jørstad paa Torckild Siversons vegne, som og selv var tilstæde, og indgav hans Skrifftl. Stevnamaal av 25de. November 1739, hvorved hd til i dag i følge Tægte-tidens berømmelse har indstevnt sin yngre broder Endre Siverson at møde ham for Retten her paa aasteden udi denne hans Odels og aasædes Sag at anhøre hans Beviiser og indkomme med hans hjemmelsbreve, og Passerede Skiftes forretning denne Ret til Oplysning, derefter at lide Dom til at fravige og Rødiggjøre gaarden for ham som Eldste Søn imod saa mange Penge, som udi Retten bliver beviist hd haver kostet gaarden, Ligesaa er indvarslet Citanten og Vederpartens endnu Levende Fader Siver Torchildsen at indkomme udi Retten med de Beviiser for gaarden og dens Hjemmel, som hd maatte have og videre forklare, hvad Sagen udfordres Retten til Oplysning kd fornødiges ved videre Stevningens Indhold, som Oplæst blev saalydende etc:

Indstevnte Endre Siverson mødte selv for Retten og tilstod, at den Oplæste Stevning er ham Lovl: forkyndt. Dernæst Præsterede Citanten udi Retten Løsnings Pengene 240 Rd., som hd. i henseende til(?) Tillit(?) er ansvarl: for til at fyldestgjøre Lovens bydende med udløsnings tilfælde, hvorefter hd begjærede de Instevnte Vidner for Retten Kaldet, av Retten paamindet om Sandheds udsigende og examineret til Sagens Oplysning. Hvilke samtl: for Retten blev fremkaldede Eedens forklaring forelæst med Formaning til Sandheds udsigende,

Fremstod saa 1ste. Prov Beret Traasætter, Amund Traasætters Kone, siger sig 58 aar, og opfød her i Sognet og boede paa Traaset 27 aar, vandt at for 27 aar siden veed vidnet, at Citantens Fader ~~Torchild Siverson~~ Torchildsen, kom her hid til gaarden Kolberg til beboelse, hvilken gaard hd da havde kjøbt av Oberst Reichvins daatter Sophie Reichvin, samme gaard beboede hd. indtil for nogle aar siden, da hd skiftede fra sig og solte gaarden til idsige Opsidder sin yngre Søn Endre Siverson. Ligesaa veed vidnet og at Citanten Torchild Siverson er Faderen Sivers Eldste Søn. Paa tilspørgende svarede vidnet, at det var Løverdagen før Paaske for 27 aar siden, da Siver først fløtte her hid til gaarden.

Da mødte Adjutant Sejelstad fra Gusdal som Næst Søskende barn til Endre Siversons Hustrue, og tilspurde vidnet. Ole Jørstad sagde og derhos henstillede til Rettens henfindelse, hvad enten Adjutant Simen Sejelstad, som en Militair Person udav et fremmed Sogn og udi Retten endnu ikke har Produceret nogen Beviis om den paaberaabte Frændskab eller Øvrighedens tilladelse bliver antagen at procedere Contra Partens Sag eller ej imod Forordn. Av 19de Aug. 1735.

Adjutant Sejelstad svarede, at hd med vidner om forlanges, vil Legitimere sin paaberaabte Slægtskab med Contra Parten, og derfor paastaar at blive ved Retten staaende. Ole Jørstad sagde at siden hd nu erindrer sig Slægtskabet, vil hd ej videre herimod Protestere, naar hd kun undgaar uforføden Vidløftighed. Adjutanten derefter tilspurde vidnet, om vidnet veed, at Citanten Torchild Siverson var hjemme fra den tiid Faderen Siver kjøbte gaarden og indtil hd igjen soldte den. Resp: Citanten kom hid til Gaarden med sin Fader, men da hd blev voxen reiste hd herfra, og mest har været borte, dog har hd meestendeel for nogen tid været hjemme iblandt, og saa gaet bort igjen. Ole Jørstad sagde paa Citantens vegne som er selv tilstæde, for at hindre de vidløftige Qvæstioner som fornemmes skulle vilde indfalde av vederparten, saa tiden ikke unyttig skulde dermed prolongeres, tilstaaer hd, at siden hd blev fuldvoxen har hd til deels tider søgt sin fortuna og næring paa fremmede stæder, og imidlertid staaet under

Kongens tjeneste ved de Gevorbne Regimenter her i Norge, paa det hd paa en ærl: Maade kunde ernære sig, siden hans Fader beboede denne Lille gaard, som ikke kunde ernære saa mange folk, først Faderen selv med hustrue, 3de døttre og 3de Sønner tillige med ham som var den Ældste og først kunde fortjene sit brød, men naar hd har været saa lang tiid entlediget i fra hans Majests. Tjeneste, har hd alle tiider været sine Forældre bereedvillig til hjelp naar de hans tjeneste til deres Avlings fortsettelse har fornødiget, Saa at om een hoved Matricul(?) udi den Løsnings sag skulle heftet ved den Punct, da skal aldrig vederparten med noget Lovl. Beviis kunde godtgjøre, det hd har været borte, og ikke haft tilsyn ja rettere sagt Lydning til sine Forældre nogen gang udi hvert aar hd har levet, ja end sige siden hds yngre broder har taget gaarden udi Possession ligesaa vel som tilforn.

Adjutant Sejelstad svarede, at denne Protocollation om Torchild Siversens Hjelpsomhed med gaardens Brug at have været Faderen til hjelp i aandetiider, skal aldrig kunde godtgjøres, men at hd ulydig stædse har gaaet imod Forældrenes villie Bort paa eegne fortjenester, og alleene for en tid om vinteren været hjemme faderen til tyngde, det er noget som hd læt kunde godtgjøre, ifald derom i dog Sagen. Ole Jørstad replicerede, ikke udi alleene dette, at det kunde være langt meere prisværdig det hd som tilvoxen Eldste Søn kunne fortjene sin brød paa andre stæder, saa Forældrene i stæden kunde finde Evne ved sin Avling Fordeel til at opfostre deres yngre børn med, og om Sagen skulle hefte alleene med de fundament, forsikkrer hd sig til overflødig at beviise, det hans Søkende en efter anden og fast alle i sær har været borte hos fremmede folk til tjeneste formedelst gaardens ringhed, som forbemelt. For Resten agter hd unødig at besvare videre Contra Partens Qvæstioner alt for saa vit de ere Sagen uvedkommende, som og herved ydmygeligst forestilles, at Retten ydermeere saadant vild indtage.

Fremstillede saa 2det Prov Maren Sophia Sylvæst Aasens Hustrue 60 aar gl. vandt at 1714 veed vidnet at Siver da allerede boede her paa gaarden, som hd havde kjøbt av hr. Oberst: Reichvins daatter Sophia Reichvin, men hvor længe hd boede her førend hd solte den til sin yngre Søn Endre Siversen, som endnu er Opsidder, veed vidnet ikke, men dette veed hun, at Torchild Siversen er sin Fader Sivers Eldste Søn.

3die Prov Thomas Svendsen nu boende paa denne gaards Ejendeele imod 80 aar gl. vandt, at for 27 aar siden, sadt vidnet her paa gaarden Kolberg, hvilken hd da havde beboet 10 aar og bøjlet av Landherren hr. Oberst: Reichvin, men i sin besiddelses 10 aar Neml. 1713 som forbemelt blev vidnet Contraheret med Siver Torkildsen om sin bøjels avstaaelse imod at nyde sin nu paaboende Plads sin livstid, og da veed vidnet, at forbemte. Siver kjøbte gaarden av Oberst: Reichvin, hvilken hvor længe av ham blev beboet ej vidnet kd sige, dog brugte hd den indtil hd skiftede fra sig.

Ole Jørstad derefter tilspurde alle de 3de avhørte vidner,

1. om de ikke veed, at Citanten Torkild Siversen har været i Kongens Tjeneste til nu for kort tiid? Resp: De veed grandt at hd har været ved de gevorbne, men hvor Længe hd han var der, det veed de ikke, uden derav, at for nogle aar siden gikk Faderen Siver omkring og vilde laante penge for at Løse ham derfra.

2. Om ikke Siver Torkildsen Kolberg selv har været til gaarden Kolbergs Brug indtil hd lovl: skiftede fra sig? Resp. Det veed de slet intet om.

3. Om de veed, at der var nogen anden, som brugte gaarden Kolberg, førend Siver Torkildsen ved lovl: Skifte fraskilte sig gaardens brug? og svarede til Indtægt og udgift? Resp: det kd de heller ikke sige, men dette vil udviises ved skjødes og skiftesbrevs Datis.

Ole Jørstad begjærede de avhørte vidner Eedfæstede, hvilke alle 3de som før ere nævnt, fremstoede og med Eed samt Opragte Fingre bekræftede denne deres avlagde Provning og Vidnesbyrd.

Ole Jørstad under denne avlagde Eed tilspurde end videre vidnerne, om de ikke har hørt, Torkild Siversen stedse har kjøret sig og anket paa det hans yngre Broder efter skiftets holdelse bekom gaarden Kolberg til brug. Det 1ste Prov svarede, at hun ej kand huse, at have hørt saadant Kjæremaal, men de 2de sidste Neml. Maren Sophia og Thomas Svendsen sagde sig ej at kunde nægte, det de jo har hørt Torckild at have klaget sig herover; i øvrig sagde Ole Jørstad, det hd til fyldest samme med beviis kd godtgjøre, saafremt Retten ikke kd finde Oplysning nok dermed av de paastevnte Documenter Neml: Siver Torckildsens Skjødebrev for gaarden og Skiftebrevet, da hd fraskiftede sig sine Midler til Børnene. hvilke Documenter, hd begjærede nu Retten vilde indkalde, foruden at føre videre Vidløftighed, som ventel: skulle indkomme fra Contra Partens side til at opholde Retten og Prolongere tiden med.

Adjutant Sejelstad svarede, at endskjønt hd paa Vederpartens vegne har resolveret sig til med Contra stevnings førelse og andre bevisligheder at oplyse Retten og udførl: godtgjøre, at Torckild Siversens Søgmaal for ham skulle ej blive Lovgyldig, men Endre Siversen har været nød som tvungen til at tilhandle sig gaarden Kolberg av sin Fader, den tid hd formedelst alderdom og svaghed og tiltagende Armod ej mægtig til den længere at Eje, bruge og forestaae, og for disse sine Forældres vigtige Aarsage paatage sig disse sine aldrende Forældre at forsyne og ernære, hvilket gaarde kjøb og sine Forældres forsorg hd alt selv har udholdet.

Saa dog alligevel efterdi hd er kommen udi Erfaring, at gaarden Kolberg, som av Sl. Hr. Oberst: Reichvins Arfr: er bleven udsolt til Siver Torckildsen, skal være av det Relutions gods, som fra Kongen skal være udkommen og formeener sig samme med Beviiser at kd godtgjøre, dette med Meere, som til Endre Siversens styrke og hjemmel udi hans gaardes Kjøb skal kunde ham gives ved tidens Lejlighed, hvortil begjæres Sagens anstand indtil samme beviis kd Erhverves, og her i Retten til Oplysning indkomme.

Ole Jørstad replicerede, det hd ikke nok som kd forundre sig over Vederpartens Fuldmægtiges unøttige Omsvøb udi det hd først ved sin Protocollation paaberaaber sig Contrastevning og Contra Bevisligheder at føre, skjønt ham i overflødighed er tilladt at Qvæstionere de avhørte Vidner, som alle 3 ere i nærværelsen her boende, og i Sognet opfostret og Meeget vel ere Vitterlig denne Sags vedkommende Passage med meere Omsvøb som er unyttig at besvare, Men til sidst formoder Sagen udsat paa denne u-bevisl: Fundamenter formoder derfor ydmygeligst denne velviise Rett gunstigst vilde see til den fattige Citantens tarv, saa at hd ikke skulle over..(?) med unyttig udsettelse udi denne hans Lovmessige Prætension, ham som en fattig Mand til Bekostning Men Vederparten forelagt at skride til Sagen og indkomme med de paastevnte Bevisligheder, saa Retten derav, foruden Vidløftighed kd finde Hoved Materien, som kd oplyse Sagen, paastaaer derfor Sagens fremme og fortgang.

Adjutant Sejelstad svarede, at denne Ole Jørstads Protocollation anlediges hd til at indkomme udi Retten med Contra Partens Contra Stevning av 23de April Næstl: for dermed at beviise hvor nødvendig Endre Siversen har maattet tilhandle sig gaarden Kolberg av sin Fader og at tage dennem i forsorg, da ingen av hans andre Søkende vilde samme sig paatage ved Stevningens videre formeld. Oplæst og lyd, et:

Ole Jørstad sagde, at eftersom hd fornemmer ved Stevningens Lysning her udi Retten den at være forkyndt d. 23de April sidstl: forestiller hd ydmygeligst naar eftersees, det April har alleene 30 dage i dag d. 6te Maji, bliver alleene 11 dage, hvilke hd formeener strider baade imod hans Majests: Høyprisel: Lov og Feste(?) I Forordningens klare og udtrøkkel: bydende, allerhelst udi saa vigtig en Sag, der baade angaae Vidners førelse og Maaske Skjødes underkjendelse, paastaaer derf: den saa kaldede Contrastevning som er udi Retten Produceret avviist som ulovgrundet og av ingen Kraft imod Citanten.

Adjutanten paastaaer den ved Magt kjendt.

Eragtet: Lovens 1 bogs 4 Cap 7 Art. byder udtrøkkel: at til Bygde Ting 14 dages Varsel skal gives, naar derfore Retten av Stevnevidnernes paategnelse befunder Contrarium, kd Retten

imod gjorde Protestation efter saa ulovl: en Varsel ej tillade Vidners udsagnførelse og videre Contra Procedure, men som intet samme anseer.

Derefter Ole Jørstad igjentager sin forrige Protocollation og begjærede Retten vilde indtage de paastevnte Documenter. Men førend samme Documenter indtages begjærede hd det Retten i sær gunst til Parternes Tarv vilde Proponere et Forlig, skjønt hd derom ingen Fuldmagt fra sin Principal haver; Men av dristighed udbeder sig den besværing, som kunde være Meeget anstændig imellem 2de Brødre. Retten gav dem derefter 1 got tiid til at forlige dem, men forjeves, saasom de begge heri skjød sig under Dom, til blev man ved.

Adjutant Sejelstad sagde da, at saasom hd selv maatte erfare at Endre Siversens udfærdigede Contra stevning formedelst sin alt for korte Varsel ej kunde antages eller staae ved magt, Saa maatte hd begjære saa lang Sagens Andstand, at hd med hvad hd til sin Principals Tarv i Sagen agter nødig at fremføre, kd forsyne sig, og til den tid reserverer sig alt hvad reserveres kd og bør.

Ole Jørstad det hdunderkaste sig Rettens henfindelse ifd(?) hvad den forlangede udsettelse angaaer, Men begjærede endnu som før de paastevnte Documenter maatte indkomme udi Retten i følge sit Stevnamaal, og lovens Medhold helst Sagen er indstevnt til gaardens Løsning og paa ArveTompten.

Adjutant Sejelstad reserverede sig til sit forrige, med tillæg, at naar ham den forlangede udsettelse bliver bevilget, skal hd til den bestemte tid ej dølgge noget av sin Sags requisita.

Ole Jørstad referede sig og til sit forrige med tillæg det Retten gunstigst vilde betænke den langvarige tid siden Stevningen blev forkyndt, saa hd kunde haft overflødig tid nok til at udfærdige sit Contra Stevnamaal, hvorav kd betragtes, at samme ikke er lovl: fuldbyrdet alleene er skeet av Ondskab til at føre sin fattige broder udi desto større bekostning med, forestilles derfor dette, at om imod forhaabning Retten skulle falde paa de tanker og tillade den forlangede udsettelse Vederparten da bliver forelagt, at det maatte skee paa hans eegen bekostning, Men endnu som før paastaaer Sagens fremme og fortgang og de paastevnte Documenter indleveret, som ydmygeligst indstilles under Rettens Eragtning.

Adjutant Sejelstad ligesaa ervartede Rettens Eragtning.

Eragtet: Paa det Endre Siversen ej skal besværges sig over med Retten at overiles(?), bevilger Retten den av ham forlængede Andstand til den 15de Junii førstkommende, da saa vel Part og Contra Part som det nu her siddende LavRette forelægges at møde paa Fliflet Tingstue her i Faaberg /:efterat Sommer Sage Tinget er sluttet:/ og i sær Endre Siversen under En del: Doms forventning, at forsyne sig med alt hvad hd sin Sag til tarv agter nødig. Imidlertid bleve de av Citanten i Retten deponerede Penge ham tilbage Leverede.

oo 00 oo



**Fliflet i Fåberg 15.06.1740, fol. 40b:**

Anno 1740 den 15de Juni blev Almindelig Sommer Sage og Skatte Ting holden paa gaarden Fliflet i Faaberg Præstegjeld, da Retten blev betjent med Eftermeldte 8 Eedsvorne LovRettesmænd Neml. Siver Schjellerud, Svend Røverud, Halvor (Lillebolstue?), Peder Rønne for Ole (Backe?), Rasmus Qverud, Christen Hindklev, Arne Jørlied og Christen Nygaard, hosværende Kongl. Majests. Foged s. Christen Pram med Øvrig Tingsøgende Almue. Hvorda først allerunderdanigst blev Læst og Publiceret hans Majests. Forordninger og andre Høy Øvrigheds Ordres Ligesom paa Næst forrige GUSDALS Ting fra No. 1 til No. 2 tilligemed efterfølgende No. 10 Extraheret og Registreret er. Dernæst Efterfølgende Almuens Breve Neml:

1. Enken Margrete Arnesdaatters Skjøde paa gaarden Mit.Jørstad skyld. 2 huder 9 skind til Ole Larsen Jørstad for 320 Rd. med Føderaad. Dat. 30te. April 1738.
2. Knud Poulsens Skjøde til Arne Pedersen paa gaarden Ulleland skyld. 1 hud for 353 Rd. Dat. 7de Juni 1740.
3. Lars Larsen Sørhovens Skjøde til sin frild Søn Lars Larsen paa Sørhoven skyld. 10 2/3 skind for 253 Rd. Dat. 14de Juni 1740.
4. Søskende Skjøde til Eldste broderen Erich Pedersen Dalbye paa 1 ½ skind og 1 5/11 fetl.udi gaarden Dalbye for 109 Rd. 1 ort 13 4/11 sk. Dat. 14de Juni 1740.
5. Søskende Skjøde til Eldste broderen Jacob Tosten paa Ormerud, som hd. fra Creditores har indløst for 70 Rd.
6. Søskende Skjøde til Eldstebroderen Johannes Christensen paa gaarden Sætter skyld. 1 ½ huder som hd. til deels fra Creditores har indløst. Dat. 15de Juni 1740.
7. Søskende Skjøde til Svogeren Holm Gullichsen Nordre Jørstad paa 10 ½ skind udi Nordre Jørstad for 195 Rd. Dat 15de Juni 1740.
8. Søskende Skjøde til Eldste broder Poul Amundsen paa gaarden Søndre Oudenus som hd. fra fremmede har indløst for 124 Rd. 1 ort. Dat. 14de Juni 1740.
9. Erich Pedersen Dalbyes Obligation til Magister Hans Bircherod paa Capital 100 Rd. imod Pante Ret udi garden Dalbye skyld. 3 skind. Dat. 24de Marti 1740.
10. Arne Pedersen Ullelands Obligation til Magister Hans Birkerod paa Capital 200 Rd.imod Pante Ret udi gaarden Ulleland skyld. 1 hud Dat. 14de April 1740.
11. Svend Madsen Roveruds Obligation til Iver Olsen Traasæt paa Capital 198 Rd. 2 ort imod Pante Ret udi Roverud skyld. 1 hud 3 skind Dat. 14de April 1740.
12. Johannes Nordhovens Obligation til Ole Jonsen Borud paa Cap. 96 Rd. imod Pante Ret udi Nordhoven og Rustad Ødegaard. Dat. 14de Juni 1740.
13. Fremfødsels Contract imellem Gunner Asbjørnsen og hans brodersøn Asbjørn Schaarsætter imod at nyde Gunnars Efterladende Midler og Effecter. Dat. 7de April 1740.
14. Qvittering paa Svend Røveruds til Ole Christensen udstædt Obligation av 14de April 1734. samme Qvittering Dat. 29de Maji 1740.
15. Qvittering og Mortification paa Peder Halvorsens Obligation til Magister Bircherod av 4de Juli 1735. Qvitteringen Dat. 11te. Juni 1740.
16. Skiftebrev paa gaarden Sætter efter Christen Johansen og hustrue, som fra sig skiftet haver imellem deres 6 Børn Neml. 3 Sønner og 3 Døttre, hvor Boet Ejede gaarden Sætter skyld. 1 ½ huder for 380 Rd., som igjæld blev udlagt Neml. til Eldste Søn Johannes Christensen 1 hud 3 3/10 skind for 320 Rd. 2 ort 16 sk. og til Anders Røslie 2 16/19 skind for 60 Rd. Dat. 27de April 1740.
17. Skiftebrev paa Pladsen Gjættestad, hvor Boet Ejede bemte. Plads Gjættestad skyld. 1 ½ skind med Bygsel for 100 Rd. hvilken og i alt til Erich Smedstad blev udlagt i gjæld for 100 Rd. Dat. 2den Marti 1740.

18. Skiftebrev paa gaarde Pladsen Ormerud efter Tosten Larsen og hustrues forlangende hvor Boet Ejede bemte. Plads Ormerud skyld. 1 skind for 70 Rd., som igjæld blev udlagt til (?) Svendsen Rindal for 70 Rd. Dat. 27de April 1740

19. Skiftebrev paa Rinden efter Sl. Christen Knudsen imellem hans Enke Marit Hansdaatter og deres til sammen avlede 4 børn: 2 Sønner og 2 Døttre, hvor Boet Ejede gaarden Rinden skyld med bygsel 1 skind for 32 Rd. som i Arv blev udlagt Neml. til Enken  $\frac{1}{2}$  skind for 16 Rd. til hver Søn  $\frac{5}{32}$  skind for 5 Rd. og hver Daatter  $\frac{3}{32}$  skind for 3 Rd. Dat. 26de April 1726. Fremkom for Retten Knud Christensen nu tjenende hos Christopher Korsrud anmeldende, at hd. formeener sig Odelsberettiget til gaarden Siverud som nu Simen Larsen paaboer, og hans fader og forfader har paaboet og for omtrent 7 Aar siden er kommen fra Comparentens Etlæg. Ti vilde han nu til hævds svekkelse lyse hermed sin Odel til bemte.gaard Siverud og tillige tilkjendegive sin Pengemangel, forbeholdende sig i øvrigt alt hvad forbeholdes bør ved Sagens Paatale og gaardens Indløsning til lovl. tid og stæd, hvorom hd. en Attest av Retten under vedbørlig bekræftning var begjærende.

Christen Huse anviste skindet av en voxen Ulv, som Almuen bevidnede i sidste Vinter paa fleksneen at være skudt og ødelagt.

Fremstillede sig for Retten Mari Torgersrud og indleverede en Lovdags Beskrivelse av 17de. Februar 1740, hvorved er forelagt Peder Jacobsen at møde i den mod ham av Citantinden rejste Sag om at fravige hendes gaard Torgersrud Oplæst. Peder Jacobsen mødte selv for Retten og tilstoed Lovdagens lovl. forkyndelse, desligeste paa hans Vegne Ole Larsen Jørstad, som vilde anhøre, hvad Citanten har at føre. Mari Torgersrud derefter Producerede sit paa gaarden Torgersrud erholdte lovl. Skjøde av 10de August 1724, som den 11. September Næstefter fandtes Tinglyst, hvormed hun vil godtgjøre sin Lovl. hjemmel paa gaarden Torgersrud, saa at ingen anden derudi enten med rette kd. tilegne sig nogen Ret eller Andeel. Oplæst. Hvorudover flyder, at Indstevnte Peder Jacobsen som en fremmed og uberettiget ingen Ret sag der kd. kjende, men samme bør at fravige, som og tilligemed Processens Omkostnings Erstatning bliver her hendes paastand. Ole Jørstad sagde, at siden hd. fornemmer, at Mari Torgersrud er paa saadanne vrang tanker det hun ikke eengang udi Retten vil Oplyse det erhvervede Testamente, som allernaadigst av Kongel. Majest. er approberet og tjener den Indstevnte og Hustrue Goro Olsdaatter til hjemmel nok for gaarden udi sin tid, men tvertimod Producere deres enda paa gaarden havende Skjøde, skjönt over gaardens Brug eller Possession er holden nogen Dispute, Saa paa det Sagen kd. nyde sin rigtige formalitet til Oplysning, foruden hd. fornøder at begagne Sagen med Contra Stevning til den Ende hd. begjærede Sagens anstand til næste Ting, og imidlertid det Passerede beskreven. Citantinden paastoed Domb. Eraget. Paa det Indstevnte Peder Jacobsen ej ved Rettens Overveielse skal have Aarsag at klage sig besværet, bevilges den begjærede Opsættelse med foreleg da at forsyne sig med hvad hd. fornøden Eragte.

Fogden angav til dette Ting at have ladet indstevne Efterfølgende Lejermaals Begængere og for tilig Sammenliggende til at lade Dom til deres Bøders udredelse Neml. 1. Gjertrud Axledaatter 6 Rd. Mathias Christensen svarede paa hende Vegne og tilstoed Sigtelsen. 2. Erich Axlesen Ægteskabs Sigt . 3 Rd. 1 ort 12 sk. og 3. Johannes Axlesen ligesaa 3 Rd. 1 ort 12 sk. paa hvilke 2de (?) Vegne Stevnevidnerne Mathias Christensen og Svend Brubakken svarede og vedtoeg saavel lovl. Varsel som Sigtelsens rigtighed. Fogden Eskede Domb. Avsagt. Indstevnte og Indbemte. Lejermaals Begjæringer og for tilig Sammenliggende tilpligtes i følge deres Eegen tilstaaelse efter lovens 6 bogs 13. Cap. 1. Art. som Bøder at udrede Neml. Gjertrud Axledaatter 6 Rd. Erich Axlesen 3 Rd. 1 ort 12 sk. Og Johannes Axlesen 3 Rd. 1 ort 12 sk. hvilke Bøder enhver for sig udreder og betaler 15 dage efter denne Doms Lovl. forkyndelse og dels møder Rettens tvang ved Execution.

Paa Torger Rindals Vegne som og selv ved Retten var tilstæde indfandt sig for Retten Ole Jørstad, som indgav hans skriftl. Stevning av 1. Juni 1740, hvorved hd. til i dag har ladet indstevne Enken Anne Moug med hendes Søn Arne Moug at anhøre hvor til et Tingsvidnes erhvervelse, som hd. fornødiges udi en Sag, hd. agter at indstevne for LavtingsRetten, som var lovsagt paa sidst avvigte Vaar Ting angaaende nogle Engeslaatte som er kommen fra gaarden Rindal og nu bruges til Moug foruden at Brugeren elv svarer de derav aarl. gaende Kongel. Contributioner, som Oplæst blev og lyde etc. Paa Indstevnte sin Moder Anne Moug saavelsom eegne Vegne mødte Anders Moug og tilstoed Stevnemaalets lovl. Forkyndelse og videre forventer hvad Citanten vil gjøre i Sagen. Ole Jørstad begjærede de Indstevnte Vidner paraabt og avhørte. Førend Vidnerne til Examen bleve antagne vilde Anders Moug i forvejen Erindre Retten om Lovens Bydelse udi 1ste bogs 13de Cap. 28de Art., hvilke Lovens Articul Anders Moug paastaaer, at Citanten fyldestgjør inden Vidner i saadan tilfælde bliver til minste Deposition antagne. Ole Jørstad svarede og sagde, det Torger Rindal langt i fra ikke kunde tenke, det Anders Moug ikke skulle vilde tilstaae paa Eegne gjorde Opsigelse paa Engelandet Fløyten imod hans Faders udlagde Kjøbe-penge, hvortil disse Vidner av Anders Moug selv blev begjæret og brugt, saa til at fyldestgjøre Lovens Allegerede Articuls bydende anbød Torger Rindal at vil avlegge sin Corporlige Eed naar det av Retten ham bliver forelagt, paa det, hd. aldrig kunde tenke langt mindre kunde fatte udi sin forstaaelse andet end Anders Moug skulle vilde tilstaae det, som hd. eengang havde gjort, talt og udredet, omendskjønt ingen videre havde været tilstæde, langt mindre naar hd. selv havde begjæret til Vidner de nu indstevnte, desuden er og passeret siden Dommen er holden, som ved Vidners udsagn fornødiges, siden det fornemmes, det først udi alle ting maa bruges Vidner og Beviser til at paatyde Anders Moug gjerningen om Sagen skal nyde sin Rette Oplysning, hvilket alt hd. indstiller under Rettens Betænkning saasom Kjøbe-Pengerne for Engelandet Fløyten ikke skulle eller kunde betaales til fuld(?), førend den avsaagde Dom formedelst den Accorderede tid ikke var (?) før Sommermaal Næstavvigt, (medelste?) Lovens fardag, hvilke Vidner tillige med de om Opsigelseen hd. finder fornøden at føre hvorfor hd. paastaaer Sagen nyder sin fremgang. Anders Moug refererede sig til sit forrige. Eragtet. Citanten udi sit indkomne Stevnemaal udlader sig selv til hvad Ende hd. disse samme Vidner agter at føre Neml. til bædre sandheds Oplysning for Oberrettens Ting kunde Rettens imod gjorde Protestation ej Vidnes førelse tillade forinden Citanten Torger Rindal fyldestgjør den Citerede Lovens 1. bogs 13de Cap. 28de. Art. i at sverge sin Eed, at hd. om disse Vidner eller Bevisligheder som hd. nu agter at føre ej var vidende, før Dom udi Sagen sidstl. Vaar Ting faldt. Torger Rindal svarede, at hd. slet ikke trøster sig til saadan Eed at avlegge, saasom hd. meget vel disse Vidner vidste, men mindst kunde tænke at Anders Moug vilde fragaae sine eegne Ord. Ti blev Vidnerne tillige med deres Tingsvidner og reent fra Retten avvist.

Fremstillede sig for Retten Nils Schjeggestad angivende til dette Ting at have ladet Indstevne husqvinden Marit Henningsdaatter, som ej efter tilsagn vil bortflytte det Stue Hus som paa hans Ejendeel er bestaaende, hvorfor hd. nu nødsages til at forverve over hende til samme Huses bortfløttelse under ud og needkastelses adfærd samt svare Omkostning.

Nils Schjeggestads husqvinde Marit Henningsdaatte mødte selv for Retten og tilstoed lovl. Varsel tilstoed ligesaa at hun lovl. føre Juul herfra er udsagt, ej heller kjender sig hertil enten til grunden eller nogen anden Maade berettiget, men alleene beder om Dilation, sasom hun nu saa hastig ej kd. faae huset bortfløttet. Nils Schjeggestad paastoed Dom til fravigelse under udkastelse med Omkostnings Erstatning. Videre havde ingen av Parterne at indføre. Avsagt Indstevntes Husqvinde Marit Henningsdaatter har efter Indstevning selv for Retten tilstaaet hvor aldeles uberettiget hun finder sig til den gaard eller grund hvor hendes indpaastevnte Stuehus staaer, ligesom hun ej heller selv kd. nægte sig fra samme grund i lovl. tid og paa lovl. Maade at være udsagt, hvorudover Citanten paastaaer Dom til fravigelse under

udkastelse. Ti finder Retten herudi desmindre Aarsag til at være ham hinderl., saa at avsiges for Ret at Indstevnte Marit Henningsdaatter, bør inden 15 dage efter denne Doms lovl. forkyndelse frafløtte og røddiggjøre den nu paaboende Plads eller i mangel derav lide bemte. huses needkastelse og bortførelse ligesom hun og betaler denne forvoldte Processes Omkostning med 2 rd. som og inden forelagde tid skal udreedes.

Indstillede sig for Retten Siver Kolberg, som sagde sig til dette Ting at have ladet Indstevne sin Søn Torkild Siversen for skyldig gjæld 20 Rd. med 2 aars resterende Rente 2 rd. til sammen 22 rd., herom at anhøre beviser og lide Dom til betaling med Omkostnings Svarelse. Indstevnte Torkild Kolberg blev paaraabt men mødte ikke, hvorfor Stevnevidnerne Lensmanden Simen Fliflet og Ole Hovenmoen Endelig avhjemblede Stevnemaalets lovl, forkyndelse i hans hustrues paahør, ligesom og Stevnevidnerne forklarede at de ligesaa stevnede samme tid for 1 kiste og 1 Telge-bile. Citanten Siver Kolberg begjærede sine Vidner avhørte, hvilke neml. Hans Mortensen og Ole Hovenmoen for Retten blev fremkaldede og efter Eedens forklaring til Sandheds udsigende blev formante. Fremstoed saa 1. Ole Hovenmoen, som vandt efter avlagde Eed, at ved Marketstider Næstl. blev Vidnet tillige med det andet indstevnte Vidne av Siver Kolberg begjært at følge sig hen til Indstevnte Torkild for at høre hans tilstaaelse om disse paastevnte 20 Rd. med 2 aars rente, Kisten og Telge-Bilen, da hørde Vidnet at Torkild efter tilspørgende tilstoed gjelden i alt rigtig at være og med første lovede betaling. 2det Prov Hans Mortensen Hovenmoen avlagde Eed og vandt i Ord og Meening ligesom det næst forrige Beskikkelse Vidne og for Resten intet videre herom veed at forklare. Efterat disse Vidner vare førde indfandt sig for Retten Indstevnte Torkild Siversens hustrue Marit Nilsdaatter, som tilstoed det paastevnte saavel i henseende til gjelden som Kisten og Telge-bilen i alt rigtig at være derhos begjærede udsettelse til næste Ting for Sagen med Contra Stevning at begagne, hvilken udsettelse Citanten imod sagde, men Retten dog bevilgede med forelæg for Parterne til næste Ting uden videre Varsel at møde til Sagens avhandling.

Nils Lien fra Saxumdalen andstillede sig for Retten og tilkjendegav til dette Ting at have ladet Indstevne Enken Marit Gustum for skyldig Gjæld 80 Rd. og Renter resterende av 200 Rd i 3 Aar Neml. 30 Rd. til sammen 110 Rd. hvorhos og for Processens skylder indstevnte Enkens Lovværget Ole Jørstad, om denne Gjæld begge at anhøre Vidner og Enken derefter ar lide Dom til Betaling med Omkostnings Erstatning. Paa Enken Marit Gustums Vegne mødte for Retten hende Lovværge Ole Jørstad og vedtoeg Lovl. Varsel, derhos sagde det hd. veed ikke Enken Marit Gustum at være skyldig til Nils Lien nogen skilling, men alt som har været hende og hendes Sl. Mand Bent Gustum og hendes broder Nils Lien imellem var rigtig bleven Liqvideret ved Skiftets holdelse efter hendes Sl. Mand Bent Gustum og hvad videre det kunde være Enken og bemte. hendes broder Nils Lien imellem siden den tid blev liqvideret og anført udi SkifteRetten, som blev holden efter Nils Liens Hustrue Ingri Jensdaatter, da Midlerne paa begge sider burde deeles imellem den avdødes Arfr. og den Efterlevende, som og saaledes er passeret av Myndige og Formyndere paa de umyndiges Vegne ved lovl. Rettens Midler paa begge sider, og altsaa veed Enken sig det paastevnte Krav ikke noget skyldig. Citanten Nils Lien begjærede sine tilstædeværende Vidner Lars Opjordet, Erich Saxum og Ole Nordre Jørstad avhørt, som for Retten blev fremkaldede Eedens forklaring betydet og formanet til sandheds udsigende. Fremstoed saa 1. Prov Lars Opjordet, som vandt efter avlagde Eed, at for nogle Aar siden var Vidnet begjæret til at underskrive til Vitterlighed et Skjøde, som Nils Lien udstædde den tid til Ole Vaattestad paa gaarden Lien, samme underskrift skeede og saavel av Vidnet selv som av (?) Vitterligheds Mand Ole Nordre Jørstad, men enten fulde Kjøbe summen av den Kjøbende til den Selgende blev betalt derom veed eller erindrers han slet intet. Videre veed Vidnet slet ikke til denne Sags Oplysning, men hd. refererer sig til Skjødet som Vidnet nu siger sig lidet eller intet at kunde erindre noget om. 2. Prov Ole Nordre

Jørstad, som vandt efter avlagde Eed, at endskjønt hd. ganske lidt veed eller kd. erindre om denne Sag, saa repeterede hd. dog de samme Ord, som næst forrige Prov opregnet haver, og i Øvrig ganske henskød sig til Skjødet, som de har underskrevet. 3. Prov Erich Saxum vandt efter avlagde Eed, at hd. denne handel slet intet veed videre, end at hd. for nogle Aar siden var En med Ole Jørstad og udsagde Ole Vaattestad fra gaarden Lien, som Ole Jørstad i Enken Marit Gustums Navn forrettede. Nils Lien sagde, at da hd. verken Sagen ved de førde Vidner ej har naaet sin ventede Oplysning, men meest vil ankomme paa Ole Vaattestads Endelige forklaring tillige med flere Vidner, saa begjærede hd. Sagens Anstand til næste Ting, da hd. forbeholder sig flere Vidners førelse, hvormed og Sagen beroer.

Fogden angav til dette Ting at have ladet Indstevne Jens Torsen, at anhøre Vidner og lade Dom formedelst hd. i næstavvigte Vinter haver forgivet sig med at bortsnoppe En Færdes Kiste fra Christen Skjellerud, hvorom til Vidner var Indstevnt Ole Persen Langsæt, Christen Bue og den Indstevntes Moder Anne Pedersdaatter. Indstevnte Jens Torsen mødte selv for Retten og tilstoed lovl. Varsel. Fogden begjærede de Indstevnte Vidner avhørte, som for Retten blev fremkaldede og til Sandheds udsigende formanede fremstoed saa 1. Prov Ole Pedersen Langset vandt efter avlagde Eed, at først i Posken Næstl. kom Christen Skjellerud og havde med sig Iver Asbjørnsen og Christen Bue, og bød Vidnet vilde følge sig til Indstevnte Jens Torsen, som hd. holdt mistænkt for at have taget en Færres Kiste av hans Færdes Læs den samme Aften, hvorpaa og Vidnet og de andre opregnede fuldtes ad til samme Dreng, som og nu stoede for Retten, hvilken da Christen spurde ham om hd. har taget Kisten, nægtede det vel ganske, dog omsider stoed op av sin seng og fuldte med dem i Mørket hen i Skoven, og i det hd.gik for dem visede samme Dreng dennem hvor den staaende Kiste stoed igjenlæst dog Laaset noget sønder brut, saa at Christen Skjellerud ej uden besværlighed fik den oplukket, og saa da at hans Penge derudav var borte, som hd. dog ej nævnede hvor mange de vare. Fogden tilspurde Vidnet 1. Om ikke den beskyldte, da hd. nægtede at have staalet Kisten, sagde hvem det havde gjort. Resp.: han skyldte paa ingen. 2. Om Christen Skjellerud strax toeg Kisten tilbage eller hvor den avblev. Resp.: Nej, hd. Toeg den ej igjen, men blev indsat hos Vidnet, og endelig nu er igjen tagen derfra og kommen til Ejermanden paa Skjellerud. 3. Om noget videre av Christen da blev savnet? Resp.: Christen sagde ej noget videre, 2det Vidne Christen Bue som vandt efter avlagde Eed, at paa før omprovede tid kom Christen Skjellerud til Vidnet, som fuldtes med ham hen til Iver Asbjørnsen, hvilken de først spurde om den staaende Kiste, hvorpaa samme Dreng gikk til sandheds bekjendelse og sagde at Indstevnte Jens Torsen har taget Kisten og givet sig av de derav staaende Penge 1 rd. 1 ort, hvorpaa Drengene fuldtes med dem op til forrige Vidne, og derfter til sammen forføyede sig hen til Jens Torsen, som først nægtede gjerningen, men derefter visede dem Kisten ligesom forrige Prov forklaret haver, Da Vidnerne saaledes vare avhørte, vedgikk den Indstevnte Dreng Jens Torsen frivillig uden dertil at blive truet eller lokket, det som Vidnerne har forklaret, neml. at da hd, sidtsl. Poske var med En del andre forsamlede til Dans hen i en stue Kolloen kaldet, begjærede drengen Iver, at laane av sig 2 rd., da hd. svarede ingen at have, men ret nu skal der blive noget raad, hvorpaa de begge gikk ud. og hd. læste op Læsset, toeg Kisten ud, bar den i Skoven, bad den anden Dreng Ivar følge med sig og da opbrudt Kisten med en Telge Kniv, efter Opbrydelsen toeg den forfundne Pengesum, Neml. 2 rd. 3 ort, hvorav hd. gav Drengen Iver med sig 1 rd. 1 ort og beholdt selv de øvrige 1 rd. 2 ort ligesom hd. og toeg til sig selv En rød sarses trøye, som hd. siden solte for 1 ort. Men siden siger at hd. endnu haver samme i behold Derfra gikk hjem, lagde sig og derpaa Passerede det som Vidnerne har forklaret. Paa Fogdens tilspørgende svarede hd. er 18 til 19 aar gl., men endnu ikke har gaaet til Alters, fød i en Husmandsplads under Aannerud, er et Frille-barn og hans Moder lever. Men forresten siger sig ingelunde tilforn noget at have staalet, av sin kristendom siger sig at kunde nogenledes sin Catuhs, og nu tjener hos Arne Jørlien. Ole Jørstad indfandt sig for Retten, som Defensor for

Jens Torsen og angav det Retten vilde tage i Betragtning hvor umyndig den Indstevnte er i sin Saligheds Sag, skjønt hd. har nogenlunde alder, heller ikke er bleven betjent med Alterens Sacramente, viser sig og av hans Eegen bekjendelse og frivillige tilstaaelse, hvor lidet hd. skjønner Tyverie at være u-tilladelig og Synd, reserverede sig nærmere at forestille hans Tarv udi Sagen naar hd. nærmere merker at det fra Justitsiens side vorder paastaaet. Marit Henningsdaatter som en fattig værgeløs Enke tilkjendegav, da hun i dag har fornemmet, at hendes umyndige Søn Iver Asbjørnsen av Retten er tagen under Examen og over ham dels skeed Examen, saa delaterede bemte. Enke med Procurator Borojer, at hun ikke veed eller er bekjent at forbemte. hendes ymyndige Søn enten forhen eller nu i allermindste har interesseret sig udi nogen slags forseelse. Men alle tider Opført sig som et skikkelig barn i hørighed og lydighed, og i fald noget mod ham i hans uskyldighed skulle tenteres havde hun ventet, at hendes umyndige barn i Mindste havde mødt den forsvar som Lov og Forordninger befaler, Exiperede i Øvrig forbeholdt hun sig sin Søns Lovl. indsigelse og Ret i alle tilfelde. Den Indstevnte Anne Poulsdaatter Moder til Drengen Jens Torsen var for Retten, nægtende aldeles Mindste Tyveri eller nogen gjerning av Sønnen begaaet. Fogden holdt uforholden at begjære bemte. Qvindes udsagn Eedfæstet eftersom det dog i henseende til factum og med 2de Vidners og Drengen Jens Torsens Eegen bekjendelse tydelig bevist og kjendelig nok at hd. neml. Jens Torsen har om Aftenen Opløst Christen Skjelleruds Færds læs, derav snoppet eller staaet hans Kiste hvormed hd. bortgik i Skoven opbrød den med sin Telge Kniv, og stal derav de derudi værende Penge 2 rd. 3 ort samt en Sarses Trøye, ti paastoed hd. Dom over bemte. Jens Torsen (?) Lovens 6 Bogs 17 Cap. 33 og 40 Art. hannem til velfortjent straf og andre til Exempel. Hvad sig angaaer den udi hans forklaring Navngivne Dreng Iver Asbjørnsen, da synes det vel ligesom hd. er noget at undskylde helst da den anden har forført ham og denne er ikkun saa godt som et Børn, ti meente Fogden, at hd. kunde blive avstraffet av hans Moder selv eller andre, dog reserverede hd. sig, hvad den høye Øvrighed derom have behag at befale. Ole Jørstad sagde, at eftersom dette Tyveri baade med Jens Torsens Eegen tilstaaelse saavel som de førte Vidners forklaring Endelig er bevist, saa det synes uimodsigelig at kunde forvente Tyveri ustraffet skulle blive forskaanet, bliver derfor hans ydmyge Irettesettelse det Retten vilde betragte hans ungdoms ufornuftighed, han godvillige tilstaaelse og hvor mange Tyveri hd. har begaaet, helst det ikke er brut Huser eller i nogens Mænds gaard udtaget. Men ligesom fundet paa en Vej eller funden heftet ved et Læs paastaaer derfor det Retten vilde billige ham en naadig Dom. Marit Henningsdaatter sagde at ifald hendes umyndige barn, der ingen tid været for nogen Ret eller udi saadan folke-forsamling udstaaet nogen Examen skulle av frygt udladt sig med noget hende uvidende uden lovl-anordnet forsvar er hun i sin tanke forsikret, at hd. i saa tilfælde og i uanstændig Opførsel er ganske uskyldig, det hun naar som skee bør og lovl. Indstevning skeer haaber i alle tilfælde at oplyse. Og i saa tilfælde haabede at ikke Fogdens gjorde Irettesettelse imod Loven kd. strekke sig til hendes Børns Præjudice. Avsagt. Foruden det at Factum Neml. dette av Drengen Jens Torsens Tyveri er ved hans Eegen frivillig for Retten avlagde bekjendelse fra først til sidst omstændelig aabenbaret og forklaret, Er og til Overflod i Sagen førte 2de Endelig avhørte Vidner, som ej alleene vidner om denne Omstændighed, at Jens Torsen efterat hd. paa tilspørgende for dem havde nægtet gjerningen, stoed op og i Mørket udi Skoven oplette og visede den staaende Kiste, men endog om Kjendsgjerning Neml. En i Skoven funden Kiste sønderbrudt og berøvet fra det som derudi havde været. Ti finder Retten intet hinderl. fra at avsigte for Ret at Drengen Jens Torsen bør for dette sit ringe og først begangne Tyveri efter Lovens 6 Bogs 17 Cap 33 Art miste sin hud i fængsel samt paafølgende 40 Art. betale Christen Schjellerud det hd. ham frastaaet haver Neml. 2 rd. 3 ort med den Sarses trøye i gjæld, og i det Øvrige have sin hoved Lod, om nogen findes, til hans Majestet forbrudt, ham til straf og andre til Exempel.

Efterat de ordinaire Tingsager var til ende bragte blev Retten igjen paa nye sat ved det LovRette, som sidstl. 6te Mai sadt Retten udi Odels Løsnings Sagen som Torkild Kolberg har rejst Contra Broderen Siver Kolberg angaaende gaarden Kolbergs Indløsning hvorda kom for Retten Ole Jørstad, som i Retten Eskede den fra sidstl 6te Mai udsatte OdelsLøsnings Sag Contra Endre Siversen Kolberg, derefter hd. fant fornøden at føre Endeel Beviser, som i anledning av sagens udsettelse til i Dag er indstevnt som hd. begjærede avhørt. Torkild Kolberg førend nogle Vidner eller videre Præcidier i Sagen blev tilladt, Producerede Et Udtoeg av Agershus Arckiv udstød under Cancelliets Segl og hans Excellence hr. Stiftbefalingsmandens Haand Oplæst og Lyde, hvorefter hd. begjærede Sagen in totum avvist. Ole Jørstad sagde, saasom hd. udi Retten befunder, at gaarden Kolberg ved Reluctions Acts forbeholdenhet er udkommen fra Thronen, finder hd. ingen føye paa indbemte. Anlæg at forfølge Sagen med de nu Indstevnte Vidner, men agter til fyldest at avbevise ved de ved sidste Session førte Vidner det Citanten er Siver Kolbergs Eldste Søn ligesaa med de avhørte og de nu Indstevnte agter at beviise, det gaarden Kolberg ved brug og Ejendom er hevdet av Citantens Fader, agter hd. som Eldste Søn at gjøre sin allerunderdanigste begjæring til hans Majestet ham naadigst maatte forundes at indløse til brugelighed hans faders saa længe brugte gaard. Saasom hd. derpaa har anvendt stor Reparation, til den ende hd. begjærede Sagens anstand og denne sinde upaadømt. Siver Kolberg refererede sig til sit forrige med Omkostningers Erstatning. Eragtet. Havde Siver Kolberg før taget de Messures i Sagen, som hd. nu i Retten med det under Cancelliets Segl og hans Excellence hr. Stiftbefalingsmandens verification udstødde udtoeg har godtgjort, Neml. at den Omtvistede og paastevnte gaard Kolberg er iblant hans Kongel. Majests forbeholdne bortsolte Reluctions gods, før skulle Retten have plejet sit Embede Efter hans Majests. Allernaadigste udgangne (Res-?) av 25de Juni 1723 (?) som samme Reluctions beskaffenhet nu først er Legitimeret, Saa kd. retten ej heller før nu skride til avvisning, da videre Procedur i Sagen in totum forbydes og Sagen reent Couperes. Saa betaler og Torkild Siversen til Broderen Endre denne forvoldte Processes Omkostning og for unødige stevnemaal 8 Rd. 15 dage efter denne Doms lovl. forkyndelse under Rettens tvang ved Execution.

oo 00 oo

### **Fliflet i Fåberg 19.09.1740, fol. 64a:**

Anno 1740 den 19de Septemb: holdtes almindelig Høst, Sage og Skatte Ting paa gaarden Fliflet i Faaberg Præstegjeld, da Retten blev betjent med Eftermeldte LavRette Neml: Siver Schjellerud, Rasmus Onnerud, Svend Røverud, Arne Jørlien, Halvor Lille Boelstad, Christen Nygaard, Christen Hinklev, og Peder Rønne, hosværende Fogden Hr. Christen Pram, Med Præstegjældets Tingsøgende Almue.

Hvorda, Forordningen Om Fylderis hemmelse(?) først blev reciteret ligesom paa Næst forregaaende Gusdals Ting. Dernæst efterfølgende almuens breve.

### **Søskenskjøte på Flugstad:**

1. Sødskende Skjøde paa gaarden Fløgstad til Eldste broder Ole Gundmundsen, Dat: 15de Janu: 1740.

**Skjøte på Lien i Saksumsdal:**

2. Enken Mari Gustums Skjøde til Peder Thomesen paa gaarden Lien skyl: 1 hud 1 skind for 350 rdr. Dat: 22de Marti 1740.

**Obligasjon på Holen i Rudsbygd:**

3. Amund Poulsen Hoelens Obligation til Ole Engebretsen Ellingsberg paa Capital 164 Rdr imod Pant i gaarden Hoelen skyl: 1 Hud. Dat: 15de Septemb: 1740.

**Obligasjon på Sørhove:**

4. Lars Larsen Sørhovens Obligation til Enken Anne Olsdaatter Bjerche paa Cap: 258 Rdr imod Prioritet i 10 2/3 skind udi Sørhoven. Dat: 5te Septemb: 1740.

**Obligasjon på Lien i Saksumsdal:**

5. Peder Thomesens Obligation til Peder Kindlien og Iver Frujorde paa Cap: 300 Rdr imod Pant i garden Lien skyl: 1 hud 1 skind. Dat: 13de April 1740.

**Kvittering på obligasjon på Gaustum:**

6. Qvittering av 27de Febr: 1740 tegnet av Creditor Peder Kindlien paa Marit Gustums til ham udstædede Obligation av 27de Septemb: 1736.

**Kvittering på obligasjon på Sørhove:**

7. Enken Anne Olsdaatters Qvittering av 13de Septemb: 1740 paa Lars Larsen Sørhovens til hendis Fader udgivne og av hende arvede Obligation Dat: 14de Marti 1733(?)

**Arveskifte på Ersgård:**

8. Skiftebrev paa Ersgaard efter avgl: Peder Xtensen og hans Enke Mari Larsdaatter som tillige fra sig skifter, hvor boet ejede gaarden Ersgaard anseet for 400 Rdr som blev i arv udlagt til deres 4 Sønner, da der falt paa Thor Ersgd: 3 ¼ skind for 50 rdr og paa enhver av de øvrige 7 7/12 skd: for 116 rdr 2 ort 16 s: Dat: 21de April 1740.

**Arveskifte på Lekshus:**

9. Skiftebrev paa Lekshus efter avgl: Arne Olsen imellem hans Efterladte Enke Goro Poulsdaatter og deres 4 børn, Neml: 3 Sønner og 1 daatter. Hvor boet Ejede i Fløyten Engeland 34 Rdr som blev arvet av Enken den halve deel, Neml: 17 rdr, den øvrige halve deel blev paalodnet børnene Neml; hver Søn 4-3-10 2/7 og datteren 2 rdr 1 ort 17 1/7 s: Dat: 15de Augusti 1740.

**Opplysninger til offentlige regnskap:**

Fogden begjærede LavRettets og Almuens udsagn og forklaring til et Tingsvidnes Erholdelse ved Hans Allerunderdanigste Regnskab for Indeværende aar.

1. Om noget arveløst eller forbrudt Odelsgoods i dette aar er falden og Hans Majestet tilfalden.
2. Om nogen 6te og 10de Penge for udenrejsførte Midler, Item Forlovs Penge av Arvs udførsel til fremmed gods dette aar er falden, og:
3. Om i dette aar er forfalden nogen forbrudte boeslodder, Volds, Slagsmaals eller deslige bøder hans Majestet tilhørende.

LavRettet og almuen svarede paa 1ste og 2den Post at slet intet er falden, Men til 3de svarede de, at intet saadant uden Tyven Jens Thorsens Hovedlod er forfalden, hvis dom endnu beroer



paa Over Rettens Confirmation, ellers er samme Tyv en fattig og ussel dreng, som neppe haver klæderne paa Kroppen.

### **Oplysninger til kongens matrikel og jordebok:**

Fogden begjærede LavRettets og Tingsøgende Almues tilstand:

1. Om Matriculen i dette aar med Nogen Rydnings Pladses skyldsetning vorders forhøyelse eller deslige noget er tilkommen.
2. Om Kongens Jordebog med enten nye optagne Fjældsletter, nye tilkomne Qværner, Fiskevand eller deslige i dette aar er bleven forbædret.

Resp: At verken Matriculen eller Jordebogen i dette aar er forbædret.

### **Løse karer:**

Fogden begjærede at LavRettet og Almuen vilde Navngive og forklare, hvem de løse Karle ere, som dette aar ikke har haft aars tjeneste og som følger: Skattebrevet ere derfo: pligtige til Kongen at skatte. Hvortil Almuen svarede, at ingen saadanne her i Sognet findes uden disse Efterfølgende.

Lars Lilleberge halvtjeneste

Erich ibid: halv tjeneste

Hans Halvorsen under Sørhoven,

Alv Olsen Bjørstadhaugen

Hans Johansen Hoelen,

Iver Ulleland halv tjeneste,

Lars Olsen Lienstuen,

Svend Winsentsen halv tjeneste,

Peder Olsen Aspaasen

Johannes Axlesen halv tjeneste.

Fleere vidste de slet ikke.

### **Bygseddell på Skinstakrud:**

10. Magister Hans Bircherods bøxel Seddel til Cap: Magnus Braun paa Schinstakrud Faaberg Præsteboel tilhørende og skyl: 2 huder. Dat: 1te Octob: 1739.

### **Odelslysning på Midt-Jørstad:**

Fremkom for Retten Halvor Pedersen tilligemed sin Morbroder Torger Neerdahlen og anmeldede, at da den gaard Midt-Jørstad skyld 2 Huder 9 Skind som nu ejes og bruges av Ole Larsen Søndre Jørstad, er for 2 aar siden kommen fra Hans Forældre, som dertil vare de rette Odelsmænd, Saa vilde til hævds svekkelse ej unnlade her ved for Retten offentl: at anmelde sin Odels Prætension til samme gaard MidtJørstad forbeholdende sig i øvrig Sagens paatale og gaardens indløsning til lovl: tid og stæd, hvorom hd et Tingsvidne under Rettens bekræftning var begjærende.

### **Leiermålsbøter:**

Fogden havde til dette Ting ladet Indstevne efterskrevne Lejermaals begjængere at lide dom til deres bøders udreedelse Neml:

1. Margrete Olsdaatter, hendes husbond Peder Storberge mødte for hende og lovede betaling
2. Gunner Olsen Nordødegaarden 12 rdr. Stevnevidnet Mathias Xtensen tilstoed paa hans vegne Sigtelsens rigtighed.
3. Peder Hansen Blegen for fortilig Sammenleje 3 rd 1 ort 12 s: Mathias Xtensen sagde ligeledes paa hans vegne at Sigtelsen er rigtig.

Fogden Eskede Dom over de Indstevnte.

Avsagt: Indstevnte og Indbemte: Lejermaals begjængere som Sigtelsen selv ej har nægtet, Men ladet tilstaae tilpligtes i følge Lovens 6 bogs 13de Cap: 1 Art: sine bøder at betale Neml: Margrete Olsdaatter 6 rdr, Gunder Olsen Nordødegaarden 12 rdr og Peder Hansen Blegen 3 rdr 1 ort 12 s: som enhver for sig udreeder 15 Dage efter forkyndelse under adfærd efter Loven.

### **Gjeldssak på Kolberg, forts:**

Endre Kolberg mødte for Retten paa sin Fader Siver Kolbergs vegne og Eskede den mod Torchild Siverson fra seeneste Ting udsatte Sag i Rette og begjærede dom efter de allerede fødte prov til betaling med Omkostningers Erstatning. Paa Torchild Siversons vegne mødte for Retten Ole Jørstad, som gav tilkjende, det Torchild Siverson aldrig har laant de paastevnte 20 rdr av sin Fader, Men vel laant 20 rdr av sine Søskende, av sin broder Ole, som siden er hendød, 16 rdr 2 ort, og av sin Søster Guri Siverson nu gift med Morten Olsen 3 rdr 2 ort, som de endnu hos hende er skyldig og fast dagl: kræves for, hva sig nu angaaer de 16 rdr 2 ort, siden hans broder Ole Siverson er død, som de meldte penge udlaante og den igjenlevende Fader og Moder, som da begge levende i følge loven var berettiget at arve efter sin Søn, ??iser hd sig ikke for at betale naar det beregnes den lod han som Søn er berettiget at arve efter sin Moder som siden er hendød, som ingenlunde paatviles, det Citantens Søn, som selv er tilstæde tilstaaer rigtig at være. Siver Kolbergs Søn Endre sagde ganske imod, hvis her av Fuldmægtigen er fremført, som stride saavel imod de Eedel: anvhørte Vidner som indstevnte Torchild Siversons Eegen tilstaaelse ved Næste Ting, som Protocollen vel viser, saasom de av Ole Jørstad omelte 3 rdr 2 ort er de paastevnte 20 rdr aldeles uvedkommende, som længe efter blev udlaant. Men hva den anførte arveRet angaar, svarede hd, at naar disse paastevnte 20 rdr først bliver indtalt drager vel Faderen selv Omsorg for enten ved ordentl: Skifte eller paa anden lovl: maade at deele imellem sine Børn, som er denne paastevnte gjælds Sag uvedkommende. Derefter sagde Ole Jørstad, at naar hans lod efter Moderen bliver ham decorteret av de paastevnte 20 Rdr, saasom samme Penge henhører til delle efter hans Moder og de 3 rdr 2 ort, som hans Søster kræver desuden av Siver Kolberg bliver betalt, skal hd godvillig betal resten dog foruden Rentes Svarelse, saasom hd aldrig har laant penge av sin Broder f: Rente, men alleene bleven betroet for en tiid, altsaa formeener hd, det hans Fader Siver Torchildsen ikke meere er trengt til Penge for værende tiid uden at saadant kd tilstædes, helst hd har sin trygge Føderaad desuden hos Endre Kolberg.

Endre paa sin Faders vegne begjærede dom med Omkostning.

Afsagt. Naar de førte vidner med Parternes Eegen for Retten gjorde tilstaaelse Confereres sammen, erfares derudav, at Indstevnte Torchild Siverson har for nogen tid siden laant av sin broder Ole Siverson Capital 20 rdr, derefter er bemte Creditor paa Kongsberg hendød førend samme gjæld er bleven betalt, hvorudover Citanten som Fader og Rette Arving efter sin Søn, paastaaer hos sin søn bemte Torchild Siverson saavel betaling for de omelte 20 rdr med renter, som regress for den Histe og Telge bile som Torchild i sin broders boe toeg til sig, allerhelst da samme imod Fuldmægtigens gjorde indvending av Contrapartens Hustrue er tilstaaet rigtig, Thi kjendes for Ret, at Torchild Siverson bør til Citanten Hans Fader Siver Kolberg betale de paastevnte 20 rdr, dog uden renter, saavelsom erstatte ham for Telge bile og histe efter gode mænds findende hvilket alt tillige med Processens Omkostning 2 rdr udreedes bør 15 Dage efter forkyndelse under Exsecution i hans Boe og Midler, hvor de findes. Hvorimod forbeholdes Torkild Siverson, Prætension for hans Arf efter sin Moder, ifald hd dertil trøste sig.

**Utkastelsessak på Torgersrud, forts:**

Marit Torgersrud tilligemed Hendes Mand Gundmund Torgersrud som og selv var tilstæde, Eskede sin fra seeneste Ting udsatte Sag i Rette Contra Peder Jacobsen og referede sig til hvis forhen er passeret, hvorefter hun paastoed dom over ham til fravigelse med Omkostning.

Men førend med Sagen videre blev avanceret, bleve Indstevnte Peder Jacobsen med Mari Torgersrud og hendes Mand saaledes med villie og vendskab saaledes forlig: at uanset hva det av bemte gamle Folk ~~kand føre med sig~~ Oprettede og av deres Kongl: Majestet allernaadigst Confirmerede Forskrivelse kand føre Mig, skal de gl: selv være og til sin døde dag forblive Eiere, brugere og have Husbonds Myndighed paa sin gaard Torgersrud, saaledes at ingen Mangel derpaa i nogen Maade skal være, Men som de selv ere gl: og skrøbelige og med tiden vel bliver skrøbeligere og av fornødenhed mindre Mægtige til at bruge sin gaard, Saa indtager de de unge Folk Peder Jacobsen og hustrue Goro Olsdaatter ind paa sin gaard paa de vilkaar, at saalænge de skikker sig ærlig og vel, beviiser sg mod de gl: hørige og lydige, saavelsom til gaardens brug flittige og hjælpsomme, da skal de med sine børn der forblive, Men ifald de unge Folk herimod enter med Opsedsighed, eller ladhed eller i andre ting herimod skulle forsee sig, og gjøre de gl: fortræd, da skal ej alleene denne Sag staae dem aaben, Men end og da denne Indstevnte være forbunden derfor at være ansvarl: saasom de herefter vil leeve Eenige og den Eene hjælpe hinanden efter yderste Evne. Paa hvilke venlige Forlig, som ubrødel: skal holdes, Parterne offentl: for Retten gave hverandre Hænder.

**Unighet om landskyld av arv i Ovren:**

Indfant sig for Retten Thore Ofren, som angav til dette Ting at have ladet Indstevne Formynderne fr hans Hustrues Børn Neml: Henning Wignes, Peder Tollersrud og Jon Borud, fordi de ikke efter loven ville imodtage landskyld av den Eene Huds skyld, som deres Myndliger ere Ejende udi gaarden Ofren da hun Neml: deres Moder selv derudi Ejer den anden Hud, herfor at anhøre Skiftebrevets Oplæsning efter hans Sl: Formand Ole Larsen, og at lide Dom til samme landskyld at imodtage, som og at svare Omkostning.

Av de Indstevnte mødte Peder Tollersrud og Ole Borud, som tilstoed lovl: varsel, Henning Wignes mødte ikke efter paraabelse, hvorefore Stevnevidne Lensmanden Simen Fliflet og Mahias Xtensen under Eed avhjemblede Stevnemaalets lovl: forkyndelse for Henning Wignes i hans Eeget paahør.

Derefter producerede Citanten Thore Ofren det i Stefnemaalet omelte Skiftebrev av Dato 10de April 1738 som viser og beviiser, at hans Hustrue er selv Moder til de børn, som ere Ejere av den Eene Hud, som nu tvistes om. Oplæst og lyder, hvorefter hd formeener at hun ej til meere end aarl: landskyld kd tilpligtes. De mødende Formyndere svarede, at da godset er taxeret og den sl: avdøde Mand Citantens Formand selv var Odelsmand til godset, dertil med godset nu kommen i En fremed Mands hænder ved det at Citanten nu i denne Sommer har med Enken indtred i ægteskab, Saa formeente de at hd enten bør svare Renter av børnenes Capital, som staar i gaarden, eller og bør utløse den imod Skjødes erholdelse, som de ej heller vil nægte ham.

Citanten sagde, at hd herpaa vil betænke sig, og imidlertiid begjærede Lavdag over Henning Wignes, til Næste Ting.

Eragtet: Stevnemaalet over den nu udeblevne Henning Wignes er Eedel: avhjemblet, derf: forelegges hannem lavdag til Næste Thing Sagen at tilsvare under En del: Dom.

**Utestående konsumpsjonsskatt:**

Paa Consumptions Forpagteren Jacob Nilsens vegne indfandt sig for Retten Ole Jørstad, som indgav hans Skriftl: Stevnemaal av 18de Augusti Næstavvid, hvorved til i dag er indstevnt

Thomas Olsen Onsum med de fleere derudi bemelte, som for Retten blev indkaldet for at høre Stevnemaalet, fremkaldte under Nummer enhver i sær saaledes:

- No. 1 Thomas Onsum, hd mødte og tilstoed lovl: varsel tilstoed og, at hd i fjor var skredder dreng og ej udi nogen tjeneste.
- No. 2 Siver Pedersen Brustuen, er efter almuens andstand for 4 aar siden bortgaaen av bygden og ingen veed, hvor nu er.
- No. 3 Ole Berg Sadelmager, hd mødte ikke, men Stevnevidnerne Lensmanden Simen Fliflet og Jon Knutsen og Jon Berg tilstoed paa hans vegne lovl: varsel, derefter Fremkaldte Ole Jørstad de Indstevnte vidner Knut Arlien, Xten Huse, Iver Traaset og Simen Lundgaard, av hvilke mødte de 3de sidste som til sandheds udsigende bleve formanede. Fremstoed saa 1: Xten Huse vandt efter avlagde Eed, at hd om denne Person Ole Berg slet intet er vidende. 2det Prov Iver Traaset avlagde Eed og vandt, at hd ej veed det Ole Berg i aaret 1739 var i nogen aastjeneste, men meget vel veed, at hd og i fjor brugte Sadel Mager haandverk. 3de Prov Simen Lundgaard vandt efter avlagd Eed, ligesom Næstforrige Prov vundet haver.
- No. 4 Soldat Svend Svendsen, tilstoed lovl: varsel, ligesom og at hd i fjor nogle uger var leedig for at lære at exercere.
- No. 5 Xten Winzentsen hd mødte ikke, men Stevnevidnerne Simen Fliflet og Mathias Xtensen avhjemblede Stevnemaalet.
- No. 6 Soldat Peder Wignes, hd mødte ikke, hvorf: Stevnemaalet av forindførte Stevnevidner blev avhjemlet. Paa tilspørgende svarede vidnerne under avlagt Eed, at de ej veed at sige, enten denne Person i aaret 1739 var i aastjeneste eller ikke.
- No. 7 Soldat Ole Hansen Langeland, er i aar hendød og derf: ustevnt.
- No. 8 Soldat Thomas Svendsen vides ikke hvem er, ej heller stevnt nogen av det navn.
- No. 9 Christen Larsen, hd mødte og producerede sine 2de Qvitteringer for de 2de Terminer 1739. Oplæst og lyd(?).
- No. 10 Engebret Spillemand hd mødte og tilstoed lovl: varsel Men derhos formeente at hd som en Skredder og bøygdehandverker bør efter Forordningen at være fri for Consumption og til den Ende tilspurde Almuen, om hd ej er en Vadmels Skredder. Almuen svarede (?), at hd er en for dem nyttig Skredder.
- No. 11 Morten Bertelsen er her i sognet ej at finde og er ustevnt.
- No. 12 Amund Thomesen, hd mødte ikke, men Stevnevidnerne, som før er nevnt avhjemlede Stevnemaalets forkyndelse. Paa tilspørgende svarede Vidnerne under forhen avlagde Eed, at denne Person ej i Fjor var i aastjeneste, saasom hd er en bygde og vadmels Skredder.
- No. 13 Halvor Jonstuen hd mødte og tilstoed lovl: varsel. Paa tilspørgende svarede Vidnerne, at denne Person har Husværet Jonstuen under Nørsteli.
- No. 14 Hans Halvorsen Jørstad, hd mødte, tilstoed lovl: varsel og sagde at have betalt, hvorfor hd har Qvittering, som hd til Næste Ting skal fremkomme med.
- No. 15 Soldat Ole Tollersrud er udgaaen til Khvn og ustevnt.
- No. 16 Ole Xtensen Hindklev, hans Fader Xten Hindklev tilstoed lovl: Varsel, ligesaa og at hans indstevnte Søn i fjor ej var over 6 uger paa Tømmer fløtning, hvilket og vidnerne Conterterede(!) sandhfærdig.
- No. 17 Nils Siverson Schjellerud hd mødte og tilstoed at have i fjor 1739 nogle uger været paa Tømmerfløtning, men for resten tjente hjemme hos sin fader som ligeledes av vidnerne blev Contesteret rigtig.
- No. 18 Erich Axlesen hd mødte, tilstoed lovl: varsel ligesom og, at hd i fjor noget var leedig, hvortil hd var nød formedelst sit spæde barn og gl: Forældre, som vidnerne paastoed rigtig.

No. 19 Peder Xtensen Lysgaard, hd mødte og fremviiste Qvittering for den paastevnte 1ste Termin 1739.

No. 20 Erich Engebretsen Smeed hd mødte ikke.

No. 21 Erich Jensen mødte heller ikke, hvorforre forbemte: Stevnevidner Simen Fliflet og Matias Xtensen under Eed avhjemblede Stevnemalets lovl: Forkyndelse. Derefter forklarede Vidnerne at den første av disse 2de veed de ingen beskeed om saa som hd holder til paa Biri, og den sidste laae, siger de, fast syg i ald fjor.

No. 22 Jacob Olsen Berg, Stevnemalet kunde ikke over ham, som nu ej møder, avhjembles. Ole Jørstad begjærede Sagen udsat til Næste Ting og imidlertid lavdag for de udeblevne. Eragtet. For saa mange av disse Indstevnte som nu ej Møder Men Eedel: avhjembling er skeet Neml: Xten Winsentsen, Peder Wignes, Amund Thomesen, Erich Engebretsen og rich Jensen forelægges lavdag til Næste Ting Stevnemalet at tilsvare under videre paafølge efter loven, da de øvrige uden videre varsel haver at møde.

### **Huse gård sier opp Hunderfossen:**

Fremstillede sig for Retten Christen Huse, som sagde, at da for kort siden er under hans gaard Huse bleven lagt til landskyld Hunder Fossen skyld 1 bpd Fisk, hvorav hd dog ingen nytte enten har haft eller kd vente sig. Saa maatte hd hermed til Tinge offentl: samme Hunder Foss opsig og fra sig sige. Paa det at om, nogen anden vil den herefter have, da sig at anmelde, Men som ingen indfandt sig, begjærede hd dette som et Tingsvidne sig beskrevet meddelt.

### **Neste års lagrettesmenn:**

Til LavRette for Næstinstundende aar 1741 blev udnævnt Neml: Peder Lien, Erich Dalbye, Halvor Qval, Erich Nygaard, Johannes Sætter, Arne Ulleland, Arne Pedersen Ulleland og Lars Rindahl.

oo 00 oo

### **Fliflet i Fåberg 15.02.1741, fol. 81a:**

Anno 1741 d. 15de Februarii blev almindelig Vaar Sage og Skatte Ting holden for Faaberg Præstegjeld paa gaarden Fliflet og Retten betjent Med Eftermelte 8 Lavrettes Mænd Neml.: Niels Lien for Peder Lien, Erich Dalbye, Halvor Qval, Erich Nygaard, Johannes Sætter, Arne Ulleland, Arne Pedersen Ulleland og Lars Rindahl hosværende Kong. Majests. Foged Ædle Hr. Xten Pram med den Tingsøgende Almue.

Hvorda først allerunderdanigst blev læst og Publiceret Hans Kongl. Majests. Forordninger og andre Høy Øvrigheds Ordres Ligesom tilforn paa Gusdahls Ting findes fra No. 1 til 12 Extraheret.

Dernæst følgende Almuens Breve Neml.:

### **Skjøte på odelsretten til Nordødegården:**

1. Guttorm Johansøn Nordødegårdens Skjøde paa OdelsRetten til Pladsen gaarden Nordødegården for den summa 20 rd. Dat. 11te. Febru: 1741.

### **Obligasjon med pant i Ormerud:**

2. Jacob Tostensøn Ormeruds Obligation til Goen Svendsøn Rindahl paa Cap. 100 rd. imod gaarden Ormerud skyld: 1 skind til Pant. Dat. 14de. April 1740

**Obligasjon med pant i Stuksrud (Stutshoved):**

3. Tosten Bentzøn Studshoveds Obligation til Tord Tordsøn Blegen paa Cap. 200 rd. imod 1 Hud i Studshoved til underpant, Dat. 14de. April 1740.

**Avkall og kvittering på arv på Kolberg:**

4. Siver Torckildsøn Kolbergs Avkald og Qvittering til sin Søn Endre Siversøn for sin avdøde Søn Ole Siversøns Midler. Dat. 19de. Decemb. 1740.

**Bevilling på grassløkker på Berg i Saksumsdal:**

5. Fogdens Bevilling til Jon Jacobsen Berg paa at indhegne de gl. græsløkker ved Ouga Elven, som tilforn under gaarden Berg har ligget. Dat. 19de Nov. 1740.

**Skiftebrev på Hof:**

6. Skiftebrev paa gaarden Hof efter avg. Erich Pedersen, hvor Boet Ejede gaarden Hof skyld: 2 Huder 6 ½ skind anseet for 400 rd. som alt i Arv blev udlagt Neml. Til Enken Beret Pedersd: 1 Hud 3 skind 3 fetl. for 200 rd. Og til hver av de 2de. døtre 7 skd 2 ½ fetl: for 100 rd. Dat. 16 Nov. 1740.

**Leiermålsbøter:**

Fogden havde til dette Ting ladet Indstevne Peder Storberge for sine Lejermaalsbøder 12 rd. Mathias Christensøn mødte paa hans Vegne og tilstoed Sigtelsens rigtighed. Fogden Eskede Dom Avsagt: Peder Storberge tilpligtes i følge av sin Eegen tilstaaelse og Loven at betale til Fogden sine Lejermaalsbøder Med 12 rd., som hd udreeder 15 dage efter forkyndelse under Exsecution.

**Unighet om landskyld av arv i Ovren, forts:**

Fremstillede sig for Retten Thore Ovren som indleverede Rettens fra seneste Ting udgivne Lovdag Over Henning Wignes, angaaende fordi hd med de fleere formyndere ej Vil imodtage Landskyld av deres Myndlingers Ejede Anpart udi hans gaard Ovren. Henning Wignes, Peder Tollersrud og Jon Borud mødte alle for Retten og refererede sig til sit forrige med tilbud at hd enten svarer Rente av godspengene eller og udløser den imod Skjøde at erholde; saasom de enten vil Kjøbe eller selge. Thore Ovren resolverede at vilde udbetale Pengene og udløse Myndlingerne med reede Penge imod at erholde Skjøde, saasnart mulig er. Hva den forbigangne tid angaaer, da bleve de saaledes forligte at hd av den 1 Hud som Myndlingerne tilkommer, svarer til dem 1 rd. 1 ort aarl: til sammen for de 3de aar forrige aar 3 rd. 3 ort. hvorpaa de samtl: bleve haandtrekkede.

**Utestående konsumpsjonsskatt:**

Paa Consumptions Forpagteren Jacob Nilsens Vegne indfant sig for Retten Ole Jørstad, og Eskede den paa seneste Ting Opsatte Sag Over Endeel, der var indstevnet at betale Consumption, derhos indgav en udtagen Lovdag Over de udeblevne. Oplæst. De i Lavdagens forommelte Personer mødte alle Neml:

Christen Winsentsen sagde at have Continuerlig udi aarene 1738 og 39 tjent Aarstjeneste og aldrig paa den tid har været leedig.

Peder Wignes sagde som forrige udi Aarene 1738 og 1739 stædse at have tjent hos Cap: des Armesen(!) paa Wignes.

Amund Thommesen sagde sig at være skrædder og bøygde haandverker, Men i sær har sine gamle og sengeliggende forældre som hd maa ernære, hvilket almuen Med ham sandede rigtig at være.

Erich Jensøn sagde sig Continuerlig at have været hjemme og tjent hos sine Forældre uden alleene 1739, da hd var paa Kongsberg en 7 ugers tiid, og tjenede neppe saa Meeget, saa hd kunde komme hjem igjen.

Erich Engebretson sagde Stevnevidnerne har i Lang tiid været udi Ringsager Son(!) paa Hedemarchen og derfor ej Lavdagen for ham kunde forkyndes.

Av de Øvrige som seeneste gang mødte og enhver i sær bleve paaraabt, mødte nu Ole Berg som sagde sig udi den paastevnte tiid at have været Sadelmager dreng, som en bøygde haandverker, og derf: formeener sig at være frie.

Hans Halvorsen Jørstad mødte og nu, men sagde sig atter at have glemt qvitteringen hjemme. Fleere av alle mødte ikke.

Ole Jørstad derefter producerede SognePræstens Mandtaller f: 1ste og 2de Termin for aarene 1738 og 1739, hvormed hd vil beviise saa vel det eendeel er udeladt av dem der bør svare Consumption, som fordringens rigtighed over de udeblevne. Oplæst.

Forestillede derhos de førte Vidner og paastoed Dom følgel: Consumptions Forordningen til Betaling Med Omkostnings Erstatning, som alt indstilles under En endelig Dom.

Eragtet: Sagen Optages til Doms her paa gaarden Fliflet til den 1ste Martii førstkommende, da vedkommende dertil ville møde.

### **Hans Fagstad stevnet for manglende kirkesøkning:**

Fogden anmeldede at SognePræsten Velærværdige Magist. Bircherod med sin Attest for Sabbathens forsømmelse Ao 1739 havde anført Hans Pedersen Fagstad udi samme aar fra den 4de til den 25de Trinitatis Søndag ikke at have været ved Kirken eller den offentl. Gudstjeneste hvorf: bemte: Hans Fagstad til i dag var indstevnet at Liide Dom efter Forordningen av 12te Martii 1735 at bøde for 1ste Hellige dag 4 sk. 2den 8 sk. og 3die.16 sk. og saa fremdeles for alle Helligedage i alt 3 rd. 3 ort 20 sk. Indstevnte Hans Fagstad mødte selv for Retten og tilstoed Lovl. Varsel, dernæst sagde at ihvorvel veed sig udi dette paastevnte tiid ikke at have været meeget hjemme, men meestendeel i sine Lovl. Færres Rejser paa andre stæder, hvor hd paa hellige dagene haver søgt med andre den offentl. Forsamling i Kirken; Mindre veed sig at være efter Forordningen om nogen Kirkens forsømmelse av sin SognePræst advaret eller formanet, Saa dog alligevel nægter hd ikke, at det jo kunde have hændt sig at paa hellige dage, hd fra Kirken har kundet ligge hjemme,- hvorfor hd ej heller vegrer sig for at betale efter Forordningen 12 sk., til overflødighed sagde hd sig, at høre til Lillehammer Anex Kirke. Hvor der ikkun hver 3die Søndag er Prædikken, saa hd ej kunde, om hd end havde været saa slet, plicere(?) mod Forordningen saa mange hellige dage i saa kort en tid.

Fogden lod det ankomme paa Rettens Eragtning, om den indstevnte kand mod Præstens angivelse undgaae med de anbudne 12 sk.i Bøder.

Eragtet: Sabbaths Forordningen av 12te. Martii 1735 byder vel at bønderne paa Landet, naar Præstens advarsel om den offentl. Gudstjenestes Søgning hos dennem ej frugter, at de da skal bøde for 1ste dags forsømmelse 4 sk. 2de dag 8sk. og 3die dag 16 sk og saa videre for hver dag. Men som indstevnte Hans Fagstad saadan tilrettesettelse av Sogne Præsten skjønt angivne ej er overbeviist, ej heller nogen forsømmelse fra Kirken er mod ham godtgjort, hvilket dog allerhøystbemte Hans Majests. Forordning udtrøkkelig Reqvirerer, Saa finder Retten at, naar Hans Fagstad sine anbudne 12 sk. for 2de ganges forsømmelse præsterer, bør hd for videre tiltale i denne Sag frie at være. Efterat Eragtningen for Retten var oplæst, blev av Hans Fagstad de ovenmelte 12 sk: til Dommeren betalt.

**Manglende betaling for kur:**

Fremkom for Retten Ole Jørstad, og angav for dette Ting paa Sigfrid Reinharts vegne at have Indstevnet Siver Pedersøn Flygstad for 1 rd. 2 sk. hd samme er skyldig efter haandskrift, derom at anhøre beviis og lide Dom til betaling med skadesløs omkostning. Indstevnte Siver Pedersøn mødte selv for Retten og tilstoed lovl: varsel, dernæst sagde, at denne fordring rejser sig av en Cur, som Citanten skulde have forrettet med hans svage Søster; Men som Patienten er endnu som før og ej bædre saa formeente hd at fordringen falder av sig selv.

Ole Jørstad producerede Sivers Haandskrift paa 3 rd, hvorav rester de paastevnte 1 rd. 2 ort hvilken haandskrift dateret 4de Octobr: 1740, hand begjærede Oplæst og i Retten indtagen, byder saaledes da saavit var avanceret præsterede de Indstevnte de forbemte 1 rd. 2 ort i Retten hvormed Citanten var fornøyet, og saaledes Sagen tilendebragt.

**Motgang og ulykke på Sørhove:**

Fremstillede sig for Retten Lars Larsøn Sørhoven og klageligen angav den Modgang og Vandlørkke, som hannem nu i nogle aars tiid er vederfaret, da foruden anden modgang det har hendet ham, at den største og bæste deel av hans Creature og hæste for hannem er størtet og omkommen, hvorudover Comparenten siger sig at være bragt til saadan yderlig Armod, at hd nødes til at søge medlidende Christne om Hjelp til sin og fattiges families underholdning, til hvilket at sande med sig hd fremstillede de 2de av sine Naboer Neml. Nils Skjeggestad og Peder Sørhoven, som begge med Eed og opragte Fingre bekræftede denne Lars Sørhovens foregivende. Forbemte Lars Larsøn Sørhoven begjærede det som et Tingsvidne sig beskrevet meddeelt til videre sit Søge og Klagemaals befording paa behørige stæder.

**Flere uår hos Maren Sophie i Sundgardsåsen:**

Fremstillede sig for Retten Maren Sophie Aasen Sylvest Mortensøn en gl: og svag under Offiseers Hustrue, som ynkeligen klagede og angav den store Modgang og Vandheld, som nu i en 5 aars tiid hende har tilslagen, i sær ved det, at Korn Høsten eller avlingen paa hendes paaboende Plads Aasen skyld: 3 skind og høyt op til fjælds fra bøygden beliggende, har i bemte. 5 aar saa aldeles slaaen Fejl og av Kulde fordervet, i sær i dette forbigangne Aar 1740 en stor deel av hendes Korn Avling bleven neersneet og til ingen nytte, saa hendes Tilstand er bleven saa slet, at hun, som ej har nødt av Pladsen det, hvormed hun til brød kunde betjene sig av, nødes nu til at søge Medlidende Christne om hjælp i sin Armod. Paa saadan hendes andragende, hun fremstillede de 2de Mænd av hendes Naboer Neml. Nils og Thomas Skjeggestad, hvilke med Eed og opragte Fingre stadfæstede saadan hendes fremførte i alle Maader rigtig at være. Hvorom Comparentinden var et lovskikket Tingsvidne av Retten bekræftet begjærende til videre sit Søge og Klagemaals fremføring paa behørige stæder.

oo 00 oo

**Rudi i Fron 24.02.1741, fol. 91a:**

Anno 1741 d: 24de Februarii blev Retten til et Extra Tings holdelse for at undersøge hvad av forrige Consumptions Forpagter Peder Hansens Restancer Pro Anni 1735, 36 og 37 er indkommen sat paa Gaarden Rudi i Frons Præstegield . . .

**Resterende comsumpsjonsskatt:**

Næste dag Neml: dend 1ste. Marti blev udi Consumptions Sagen Reist av Forpagteren Jacob Nilsen mod Eendeel her i Faaberg Præstegjeld paa Lensmandsgaarden Fliflet med samme



Ordinaire TinglavRette, som paa seeneste Vaar Ting sadte Retten saaledes Dømt og Afsagt: Mange her i Faaberg Præstegjeld ere av Citanten hr. Jacob Nilsen for Resterende Consumption og Folkeskat pro Ano 1739, som hd. saavel med SognePræstens Angivelse Mandtal som med Vidner agtede at godtgjøre, bleven Indkaldede; Men Faae ere (mer?) enten av delene noget blevene overbevist; Saasom 1. Følgende 7 Personer Neml: Hans Onsum, Ole Berg, Peder Vignes, Amund Thommesen, Halvor Jonstuen, Erik Engebretsen og Erik Jensen, som for den meste del ere efter Vidnernes forklaring Bøygde haandverkere, eller haver gl. Forældre at forsørge eller selv havde været syge, findes ej engang paa noget Mandtal anførte. 2. Eftermelte 2de. hr. Christen Christensen og Engebret Spillemand findes vel, Men befindes tillige, som kommer overens med de førte Vidner, anførte for Bøygdehaandverkere. 3. Efterfølgende 2de. Neml: Christen Larsen og Peder Christensen Lysgaard ere og vel av SognePræsten paa Mandtallet anførte, men og Qvitteringer derfor fremførte. 4. Disse 6 Personer hr. Siver Pedersen Brustuen, Ole Hansen Langeland, Thommes Svendsen, Morten Bertelsen, Ole Tollersrud og Jacob Olsen Berg ere enten Bortdøde eller for Længst av Bøygden bortløbne og derfor ustevnte, hvorfore og alle disse ovenbemte. tilligemed Erik Axlesen, som Vidnerne forklarer at have 1 Spædbarn og gl. Forældre at forsørge, Retten ej finder til Consumption-Forpagteren noget i denne Sag pligtige, men derfor bliver frikjendte. De øvrige 4 Personer, som til dels efter Mandtallets udvisning til dels og efter eegen tilstaaelse har i det paastevnte Aar været Leedige, tilpligtes enhver sit at udrede Neml: Svend Svendsen for 2de. Termin 1739 2 ort, Hans Halvorsen Jørstad for Dito 2 ort, Ole Christensen Hindklev for Dito 2 ort og Nils Siverson Schjellerud for Dito 2 ort, som av enhver Betales 15 dage efter denne Doms lovl. Forkyndelse under Nomb og Exsecution. Dito Dato blev det anbefalede Extra Ting- til at undersøge Consumptionens Oppebørsel in Anni 1735, 36 og 37, fremholden paa gaarden Fliflet i Faaberg Præstegjeld og Retten betjent med LovRettet Neml: Nils Lien, Erik Saxum, Arne Christensen Ulleland, Arne Pedersen ibid., Erik Dalbye, Christen Nygaard, Harkild Vedum, og Lars Rindahl. Hvorda efter at den herom Høyrespective Ordre tilligemed den fra Retten udskikkede Citation, som begge tilforn Acten ere tilførte, blev Oplæst, mødte følgende Neml: 1. Christen Larsen, som anviste Qvittering udstæd av Erik Børresen for 1735 Aars Leediggang 1 rd.(?), videre sagde hd. sig og at have betalt ej heller været Leedig. 2. Nils Hansen fremviiste Erik Børresens Qvittering for Handling udi aarene 1735, 36 og 1737, lydende paa 7 (rd?).. videre siger hd. sig ej at have derf. betalt. Fleere var ej som efter paraabelse ude paa Tinggaarden mødte. Saa blev ExtraTinget saaledes til Endebragt og Retten splittet.

oo 00 oo

### **Fliflet i Fåberg 14.06.1741, fol. 109b:**

Anno 1741 dend 14de Junii holdtes almindel: Sommer Sage- og Skatte Ting paa gaarden Fliflet i Faaberg Præstegjeld med Eftermeldte Eedsvorne LauRettes mænd Neml: Nils Lien, Erich Saxum, Halvor Qval, Arne Xtensen Ulleland, Arne Pedersen ibid: Lars Rindahl, Johannes Sætter og Erich Dalbye hosværende Kongl: Majest: Foged Hr. Christen Pram med Sognets Almue.

Hvorda først allerunderdanigst blev læst og Publiceret Hans Kongl: Majestets Forordninger og andre Høy Øvrigheds breve Ligesom paa næst forestaaende Gusdahls Ting fra No. 1 til 14 Extraheret er.

15. Forordning angaaende Delinqvent og Tyv Sagers udførsel i Norge. Dat. 19de Mai 1741. Dernæst følgende Almuens breve, Neml:

**Søskenskjøte på Storberge:**

1. Søsken Skjøde paa Storberg skyld: 3 huder derudi 2 huder 6 skl. Til eldste Broder Peder Rasmussen Dat. 29de April 1741.

**Skjøte på Ovren:**

2. Formynderne for de umyndige paa Ovren deres Skjøde til Tord Christensen paa 1 Hud i samme gaard Ofren skyl: 2 Huder for 20(!) Rdr. Dat: 8de Mai 1741.

**Skjøte på Vottestad:**

3. Ole Waattestads skjøde til Michel Hansen paa gaarden Waattestad skyl: 6 skl. For 252 Rd. Dat. 24de Marti 1741.

**Skjøte på Syverud:**

4. Clemet Pedersen og Jacob Evensen deres Skjøde til Siver Larsen Dahl paa 1 Hud i gaarden Siverud for 400 Rd. Dat: 3de Februar 1741.

**Søskenskjøte på Isakstua:**

5. Søskende Skjøde til Eldste Søn Siver Olsen paa Ødegaarden Isachstuen skyl: 2 skd som hd har indløst for 137 Rd 2 ort. Dat: 14de Mai 1741.

**Bygselbrev på Kasterud:**

6. Magister Hans Bircherods bøxelsæddel til Ole Ellefsen paa gaarden Kasterud skyld: 1 Hud 9 Skd. Dat: 21de Marti 1741, hvorhos fuldte en gjenpart med paategnet Revers av samme Dato.

**Bygselbrev på Smee (Lillebakke):**

7. Dito bøxel sæddel til Ener Haagensen paa gaarden Lillebache skyl: 6 skd: Dat. 20de Februar 1741, hvorhos fuldte gjenpart med paategnet Revers av Dito Dato.

**Bygselbrev på Engerum v/Fryjordet:**

8. Hr. Christopher Anchers bøxel sæddel paa gaarde Pladsen Engerum skyld: 4 ½ skd: til Ole Siverson Frujorde. Dat: 20de April 1741.

**Obligasjon med pant i Storberge:**

9. Peder Rasmussen Storberges Obligation til M: Nimb paa Cap: 296 Rd. imod 2 Huder 6 skd i gaarden Storberge til Pant. Dat: 29de April 1741.

**Obligasjon med pant i Skårseth:**

10. Asbjørn Ellefsen Schaarsæts Obligation til Lars Olsen Bjerche paa Cap: 200 Rd mod gaarden Schaarsæt skyld: 3 huder til Pant. Dat: 14de April 1741.

**Obligasjon med pant i Isakstua:**

11. Siver Olsens Obligation til Erich Fagstad paa Cap: 110 Rd imod gaarden Sachstuen skyl: 2 skd til Pandt. Dat: 14de Janu: 1741.

**Obligasjon med pant i Vottestad:**

12. Michel Hansens Obligation til Ole Larsen Restad paa Cap: 180 Rd imod gaarden Waattestad skyl: 6 skd til Pant. Dat: 25de Marti 1741.

**Gavebrev på 50 riksdaler:**

13. Ole Erichsen og Sønnev Haagensdaatter deres gavebrev til Sønnen Ole Olsen paa 50 Rd. Dateret 14de April 1741.

**Obligasjonskvittering:**

14. Qvittering av 14de Junii 1741 skreven paa Ole Siversens Obligation til Erich Nielsen paa Cap: 10 Rd, av 14de Junii 1736.

**Obligasjonskvittering på Vottestad:**

15. Qvittering av 12te Junii 1741 skreven paa Gullich Wottestads Obligation til Amund Øre paa Cap: 98 Rd imod Wottestad til Pant. Dat: 14de April 1735.

**Obligasjonskvittering på Gaustum:**

16. Qvittering av 14de Junii 1741 skreven paa Marit Gustums Obligation til Christen Kirkerud paa Cap: 295 Rd. Dat: 10 Octob: 1733.

**Obligasjonskvittering på Arlien:**

17. Qvittering av 2de Janu: 1741 skreven paa Holm Arliens Obligation til Sl: Mad: Else Sl: Fogden Høyers imod Arlien skyl: 2 Huder 6 skd til Pant. Dat: 11te Juni 1739.

**Arveskifte på Kolerud:**

18. Skiftebrev paa gaarden Kullerud efter avgl: Lars Siversen imellem hans Enke og børn hvor boet ejede Jordegods Kullerud skyl: 1 skd for 50 Rdr som i gjæld til Christen Hansen blev udlagt for 50 Rdr. Dat: 21 April 1741.

**Arveskifte på Flugstad:**

19. Skiftebrev paa gaarden Fløgstad efter avgl: Ole Gundmundsen imellem hans Enke og Børn. Boet Ejede gaarden Fløgstad skyl: 1 Hud 9 skd anseet f: 220 Rd som deels til Creditorer i gjæld deels til Enken og børnene i Arf blev udlagt. Dat: 17de Apr: 1741.

**Arveskifte på Isakstua:**

20. Skiftebrev paa Isachstuen efter avgl: Ole Siversen imellem Enke og børn. Boet Ejede Ødegaarden Isachstuen skyl: 2 skd for 137 Rd 2 ort, som til Creditor for hans liige Fordring hc(?): 137 rd 2 ort blev i gjæld udlagt. Dat: 18de April 1741.

**Arveskifte på Stuksrud (Stutshoved):**

21. Skiftebrev paa Studshoved efter qvinden Lisbet Engebretsdaatter imellem hendes mand og børn. Boet Ejede gaarden Studshoved skyl: 1 hud 3 skd for 250 Rd som alt til Creditorer i gjæld blev udlagt. Dat: 18de April 1741.

**Arveskifte på Hattestad:**

22. Skiftebrev paa Hattestad efter Peder Olsen og Marit Olsdaatter imellem samtl: deres børn. Boet Ejede gaarden Hattestad skyl: 8 skd: for 157 Rd 2 ort som blev til Arv hos børnene udl: Neml: paa hver Søn 2 2/3 skd f: 52 Rd. 2 ort og hver daatter 1 1/3 skd f: 26 Rd 1 ort. Dat: 20 April 1741.

**Arveskifte på Fryjordet:**

23. Skiftebrev paa Frujorde efter Iver Chrsitensen og Ingri Olsdaatter imellem deres Børn. Boet Ejede gaarden Frujorde skyl: 4 ½ skd for 136 Rd 2 ort 16 s., som i alt blev Børnene paalodnet. Dat: 20de April 1741.

**Ekteskapsikt:**

Fogden havde til dette Ting ladet Indstevne følgende for tiilig sammenliggende til deres bøders udreedelse Neml: Christen Larsen og Qvinde 3 rdr. 1 ort 12 s. Mathias Christensen mødte paa hendes og tilstod Sigtelsen. De øvrige sagde Fogden at have betalt. Fogden Eskede dom afsagt: Indstevnte Christen Larsen og qvinde tilpligtes efter Lovens 6 bogs 13 Cap 1 Art sine bøder med 3 Rd 1 ort 12 s at betale 15 Dage efter forkyndelse under Exsecution.

**Føderådskontrakt på Bleken:**

24. Goen Hoveland, Christen Nygaard med fleere paa den dumme og døde Johannes Nilsen Blegens vegne Føderaad Contract med Amund Thoresen Blegen. Dat: 24de Mai 1741.

**En bjørn er skutt:**

Nils Lien anviiste for Retten skindet av 1 voksen bjørn som almuen bevidnede i denne Vaar at være skutt.

**Leiermål med gift mann:**

Fogden angav at have til I dag ladet Indstevne Husmanden Poul Madsen fra Hindklev formedelst hd udi sit ægteskab havde besvangret et Qvinde Mske: Navnl: Anne Erichsdaatter, hvilket qvinde Mske: tillige var indstevnt for begge at lide dom til bøder og straf efter Loven. Om hvilket lejermaal hd producerede Sognepræsten til Ringsager Præstegjeld velærværdige Hr. Christopher Anckers til ham av 18de Maji til ham ergangne skrivelse. Oplæst. Indstevnte Poul Madsen mødte ikke efter paaraabelse, hvorf: Stevnevidnerne Peder Galterud og Torkild Hoelen med sin Saligheds Eed avhjemlede Stevnemalets lovl: forkyndelse. Men Anne Erichsdaatter mødte for Retten og vedgikk lovl: varsel, Dernæst tilstoed og vedgikk sin forseelse at i fjor vaar var hd hos hende og da skeede besvangrelsen, hvorefter hun gjorde Barsel 14 dage før Kyndelsmesse sidstl., for resten siger hun sig med ingen anden at have haft noget at gjøre, Men veed sig i den fald ganske frie, til sidst siger at denne besvangrelse skeede av den gifte mand Poul Madsen meedens hun tjente paa gaarden Roverud her i Præstegjeldet. Fogden henstillede til Retten om den Indstevnte Poul Madsen bør forelægges lavdag, helst da factum med den producerede Attest og Qvindfolkets Eegen tilstaaelse er noksom beviist, i hvilket tilfælde hd paastoed dom efter lovens 6te bogs 13de Cap 1 og 25 Art til bøder og strafs udreedelse.

Eragtet: Sagen beroer formedelst den Indstevnte Paal Madsens udeblivelse til neste Ting hvortil hannem forelægges lavdag at møde med tilsvar under Doms paafølge efter loven, da Anne Erichsdaatter uden videre varsel tillige haver at møde.

**Odelsak om Fliflet:**

Procurator Ole Rømer Storm mødte for Lensmanden Simen Fliflet tillige med hans Hustrue Eli Steenersdaatter Waalen som tilkjendegav til dette Ting at have ladet Indstevne Ole Jørstad tilligemed hans Fader Lars Jørstad til at anhøre Vidner om den av Ole Jørstad paastevnte gaardepart Fliflettes Odels Indløsning, derom at anhøre s: før melt vidner at gaarden Fliflet var Indkjøbt for Eli Waalens Eegne Penge, efter Stevnemalets videre formeld av 5te April 1741. Oplæst og lyder.

De Indstevnte bleve paaraabt men ingen mødte, hvorf: Stevnevidnerne Simen Lundgd: og Jon Knutsen under Eed avhjemlede Stevningens lovl: forkyndelse. Derefter fremstillede Citanten sin i stevningen forbemte: Vidner for hvilke Eedens forklaring av Lovbogen blev Oplæst med formaning til Sandheds udsigende.

Fremstoed saa 1ste Prov Rønnev Olsdaatter Ole Ellingsbergs Hustrue vandt efter avlagd eed, at hende er vitterl: og hun veed at de Penge, som Christen Tostensen indkjøbte denne gaard Fliflet for av Lars Jørstad havde hd faaet med Citanten Simen Fliflets nuværende Hustrue Eli Steenersdaatter fra Waalen, hvilket hun endog havde av en av de 2de Vitterligheds Mænd, som ved dette kjøb var som overværende Vidne, Neml: Mads Christensen Nordre Jørstad. Citanten tilspurde vidnet:

1. hva tid det var paa aaret denne betaling skeede paa Jørstad? Resp: det var om Vinteren ved Christianiæ Markets tider.

2. Om vidnet ikke og veed at samme Penge vare betalt førend Eli Steenersdaatter kom i Ægteskab med sin mand? Resp: I ægteskab veed hun ej at Eli da var kommen med sin sl: mand.

2det Prov Anne Tostensdaatter Søster til Eli Fliflettes første sl: mand Christen Tostensen avlagde Eed og vandt, at som hun var hjemme hos sine Forældre den tid, gaarden av hendes Sl: Broder Christen Tostensen og Hustrue blev indkjøbt av Lars Jørstad, er det hende ganske vitterlig og grant veed at Kjøbe Pengene bleve udtællede av de Penge, som Citantens nuværende Hustrue havde faaet hos sine Forældre paa Waalen, saa det var med hendes Penge gaarden blev kjøbt, og indfriet. Videre veed hun ikke herom.

3die Prov Ole Dalskoven husmand under Needre Dahlen fød og opføed paa gaarden Lier næste gaard her ved Fliflet, avlagde Eed og vandt, at hd veed og ganske vel Erindrer, at de 300 Rdl, som citantens idsige Hustrue Eli Steenersdaatter fik i hjemgave hos sin Fader hjemme paa Waalen blev rigtig lagt og udbetalt i det gaarde kjøb som skeede imellem Sl: Christen Tostensen Fliflet og Lars Jørstad paa denne før omprovede gaard, dette kjøb skeede før Eli Fliflet havde holt bryllup med bemte Christen Tostensen, men hvorfra de øvrige Kjøbs Penge kom, er vidnet uvitterl:

Da saavit med Sagen var avanceret indfandt sig for Retten Ole Jørstad, som ved Sagens begyndelse ej var tilstæde og ydmygest begjærede først det i Sagen Producerede Stevnamaal Oplæst, hvorefter hd paa sin side kd finde sig beføyet at svare i Sagen; Derefter Ole Jørstad fandt fornøden at forestille i anledning av det producerede Stevnamaal, som tydel: viiser, det Sagen allerede er indkommen for høyere Retter, og derved denne nærværende Rettens betjent og Dommer, Tillige som Part i Sagen for OverRetterne er indkaldet og nu her værende tiid for samme Part er indstevnt til Tingsvidnes Ervervelse, Saa paa det Sagen formedelst den rette formalitet for OberRetterne Parterne til bekostning ej skal blive hjemviist maatte hd ydmygeligst forestille dette med Paastand Sagen denne sinde ham til Præjudice ej bliver foretagen, hvilket hd alt indstiller under en lovfølgel: Decision.

Storm sagde at Ole Jørstads ulovskikkede Exception i sin tid ikke bliver u-anseet, hvor dette Documente skulle fornødiges at fremkomme, videre til besvarelse eller vidløftighed den post angaaende holdt hd ufornøden, og som 3de Eenstemmige Vidner følgel: Stevnamaalet allerede ere avhørte fandt Comparenten ufornøden at opholde Retten men alleene til Overflod Producerede Hr. Cap: Langelands udgivne Attest av 9de Julii 1741 uner Eegen haand og Segl, den hd begjærede Oplæst og indtagen, Iøvrigt begjærede Tingsvidnet sluttet og beskrevet meddelt. Derefter Retten, som Eragtede den av vederparten Ole Jørstad formerede Exception ej ved lov mægtig til at Coupere Sagen. Oplæst først dette fremlagde Attest saalydende.

Storm derefter endnu som før begjærede Tingsvidnet sluttet og beskrevet meddelt.

Ole Jørstad sagde siden hd ved de førte Prov, som imod formodning efter hans Exception saavel som disse øvrige er antagen, saa finder hd fornøden de førte Prov for Retten bliver

kaldet og av ham som vederpart qvæstioneret, skjønt hd vil for resten og til sidst videre agter av forestille hva hd finder fornøden, som hd herhos refererer sig.

De allerede 3de Vidner h: Rønnev Ellingsberg, Anne Tostensdaatter og Ole Dalskoven bleve derefter av dommeren paa nye fremkaldede for av Vederparten at qvæstioneres. Ole Jørstad ydmygest begiærede de avhørte vidners svar paa følgende qvæstioner indtagen hver i sær.

1. Om de har seet Eli Fliflets Penge av hendes Eegen haand eller av hendes fader udtælt til hans Fader Lars Jørstad? Det første vidne svarede, at hun ej saae nogle Penge udtælle, ej heller videre har at sige end s: forbemelt. De 2de sidste svarede, at ihvorvel de eegentl: ej kd erindre sig at de saae Pengene udtællede, siger de dog at de av vedkommendes Omgjængelse, som forbemelt er, vissel: veed at det var Eli Steenersdaatters Penge arvede paa Waalen.

2. av hvis Mund, de har hørt det skulle være Eli Fliflets arve penge fra Waalen, som den paastevnte part i Fliflet av Lars Jørstad skulle være Indløst med, skjønt hd i sin tid agter at godtgjøre, det Eli Fliflet ikke noget har arvet efter sine Forældre, vedblev saa Qvæstionen og begiærede Vidnernes Eegne med tid givne Svar hver i sær indført. Resp: Det første Prov Refererer sig til sit forrige, de andre 2de Neml: det 2det Prov har hørt det av sin Fader og Broder, det 3de av Sl: Christen Tostensen selv, og over alt vedblev de sit forrige at de vissel: veed det.

3. Om hvor lang tid, hva Aar og hva tid av Aaret og hvem som brugte Fliflet samme tid? Disse Spørmaal som Stevnemaalet d?? uvedkommende, bleve ej til Svar under Eet antagne.

Ole Jørstad formerede sit Spørmaal og spurde alleene hvor lang tid, eller hvor mange aar dette er siden? Resp: Det første Prov svarede 29 aar siden, de andre 2de de erindrer det ikke.

4. Hvor gl: Provene hver i sær den tid var? 1. Prov svarede 25 aar gl: 2det 15 á 16 aar gl: og 3de Prov 23 til 24 aar gl:

Derefter Ole Jørstad forestillede at eftersom Provene imod Lovens klare bydene alleene Prover efter nogle folkes Løse snak, som i sig selv er ganske ubevisl:, havde hd vel ventet denne Ret samme ej havde antaget, men siden saadant mod hans Exception og paastand er antaget, maatte hd dog erindre Retten, som nok ventel: før er bekient, at det 2det Prov Anne Christensdaatter Rønne saa nær Citanten og hans Hustrue er besvogret, det hun i følge Lov ej burde antages, saas: hun er Citantinden, Eli Fliflettes første Mands Christen Tostensens, kjødel: Søster og altsaa nær besvogret Slægtskab, Loven forbyde i slige Sager at antages. Hvilke hd saavel nu s: til OverRetten med paasyn agter at viise, paa hva maade Sagen imod ham tracteres.

I øvrig Ervarter hva videre av Citanten bliver fremført. Citanten havde ej videre at sige eller fremføre. Ole Jørstad i vidrige fald reserverede sig for OverRetten at forestille, hvad som f: værende tid ved desicion og ellers er anslagen.

Videre havde ingen at indføre hvorf: Tingsvidnet efter Citantens forlangende saaledes blev sluttet.

### **Gjeldssak på Sørhove:**

Thord Ersgaard mødte for Retten paa Eegne og sine brødrers vegne angivende til dette Ting at have ladet Indstevne Lars Sørhoven for Resterende Rente Penge herom at bivære sin udstædde Obligation og derefter lide Dom, til betaling med Omkostnings Erstatning. Indstevnte Lars Sørhoven mødte ej efter Paaraabelse hvorføre Stevnevidnerne Simen Fliflet og Peder Sørhoven under Eed avhjemlede Stevnemalets lovl: forkyndelse. Citanten eskede lavdag. Eragtet. Lars Sørhoven forelægges lavdag til næste Ting at møde med tilsvar i Sagen under videre paafølge efter loven.

**Strid om vedlikehold av et gjerde mellom Ravneberg og Øyjordet (Lill-Ravnum):**

Christen Ravneberg hadde til dette Ting ladet Indstevne Knut Lille Ravnum fordi hd ikke vil holde en haffelde ved liige, som de forrige Opsiddere paa Lille Ravnum altid har holdt og efterkommet, herom at anhøre Vidner og lide Dom til vedbørl: undgjeldelse med Omkostnings Erstatning.

Knut Lille Ravnum mødte selv for Retten vedgikk lovl: Stevnemaal, men sagde at saas: hd ej finder sig ved lov forbunden at vedligeholde gjærder udenfor sin Eegen Jord og Eiendom, saa formoder hd, at skal paa Aastæden naar Sagen der vorder tracteret hvorhen hd sig og henskyde, da beviise at hd omkring eller ved den paastevnte haffelde har slet ingen Ejendom. Citanten begjærede sine Vidner ført. Knut Lille Ravnum ved blev sit forrige, og henskjød sig til Rettens Eragtning.

Eragtet: Siden her formerkes at Sagen dependerer av en Ejendom, hvorf: gjærder bør holdes, og derf: behøver siun og granskning, Saa henvises Sagen til Aastæden, som er dens Egentl: foro.

**Ødeleggelse av gjerde for Marit Gaustum:**

B:Lensmanden Simen Fliflet paa Marit Gustums vegne angav til dette Ting at have ladet Indstevne Thomas Tostensen, Poul Brustuen, Peder Simenrud, Erich Fløgstad og Ole Kitlien fordi de paa voldsom Maade haver needbrudt En hende tilhørende gjerdesgaard ved Slaatterenget Hagen kaldet, derom at anhøre beviiser og Prov alt til et lovsikke Tingsvidnes Ervervelse. Av de Indstevnte mødte ingen uden Erich Fløgstad, som tilstoed lovl: varsel for sin Person. Over de øvrige bleve ved Stevnevidnerne Mathias Christensen og Joen Knutsen Stevnemaalet Eedel: avhjemblet. Citanten begjærede sine Vidner førte av hvilke ikkun mødte 1 Prov Christen Olsen tjener paa Kitlien 17 aar gl: og gaaen til alters vandt efter avlagde Eed, at en Søndags aften nu før Pinsedag Næstl: vare vidnet tilligemed de Indstevnte Personer forsamlede i Sundstuen her i Sognet, udpaa aftenen gikk de hjem efter og ville gaae enhver til sit, paa vegne komme de til det paastevnte gjærde Marit Gustum tilhørende, Og som samme gjærde efter deres skjøn stoed vejen noget f: nær, toege de samtl: i gjerdegaarden, opløftede den fra jorden og satt den længer fra vejen op til en der staaende birk, og derefter gikk derfra, hvilket er alt hva vidnet herom veed.

Citanten derefter sagde at da hd selv maa tilstaae dette er en aastæds Sag som behøver Syn og granskning, saa begjærede hd Sagen didhenviist, hvor hen den og henvises.

**Endring av formynderskap etter arveskifte på Rusthagen.**

Torger Nedre Dahlen hadde til dette Ting ladet Indstevne Simen Jørstad fordi hd ej er at formaa til at imodtage og give Qvittering for et Formynderskap for Pigerne Anne og Guri Jensdøttre Rusthagen, endskjønt hd av Stædets Skifteforvalter og Overformynder dertil ordentl: indsat, og Leverance han ofte tilbuden, herom at anhøre beviser av skrifter og Prov og derefter lide dom efter nærmere paastand. Indstevnte Simen Jørstad endskjønt hd paa Tingaarden, hvor hd var, blev paaraabt, vilde ej indkomme f: Retten, hvorf: Stevnevidnerne Mathias Xtensen og Jon Knutsen eedel: avhjemblede Stevningens lovl: forkyndelse. Citanten derefter først fremlagde Skiftebrevet paa Rusthage Dat: 30 Januar 1738, som saavit insigneret er, viiser at det paastevnte Formynderskap lovl: er Transporteret og overdraget fra Citanten til Simen Jørstad. Oplæst. Fremstillede saa vidnerne Peder Tollersrud og Nils Jungerud, som vandt efter avlagd Eed, at da de i fjor vaar 1740 var efter Citantens forlangende paa gaarden Simenrud og tilbød ham rigtighed for dette formynderskap baade i henseende til Capital og Renter, da veigrede hd sig derved, og samme værgemaal blev av ham ej imodtagen. Efterat saavit med Sagen avanceret indfandt sig for Retten Ole Jørstad paa hans broder Simen Larsen Jørstads vegne, og foregav dette at hd ikke var tilstæde for at høre Provenes udsagn om hvor

mange Rente Penge Torger Dahlen tilbød ha, derhos indstillede til Rettens lovmessige beregning om Capitalen med sine lovl: paaløbende Renter tillige var hans broder Simen Larsen av Torger Dahlen tilbuden, declarerede derhos at naar saadant lovmessig med paaløbende Renter hans Broder Simen Larsen bliver leveret, hd da godvillig, saafremt Overformynder som nu værende Dommere dertil kjender ham sufisaint(?), saadant vil imodtage. Ikke des mindre forestiller hd derhos Retten i agt tager, hvor mange Rente Penge og Capital, som efter Vidnernes udsagn er tilbuden, og saafremt det ikke kand valideres for lovl: Rente efter Skiftebrevets Dato, reserverer hd sig Sagens andstand, saafremt Skiftebrevet ikke enten forinden alle nu i Retten vorder Produceret.

Citanten paastoed en uopholdel: dom som forsvarlig. Ole Jørstad begjærede Sagen udsat til næste Ting for da at beviise, det Torger Dahlen ej har tilbudet den fulde Renten med Capitalen.

Eragtet, Efter forlangende beroer Sagen til næste Ting, da Simen Jørstad uden videre varsel haver at møde og Sagen til ende bringe.

### **Ulovlig sæterinnhegning på Nordseter:**

Michael Nimb mødte paa Hr. Sorenskr: Winsnesis vegne, som angav til dette Ting av have ladet Indstevne Husmændene Engebret Bechen, Thor og Ole under Dallerud fordi de skal uden samtl: Setter grendernes samtykke have indlagt sig Sætterløkker oaa Nordsætteren, gaardemændene til fortrængsel. Herom at anhøre vidner og lide dom til fravigelse med Omkostning. Indstevnte husmænd mødte selv for Retten. Vedgik lovl: varsel, men siger sig hertil ingen Ret at have, hvorf: dersom de ej der faa lov at blive maa de derfra fløtte godvillig, og paa det Citanten kd des sikkrere herpaa være forbinder de sig til ej uden med vedkommendes forlov i den Sommr med noget bug der at befatte sig under vedbørl: straf. Hvormed og Sagen beroer.

oo 00 oo

### **Fliflet i Fåberg 15.06.1741, fol. 112b:**

#### **Besigtigelse og taksering av Fliflet i Fåberg:**

Anno 1741 den 15de Junii blev Retten til følgende Besigtigelses og Taxations Forretning sadt paa gaarden Fliflet needre Stuen og betjent med det for Indeværende Aar udnævnte Ting Lav Rette Neml: Arne Christensen Ulleland, Niels Lien, Erich Saxum, Halvor Qval, Arne Pedersen Ulleland, Lars Rindahl, Johannes Sætter og Erich Dalbye.

Hvorda for Retten infandt sig Procurator Ole Rømer Storm for Lensmanden Simen Fliflet og hostrues Vegne og Irette Lagde Hans Skrifl: Stevnemaal av 5te Aprilis 1741, hvorved hd har Indkaldet Ole og Fader Lars Jørstad til at anhøre En Over gaarden Fliflet Besigtigelses og Taxations Forretning Med Videre Stevningens yderligere formeld. Oplæst og lyder etc.

Ole Larsen mødte selv for Retten paa Eegne og hans gl. Faders vegne og vedtog lovl: varsel, derhos declarerede hans Faders tilsagn udi Sagen, det gaarden ved hans fratredelse stoed i fuldkommen stand og det saavel av husebygninger hjemme paa gaarden Fliflet i Høkelién og paa Sætteren, som Engelanderne ligesaa gjærder og jorder i sig selv. For det øvrige forestiller ham det hoved-sagen allereede for Ober Retterne er indkommen og altsaa værende Dommer, som Part i Sagen for OberRetterne Indstevnt, formeener derfor Sagen denne sinde ham til Præjudice ikke videre foretages, førend anden dertil Auctoriceret Rettens betjent av Vedkommende bliver ansøgt, hvorum hd paastaaer Rettens Desicion.

Storm sagde, at denne Ole Jørstads Exception kd vel aldrig finde nogen stæd, ikke heller skulle vente, at Ole Jørstad tør understaae sig til at give Retten nogen Beskyldning, og som



Simen Fliflet finder Lovmessig av hans Stædets Dommer og Mænd at erhverve saadan paastevnt Forretning udstæd, kunde vel ikke da anderledes blive end at jo Retten vilde behage med forretningen og Vidners forhørelse at fortfare.

Ole Jørstad ved blev sit forrige helst fordi OberRetterne i Mangel av Formaliteten skulle finde Anledning Parterne til Bekostning at hjemviise Sagen, og som før paastoed Eragting.

Eragtet: Retten fandt udi den formerede Exception ingen lovl: raison at vige sit Sæde eller Sagens fremgang at forhindre.

Derefter Ole Jørstad indgav hans Contra Stevning udi Sagen av 15de. April 1741, hvorved hd til i dag til Besigtigelses og Taxations forringelse Over gaardens huser Hjemme, i Høkelién og paa Sætteren med jord og gjærder, med Stevningens videre Indhold, som Oplæst blev og Lyder etc:

Citanten Simen Fliflet tilstoed Contra Stevningens Lovl. Forkyndelse. Storm derefter begjærede Forretningen fuldført og først sine Vidner avhørt, efter at hd havde produceret En av forrige Hr. Assessor og Sørenskriver Smits udstæd Besigtigelses forretning av 11te Sep: 1713 paa gaarden Fliflet efter Tosten Christensens Begjær paa de gaarden da tilhørende Huse, som Lars Jørstad havde, da hd før brugte gaarden. Oplæst etc:

Av Vidnerne mødte for Retten Erich Øfre Jørstad, Siver Præsterud, Holm Jørstad, Ole Dalskougen, Johannes Arlien, som Citanten for det første fremstillede, hvilke alle bleve Om Eeden av Lovbogen betydet og formanet til Sandheds udsigende under timel: og ævig straf.

Fremstoed saa 1. Prov Erich Øfre Jørstad en gaardmand 54 Aar gl. Vandt efter avlagen Eed at hd. verken erindrer Lars Jørstad at have boet her, heller ikke hvordan hustruen enten her hjemme eller borte den tid var, og ej det ringeste til Oplysning herom veed at give uden allene, at hd veed at Husværet Strethougen er i Simen Fliflets tid og ved ham i gaarden Fliflets hjemhavn av raae rod optagen og i den stand som nu befindes, sadt, hvilket og Ole Jørstad selv tilstoed.

2. Prov Anne Moe 56 Aar gl. Enken paa gaarden Moe i Sognet, avlagde Eed og vandt, at hun i den tid, da Christen Fliflets Fader Tosten Fliflet boede her, tjente vidnet hos ham, men hvordan den tid gaardens tilstand med huse og videre var kd vidnet ej erindre, men da ~~Tosten~~ Christensen Tosten kom hid til gaarden var der ikke meere eller fleere end de 2de husvære, Bratødegaarden og Tree Snippen, videre kd hun ej erindre, men hvad som sagt er, erbyder dette som forrige Prov sig til paa stæden at udviise, om forlanges. Til sidst siger hun sig at erindre, hvorledes hendes forældre for mange Aar siden flyttede hen til Høkelién og der sadt i mange Aar paa brugt av heele Pladsen, som ved deres tiltrædelse efter deres sigende var meeget forfalden, uoprødt, og med skov begroet, for resten siger hun at Høkelién saavit hun kand mindes aldrig har været brugt av meere end 1 Mand, dog saa, at brugeren har svaret avgifter til 2de Neml: de 2de. daværende Fliflets Opsiddere. Ole Jørstad tilspurde Provet om hun kd erindre:

1. hvordan huserne i Høkelién var, da Christen Fliflet havde kjøbt og i Possession antog gaarden Fliflet.

2. Om ej Pladsen Svenskerud allereede da var opryddet, samt i hvad stand var. Resp: Da Christen Fliflet kom her hid til gaarden, da var baade Høkelién og Pladsen Svenskerud ved hendes Forældre og den efter dem kommende hendes Broder allereede sadt i god stand.

3. Hvad underretning hun veed at give om denne needre Part i Fliflet dens Sætter? Resp: da Christen Tostenen tiltredede gaarden, havde den allereede da været nogle Aar under 1 brug, hvorf: den og ikkun havde 1 liden Sætter Løkke og dertil fornødne huse. Høkelién havde og sine Sætterhuse dersammestæds og Sætter løkken angaaende deede de den saaledes at Høkelién tog og fik hver 3de læs høe, og Fliflet de 2de.

4. Om hun ikke saae Tomter paa Fliflet og Høkeliéns Sætterløkke, hvor Needre gaarden Fliflets Sætterhuse har staaet, og om hun veed eller har hørt, det Fliflet og Høkelién nogen tid

paa andre stæder har haft Sætterboelig undtagen paa omprovede Sætter Ruken kaldet? Resp: herom veed hun slet intet.

5. Om hun ikke veed og ved Begranskningen kd udviise paa hvad stæd Needre gaarden Fliflets hus saavel som Fæegaarden med homlegaard var bestaaende og tilliggende. Resp: Huserne og Fæegaarden kd hun udviise, men humblegaarden veed hun ingen beskeed om.

6. Om hun veed paa hvad stæd Deelee gjærderne imellem gaardene var bestaaende? Og i hvad stand? Resp: herom veed hun ingen Beskeed.

7. Om ikke Engene udover Sveene var ved samme tid h.: ved Christens tiltrædelse var opryddet eller ikke? Resp: Da hun tjente hos Christens Fader blev dette Eng opryddet, hvorf: det var allerede et maadeligt Lahde Eng, da Christen kom her.

3de Prov Eli Holmsdaatter tilholdende paa Gilleberg 68 Aar gl. Vandt efter avlagde Eed, at ihvorvel hun kand mindes, at Lars Jørstad boede her paa Needre Parten Fliflet, saa kand hun dog ej mindes i hvad stand gaardens huse den tid Egentl. Stoede, heller ikke hvad jord eller gjærder da hertil Laae, men dette erindrer hun, at her til Needre Parten Fliflet var da slet intet husvære, saasom det Eeneste husvære, som tilhørte Fliflet, tilkom Øvre Parten, som Tosten Christensen beboede og Ejede: Høkeliien angaaende, da siger vidnet, som næst forrige Prov hendes Søster, at da hendes Forældre kom did, var det forfalden og i slet stand, men i hendes Forældres og Broders tiid blev det saa forbædret, at da Christen fik Gaarden i Possession, var Høkeliien i god stand.

Citanten bød Retten indtage begge de Næstforrige Vidners Svar om nogensinde Høkeliien er brugt av Fliflets Opsidere og Ejere under Fliflet, førend i Simen Fliflets tid, som sig det ved lovl: Skjøde tilforhandlede? Resp: Ingen av Fliflets Opsidere har tillige brugt Høkeliien, førend Simen Fliflet for nogle Aar siden. Derpaa indleverede Simen Fliflet hans givne Skjøde paa Høkeliien av Dato 29de Augusti 1729. Oplæst og lyder.

Ole Jørstad fandt fornøden Retterne til Oplysning ydmygst at forestille, at det producerede Skjøde ej vedkommer det Omtvistede 3 skd. i Høkeliien, men alleene over de øvrige 3 skinds skyld og altsaa formeener det huserne bør følge Jorden f: hver sin anpart, og langt i fra Holm Gulliksen Lovmessig kunde hjemble at Bortselge huserne, som henhører til den paastevnte part i Høkeliien, hvilket Acterne tilforn tydeligere viiser.

Storm sagde, at naar den Post i sin tid for OberRetten indkommer, da bliver vel derom videre raisoneret og derpaa skjønnet, hvorvit det kd være til Simen Fliflets nytte, Ellers haaber hd Retten, som i Morgen har Ting i Morgen paa Øyer her ej længre kd opholde sig.

Eragtet: Saasom det er alt ud paa aftenen og i Morgen almindel: Sage Ting i Øyer Præstegjeld, beroer det med Sagens videre fortsettelse til d. 10de Juli førstkommende, da Parter, Prov og LavRette atter haver at møde til Sagens En del: avhandling.

oo 00 oo

### **Fliflet i Fåberg 10.07.1741, fol. 123a:**

#### **Besiktigelse og taksering av Fliflet i Fåberg, forts:**

Anno 1741 den 10de Julii blev den fra 15de Junii til i dag udsatte Besigtigelses og Taxations forretning her paa gaarden Fliflets Needre Part atter foretagen og med samme LavRette, som seeneste gang betjenede Retten, Continueret, Simen Fliflet i Continuation av forrige fremstillede 4de Prov Iver Frujordet, en gaardmand 70 Aar gl: avlagde Eed og vandt, at for 48 Aar siden tjente Vidnet hos Tosten Fliflet i 3 Aar her paa gaarden, som da allerede var under Eet Brug, saasom øvre Parten Ejede Tosten, og Needre deelen havde hd paa Pant av Lars Jørstad, i den tiid stoed huserne her paa Needre Parten i maadel: stand, som videre ved hvert

hus i sær skal blive forklaret, gjærderne vare og paa Mange stæder ringe, saa som da Krake eller Risbusker, hvor nu ere rette gjerdesgaarde, Høkelién siger Vidnet blev av Holm og hans Søn Gullik Holmsen opbygd og sadt i stand, som tilforn provet er. Setteren var ligeledes under Eett Brug og ej dobbelte Huser, mindre Sætter Løkke, saasom Vidnet ej engang veed, at Needre Parten Fliflet har nogensinde havt nogen indhegnet Løkke paa den stæd, hvor Fliflets Sætter var. Husværer under gaarden Fliflet vare paa den tiid ej fleere end 2de Neml: Bratødegaarden, som var gl: og tilhørde øvre Parten, og TreSnippen, som i den tid var av fælles Mark opryddet av En Husmand Navnl: Gullich, dog kd hd ej grant vide, enten jorden, hvorpaa sidste Plads var Opryddet, tilhørde Øvre, eller Needre Part eller at det var fælles. Videre skal ved stædernes Begranskning forklares. Ageren her hjemme ved gaarden kd vidnet ej heller nægte jo findes større og bædre nu end den da var.

Ole Jørstad bad Retten indtage Vidnets sandfærdige svar:

1. om hd ved Begranskningen kd udvise paa hvad stæd og hvor store støkker ageren er udvidet? Resp: De 2de Agere her oven gaarden beliggende ere udvidede, men enten at udvise paa hvad stæd eller at sige grant hvor meeget, er ham efter saa mange Aars forløb umuelig.

2. Om ikke ageren var udi den tilstand av Vidde, den tid Christen Fliflet kjøbte gaarden som hd nu befindes? Resp: Hvordan da forholdt sig, derom veed Vidnet ikke.

3. Om hd ved Begranskningen kd udviise, hvad Separate Enger som henhører til den paaankede Needre Part, og paa hvad stæd gjærderne for samme var eller har været den tid beliggende? Hvorom svarede Vidnet sig ej videre underretning at kunde give uden at Engen Sorten kaldet skulle have tilhørt Needre Parten, hvilket Eng hd ej vist veed, enten hd paa stæden kd udviise hvor stor samme var eller ikke.

4. Om hd ikke har hørt, at der paa Engen var Aarbytte eller saaledes at den Eng, som blev brugt til Needre gaarden Fliflet det eene Aar, blev brugt til Øvre gaarden det andet Aar? Resp: Om hd saa hørt det i arbejdsdag eller saaledes, erindrer hd nu derom slet intet.

5. Om ikke hd udi den omprovede tid, veed at det var Slotland til Fliflet paa Sætterén Ruken, ligesaa til Høkelién? Resp: begge Parterne i Fliflet var den tid under Eet Brug, derf: var og ikkun En Sætterløkke, som tilforn sagt er, Med foeret blev imellem Fliflet og Høkelién saaledes deelet, at Fliflet toeg 2de Læs og Høkelién det 3die.

6. Om hd ved begranskningen kd udviise, paa hvad stæd Needre gaardens Tongaard saavelsom Fæegaard, Homlegaard og Kaalhave saavelsom og regstegader til og fra gaarden var beliggende, og om ikke Needre gaardens Kalve Løkke var sønden for Øvre gaardens Ager og nu gjort til Ager for Endeel til den gl: ager? Resp: Tongaard, Fæegaard og En Regstgade meener hd at kunde udviise, Men resten ikke, En Kalveløkke Sønden for gaarden hørde hd tale om, Men ej saa enten Løkke eller Kalver, heller ikke om ager derav er oprudt.

Ole Jørstad reserverede sig videre til dette Prov de anførte saavelsom fleere ved udvisningen, hvilket hd selv dicterede.

5te Prov Johannes Arlien En gaardmand over 80 Aar gl. Vandt efter avlagde Eed, at hd om denne Sag slet intet videre er bekendt, end at nogle Aar efterat Lars Jørstad var fløt herfra, kom Vidnet av en hendelse til Fliflet, da saae hd som snarest ind udi den gl. Stue, som hørde Needre Parten til, og forefandt den da at staae øde, ingen indredning udi, dørene aabne og til ingen nytte, Lensmanden Simen Fliflet bad Retten tage Consideration hvorledes Ole Jørstad alleene søger at opholde Retten med unyttig og til deels Sagen uvedkommende Indførsel, ikkun i tanke at Constandere og udvikle Forretningens byemerke, som er en reen og klar besigtigelse og Taxation til OberRettens Oplysning, Ligesom og til Citantens des større Bekostning. Begjærede derfor sit 6te Prov Siver Præstrud fremkaldet. Ole Jørstad sagde, det hd ikke nok som forundrer sig over, det Retten vilde indtage denne Simen Fliflets Protocollation, saas: det av Acten aldrig skal kunde beviises, det hd har frafaldet Rette Sagen, eller de i Sagen indkomne Stevning og Contra Stevning, Derefter hd begjærede Vidnet Johannes Arliens sandfærdige svar

Om hd, veed og kd udviise hvad stand gaarden Fliflets Husebygninger Item i Høkeliien stoed eller var udi den tid Christen Fliflet av hans Fader kjøbte gaarden, og toeg den i Brug? Resp: hd veed slet intet videre end som sagt er.

6te Prov Siver Præstrud en gaardemand 66 Aar gl., vandt efter avlagde Eed, at da Tosten Fliflet beboede og brugte denne heele gaard, som ofte er omprovet, var vidnet her mange gange, og saae baade den gl. stue, Lahde og de øvrige gl. Huser her paa gaarden, hvorom den tagne Besigtigelse gjør udførligere underretning. I øvrig siger Vidnet at hd veed det Husværet Strethougen er opryddet til gaarden av fælles Mark i Idsige Ejere, Simen Fliflets tid. Husværet Treesnippen siger Vidnet ligeledes skal være opryddet og i stand sat siden Lars Jørstad fløttede herfra, Neml: i Tostens tid. Ager og Eng mindes hd intet om, ej hellere videre veed.

Ole Jørstad bad Vidnet(!) indtage Vidnets svar:

1. Om ikke Husværet Treesnippen var opryddet og bebygd længe førend Christen Fliflet kjøbte gaarden? Resp: Den blev, som før sagt er i hans Fader Tostens tid opryddet.
2. Om hd ikke veed, det her paa gaarden fandtes staaende En hæstestald, som var brugt til Needre Parten. Resp: hd fornam ingen Stald til Needre Parten.
3. Om hd ikke veed om et Stabur til Needre Parten at sige? Resp: I fordom dage skal der have været et Stabur, som er fløt paa 1 Bue, som endnu findes.
4. Om ikke paa Sætteren var Slotland til Fliflet og Høkeliien længe førend den til(!) Christen Fliflet kjøbte gaarden? Resp: da Christen kjøbte gaarden, havde Høkeliien og Fliflet Sætter Løkke tilhaabe paa Sætteren Rugen kaldet.
5. Om hd ikke veed og har hørt det sønderste paa øvre Parten Fliflets ager, som nu er, var Needre gaardens Kalve-Løkke, da hans Fader Lars Jørstad boede her? Resp: derom veed han ingen underretning.

Ole Jørstad reserverede sig videre qvæstioner.

7de Prov Ane Rønne en gaardmands kone og Christen Fliflets Søster 45 Aar gl. Fød her paa Fliflet, avlagde Eed og vandt, at for 36 Aar siden kd vidnet Mindes hendes Fader Tosten Christensen sadt her og brugte foruden sin Ejende Øvre Part ogsaa den omtvistede Needre Part i Fliflet, da havde hd og allereede saaledes brugt samme Needre Part paa Pant henved 20 Aar, hvilken Pant omsider blev indløst og derefter antoeg hd gaarden paa Avgift og samme beboede omtrent 10 Aar, da Christen Tostensen kjøbte garden Needre Fliflet av Lars Jørstad, saa at det nu er henved 60 Aar siden Lars Jørstad fløttede herfra, siden denne Lars Jørstads bortfløtning og Tostens antagelse ved Needre Parten veed Vidnet at her er gjort av bemte Tosten og hans Efterkommere store forbedringer her paa gaarden, saasom 5 Lahde Enger Neml: 1. yttre Svec Lahden, 2. Nye Svec Lahden, 3. Hestehagen. 4. Smeestøkke, og 5. Sætterløkken, foruden Tretløkken som de Flakeliien ophugde og indhegnede, Men hd h: hendes Fader Tosten indtaledede ved Proces og siden opryddede og under gaarden Lagde, av hvilket alt intet var indhegnet eller opryddet, da Lars fløttede herfra. Desuden er og av Idsige Opsiddere opryddet og forbedret adskillige Lahde og Enger, som videre ved Begranskningen skal blive angivet. Huserne herpaa gaarden skal ligeledes ved Besigtelsen i sig selv blive gjort underretning om, ligeledes siger hun at siden Lars Jørstads henfløtning herfra er gaarden forbedret med 3de Husvære Neml: Svenskerud og Treesnippen i Tostens tid, og Strethougen i denne Opsidder Simen Fliflets besiddelses tid.

Ole Jørstad tilspurde ved Retten Provet:

1. om ikke alle disse Omprovede Indhegninger og Engelahder hjemme og paa Sætteren, samt de 2de Husværer er opryddet av hendes Fader Tosten Fliflet, førend hans Søn, Christen kjøbte gaarden og toeg den i Brug? Resp: De 6 opregnede LahdeEnger savelsom de 2de Husværer bleve i hendes Faders besiddelses tid indhegnede og opryddet, Men siden hans Søn Christen kjøbte gaarden er samme merkel: forbedret og udvidede for Endeel, skjønt Engene ere ej udvidede, men vel forbedrede.

Ole Jørstad reserverede sig flere qvæstioner

8de Prov Ole Olsen Husmand Under Needre Dahlen henved 50 Aar gl. vandt efter avlagde Eed, og vandt, at siden Lars Jørstad fløttede herfra og Tosten Fliflet antoeg sig heele gaarden Fliflets brug veed Vidnet at Eendeel Lahde Enger ere til gaarden Opryddede, som hd dog ej veed grant at opregne, Uten dette veed hd at det Husværet Treesnippen er i Tostens tid under gaarden opryddet, ligesom og at Strethougen er udi denne Opsidder Simen Fliflets tid opryddet. Men enten Husværet Svenskerud er bleven indhegnet siden Lars Jørstad fløttede herfra eller før, derom veed Provet intet visst. Huserne skal hd ved Besigtigelse gjøre underretning om. Haffelderne omkring gaarden var endog da Christen kom hid til gaarden ikkun bestaaende av Riibusker, og ikkun faae stæder skiigaarder, som nu er.

Ole Jørstad agter unødigt at qvæstionere dette Prov, saas: hd for det meste holder saavel hans Talemaade, som Levemaade uefterrettel:

9de Prov Holm Gulliksen Nordre Jørstad En gaardemand 39 Aar gl: avlagde Eed og vandt, at efter hans Faders Beretning kom Vidnets Farfader Holm til Høkeliien for 68 Aar siden, da kjøbte hd Halvdeelen derav Neml: 3 skind av Øvre Parten Fliflets Opsidder da værende Christen Fliflet, den anden Halve deel brugte hd imod Avgifts svarelse til Needre Fliflets Ejere, Da Vidnets Bæstefader saaledes tiltredede Høkeliien, var samme i en meeget slet og ringe tilstand saavel i henseende til Huse, som øvrig, Men i hans tid begyndte man at opbygge og forbædre den, som end videre udi denne Holms Søns tid Neml: Gullik Holmsen, som var Vidnets Fader, hans tid blev forøget, indtil det omsider blev arvet av Vidnet, som ligeledes dels forbædrede dels Conserverede de av hans forfædre Opbygde Huse, og det videre, som hd omsider for nogle aar siden soldte til Citanten Simen Fliflet, som det endnu er Ejende. Gjerdesgaardene omkring gaarden siger Vidnet var meeget Riishaffelde, hvor nu er skiegaarder, som videre ved Besigtelsen i sig selv bliver at forklare. Hvad for resten gaarden siden den blev av Christen kjøbt, er forbædret med i hensende til jorder saasom Ager, gryfter og videre siger hd ved Besigtelsen videre at ville udviise.

Ole Jørstad bad Retten indtage Vidnets Svar, om hd kd udviise, hvordan Huser og gjærder saavel her hjemme som i Sætteren stoede, da Christen kjøbte gaarden, iligemaade, hvordan da stoed til i Høkeliien? Resp: Her hjemme kd hd ej vel give underretning derom; I Høkeliien meener hd at skulle gjøre det, ligesaa paa Sætteren.

Fleere Qvæstioner blev av Ole Jørstad reserveret.

Paa Citantens tilspørgende svarede Vidnet, at Husværet Strethougen er for 16 Aar siden i Simens tid Opryddet og av nye opbygd.

10de Prov Rønnev Jørstad, Ole Jørstads Moder 69 Aar gl:, avlagde Eed og vandt, at saasom hendes Mand allerede mange Aar siden hd havde fløttet herfra til Jørstad fik hende til Ægte, saa veed hun om denne gaard Fliflet aldeeles ingen Beskaffenhed.

Citanten bad Retten indtage Vidnets svar:

1. om hun veed at hendes Mand Lars Jørstad nogensinde har haft Høkeliien i brug, samt om han til de paastaaende Huse har nogensinde haft nogen Ejendoms Prætension? Resp: Herom veed hun slet intet, saasom hun aldrig engang har været i Høkeliien.

2. Om hendes Mand endnu ej er i levende Live? Resp: Ioo.

11te Prov Christen Hansen Opholdende sig paa Wedum 56 Aar gl. Vandt efter avlagde Eed, at for 43 Aar siden kom Vidnet hid til gaarden Fliflet at tjene hos Tosten, som da boede her, tjenende saa her i 21 Aar, imidlertid blev gaarden kjøbt av Christen Tostensen, og saavel paa jord, som huser i adskilligt forbædret, som ved Besigtigelsen paa sine stæder skal blive Opregnet.

Formedelst den silde Aften maatte man med videre holde op indtil næste Morgen dend 11te Julii, da Citanten declarerede sig ej videre herinde at ville fremføre; Men begjærede at Retten vilde begive sig ud og tage alting selv i Øyesyn. Hvorpaa md og begav sig ud medtagende

saavel den i Aaret 1713 passered Besigtelses forretning som de allerede examinerede Vidner. Begyndte saa 1 paa Huserne hjemme ved gaarden, hvor vi forefandt:

1. En boe med Loft, som ved Lars Jørstads frafløttelse var seen av Lave, men i Aaret 1713 var allerede av Tosten sadt paa nye Toft blev av Vidnerne Siver Præstrud og Holm Jørstad anviist staaende end da længere op i gaarden forsynet med godt forsvarl: tag, nye Laaser og dørre, samt forbædret med endeel nye stokker, Endskjønt huset nu befandtes saaledes staaende i forsvarl: stand og temmel: god Toft, saa dog alligevel, saafremt det efter Ole Jørstads forlangende skulle fløttes need paa sin forrige Toft, kunde det ej skee ?? 5 Rd.

2. Stue Bygningen, som av Tosten Fliflet er opbygd i stæden for dend ved Lars Jørstads bortfløttelse staaende gl: og ubrugel: Stue, denne Stuebygning, som bestaer av Stue og 2 Kover under, samt 2de Kammere ovenpaa, forklarer Vidnerne Iver Frujorde og Ole Olsen Hougen var da Christen Fliflet kjøbte gaarden aldeles ikke med nogen indreedning fuldfærdiget, Men veggene vare av hans Fader Tosten alleene opførde, hvorfor Heele Indreedningen, med gulver, dørre, Vinduer, Laaser og det videre, som nu befindes, er av Christen og hans Efterkommere Bekostet. B:Lensmanden Simen Fliflet begjærede Taxeret baade hvad heele Huset, som det nu staaer skulle koste med vegger og indreedning Coniunctim, og desuden hvad Indreedningen kd beløbe sig til separate fra veggerne, hvorefter man ansaae heele huset in statu quo for 80 Rd.. Men Indreedningen Separate for 50 Rd.

3. Bue med Kammer og Loft oven paa er siden Besigtigelsen i Ao. 1713 ej alleene vedligeholdt men endog efter Vidnernes forklaring langt bædre end tilforn, i sær er den av Idsige Opsidder Simen Fliflet, som og har fløt samme paa denne Ganske beqvemmere Toft, forbædret med 1 god Kjælder, hvormed huset nu i ringeste er bædre end før. 7 rd.

Ole Jørstad reserverede sig til hvis fra hans side ved forrige Rettes nærværelse og besigtigelse her paa gaarden, da hovedsagen blev ventileret, blev forestillet angaaende husets bortfløttelse til sin forrige Toft.

4. Ildhuset, som siden Lars Jørstads bortfløttelse var gjort av Tosten til en stald foreviiste Vidnerne Holm Jørstad og Christen Hansen Toften til med forklaring, at huset er av alder for nogle Aar siden forraadnet og needfalden, hvorfor samme som nu ej fandtes, ej heller av LavRettet kunde taxeres, skjønt Ole Jørstad det forlangede.

5. Fæehuset er efter Vidnerne Christen Hansen, Ole Olsen og Holm Jørstads deres forklaring ved Simen Fliflet for 6 Aar siden nye Opbygd, og befindes nu ganske godt bestaaende av 2de timmerLængder, i stæden for det forrige som stoed i Ao. 1713, hvilket ikkun bestoed av 1 TimmerLængde, ej heller var i alt saa vel indreed eller indrettet som dette nu befindes, hvorfor den Eene TimmerLængde, hvorved dette er bædre end forrige, blev efter Simen Fliflets forlangende taxeret for 14 Rd.

6. Korn Lahden siger Vidnerne staaer endnu den samme, som Tosten siden Larses bortfløtning herfra opbygd i stæden for 1 gl. og forraadnet, denne befandtes med Tag og det øvrige vel vedligeholdt, dog har den av elde noget needsiet ved den Eene side i Jorden. Denne heele bygning blev efter Simen Fliflets forlangende anseet for 25 Rd., saasom hd formeenet, at siden Lars Jørstad efterloed sig paa gaarden intet uden en gl. forraadnet Lahde, hans Søn da skulle erstatte dette med øvrige, ifald mod formodning skulle tiltrænges.

7. Sovhuset, som in Ao. 1713 her var bestaaende siger Vidnerne er forraadnet og ej meere til, Men i den stæd har Simen opbygd en andet bestaaende av 2de adskilte Rum med Timmerverk imellem, og 1 rum à parte til Sviin-hus, hvilket saasom av Vidnerne angives at være dobbelt saa stort og godt som forrige, blev for samme sin halvedel, hvorved det er bædre og større end forrige taxeret for 5 Rd.

8. Den Bue med Træv paa, som 1713 var gjort til Foerhus anviiste Vidnerne Toften av med forklaring, at huset er ved alderdom needfalden, hvorav og eendeel Timmer ved Toften blev fremviist, samt Eendeel nyt av Simen Fliflet anviist, hvorav hd foregav, at hd agtede med første

at opbygge huset, som nu ej kunde viises hvor stort har været og derf: ej heller taxeres efter Ole Jørstads forlangende.

9. Tørkestuen, som tilhørde needre Parten sagde Vidnerne Anne Rønne og Anne Moe at være for 16 Aar siden ved Vaadellid tilgaaet og opbrendt, saa ingen paa den Toft siden er bleven opbygd, Toften blev av Vidnerne udviist, men ingen Taxation kunde ske over det man aldrig saae.

10. Svinehuset siger Vidnerne er av alder needfalden, og fremviist dens Toft med forklaring at Huset var i sig selv en slett og ringe bygning, som ej var meeget Verd.

Efterat man saaledes havde overseet og befaret Huserne hjemme ved gaarden, begav man sig ud til de Omprovede Engelahder, som siden Lars Jørstad fløttede herfra, ere opryddede til gaardens forbedring, undervejs anviiste Provene Iver Frujorde og Anne Moen et Engestøkke NyeRødningen kaldet, som de forklarer er fra først Opryddet under gaarden av Tosten siden Larses henfløtning herfra, og siden end videre forbedret av hans Efterkommere, hvilket Arbejde blev skjønnet at have kostet 3 Rd.

Forefandt saa derefter:

1 Yttre Svee Lahden, som efter Vidnet Anne Rønnes og deres fleeres Provemaal er fra først Opryddet av Tosten Fliflet, siden Lars Jørstad fløttede herfra udav gaardens sameje udmark, Dette Eng med paastaaende Lahde, som alt fandtes i forsvarl: god stand, skjønnede vi at Have Kostet at oprydde og i stand sætte 5 Rd.

2. Nye Lahde Enget er av samme Omstendighed, som næst forrige Neml: av Tosten opryddet udav Sameje udmark siden Lars Jørstad kom herfra, og siden deels forbedret deels vedligeholdt, hvilket Arbejde hvorved gaarden Fliflet er forbedret, Taxeres i alt for 7 Rd.

Her forefandt man en gl: og til dels brøstfalden Riishaffelde, langs ved Elven, som Vidnerne forklarer, blev i forrige tider holden, paa det at gaarden Gustums Creaturer ej skulle om Sommeren gaae tvers over Elven herhid, Men siden dette tversoverliggende er nu bleven til Agerjorde, hvor Creaturene ej Sommeren over kommer, behøves ej Egentl: samme haffelde, imidlertid blev samme Haffeldes istandsettelse efter Ole Jørstads forlangende anset for 2 ort.

3. Hæstehagen er ligesaa siden Lars herfra fløttede Opryddet i Tostens tid, men forbedret av hans Efterkommere i sær av Simen Fliflet, som paa Lahden har Lagt bord Tag og Enget meeret skovhugget, Dette arbejde til gaardens forbedring, blev taxeret for 8 rd.

4. Smee støkket Et mindre Eng med Lahde er av samme Omstændighed Neml: opryddet siden Lars flyttede herfra, hvilket man skjønnede at have kostet i alt 2 rd.

Undervejs forefandt vi Husværet Treesnippen need til Elven grensende, som Vidnerne Iver Frujorde, Ole Olsen og Ane Rønne forklarede vel at være siden Lars Jørstads bortfløtning av Tosten Opryddet og bebygd med de nu paastaaende gl: og ringe Huse Neml: Stue, Fjøs og Lahde, Men av hans Søn Christen og Efterkommer Simen Fliflet meeget jo for den 3de deel udvidet og gjort bædre siden 1713. Saa at, naar Det paa heele Pladsen anvendte Arbejde er i ringeste at taxere for 18 rd., er i Tostens tid anvendt 12 d. Og av hans Efterkommere siden 1713 6 rd. Da vi herfra begav Os paa Hjemvejen igien til gaarden Fliflet blev Os needen og sønden for gaarden av Vidnerne udviist Et Engstøkke opryddet av Idsige Opsidder Simen Fliflet, hvilket Arbejde Vi skjønnede at have kostet ham 1 Rd., Overalt hvor Vi foere blev Os av Vidnerne betydet, at det er saa langt fra, at noget nyttig Engeland er nu med Skov begroet, som før har været ryddet, at jo heller allevegne nye rydninger er skeet og det gl: vedligeholdt. Da vi komme Hjem til Agerjordet anviiste Vidnerne Ole Olsen, Anne Rønne og Holm Jørstad et stort støkke gjærdesgaard gaaende need under Ager jordet op til gaarden paa begge sider i en gade og strekkende sig derfra lige need til Elven, dette heele støkke gjærde forklarede de, altid tilforn har været ikkun en Krakehaffelde bestaaende av Riisbusker, inntil Simen Fliflet Opsatte denne nu staaende skiveedgaard, hvilken LavRettet taxerede i Pris og Bekostning 4 rd bædre end forrige. Ligeledes har Simen Fliflet efter samme Vidners udvisning, ved forandringen av

Regstegaden oven gaarden beliggende tillige i stæden for den forrige Rishaffelde paalagt den nuværende skiegaard, som Vi ansaae 1 rd. 2 ort bædre og dyrere end Risbuskerne. Iøvrigt blev i Agerjordet fremviist adskillige stæder hvor nye Ager er opryddet som Vi ej andet kunde skjønne end i god stand og vel dyrket. Efterat saaledes gaardens Etendul(?) hjemme ved gaarden var befaret, begav md sig til Pladsen Strethougen, som vidnerne Ole Olsen og Holm Jørstad forklarede, at være av raae roed i Simen Fliflets tid opryddet og sadt udi idsige Stand; Huserne der ere Stue, Lahde, Fjøs, Bue med Loft og Foerhus, Ageren og Engen er maadel:, imidlertid kunde man ej skjønne denne Bekostning at være gjort under 15 Rd.,

Da saavidt var kommen, begav Vi Os til Hus igien, og der Oplæste for begge Parterne av Protocolen, hvad Passeret var den dag, som og allerede var, til endebragt, saaledes at den silde aften forhindrede Videre den dag. Morgenen derefter d. 12 Juli blev med samme Forretning Continueret, men da fremstillede sig Simen Fliflet, og Declarerede, at ihvorvel hd kunde have fornøden paa lige maade, som nu ved gaarden skeet er, at besigte og taxere Høkeliem og Sætteren, saa maatte hd dog for Kostbarhed at spare saadant nu indeholde, men ville alleene have sig saadant reserveret til sin tid, imidlertid begjærede denne forretning sluttet og beskrevet meddeelt.

Ole Jørstad var da ej tilstæde skjønt hd blev paaraabt, hvorføre forretningen saaledes blev sluttet og Retten Ophævet.

oo oo oo

### **Fliflet i Fåberg 18.09.1741, fol. 129a:**

Anno 1741 dend 18de Septembr. Blev almindelig Høst - Sage og Skatte Ting holden paa den gaard Fliflet i Faaberg Præstegjæld og Retten tillige betjent med Eftermeldte LavRettes Mænd Neml: Halvor Qval, Christen Lien, Simen Lundgaard, Christen Nygaard, Lars Rindahl, Arne Pedersen Ulleland, Erik Dalbye og Knut Ourlien, Hosværende Kongl. Majests. Foged Sr. Christen Pram med eendeel Sognets Almue, Hvorda først allerunderdanigst blev Læst og Publiceret hans Majests. Allernaadigste forordninger og andre Høye Øvrighedens Ordres ligesom paa Gusdahls Ting Extraheret og Registreret.

Dernæst følgende Almuens Breve Neml:

### **Skjøte på nordre del Syverud:**

1. Nils Olsen og Christen Knutsen deres Skjøde til Siver Larsen Dahl paa gaarden Siverud Nordre Part skyld: 1 Hud for 224 Rd og føderaad. Dat 12te. April 1741.-

### **Skjøte på Brunlaug:**

2. Arne Engebretsens Skjøde til Nils Siversen paa gaarden Brunloug skyld: 1 Hud 8 skind for 325 Rd og føderaad. Dat. 8de Marti 1741.

### **Obligasjon på nordre del av Syverud:**

3. Siver Larsen Siveruds Obligation til Mag: Hans Bircherod paa Cap: 200 Rd. imod Prioritet til i Siveruds Nordres Part skyl: 1Hud. 14de April 1741.

### **Arveavkall på Røine:**

4. Peder Olsen Øystad av Land hans avkald til Peder Rønne for hans Hustrues Faders Arv Dat. 18de Juni 1741.



**Kvittering på obligasjon på Syverud:**

5. Peder Tollersruds Kvittering skreven paa Christen Knutsens til ham udstedde Obligation paa Cap: 130 Rd. imod 7 ½ sk. til Pant i Siverud. Obligat: Dat. 17de April 1728.

**Kvittering på obligasjon på Syverud:**

6. Peder Tollersruds Kvittering paa Nils Olsens til sig udstædede Obligation lydende paa Cap: 130 Rd. imod 4 ½ sk til brugeligt Pant. Dat. 28de Dec 1737.

**Odels- og pengemangelslysning på Kindlien:**

Fremstillede sig for Retten Thore Eriksen Skoug av Ringsager Præstegjæld paa Hedemarken og anmeldede, at hd formeener sig Odelsberettiget til den gaard Kindlien i Saxumsdahlen beliggende og skyld: med Bøxel 8 sk., som nu beboes av Peder Jensen, saasom samme gaard er for nogle aar siden solt av Comparentens Fader udi hans umyndige aar; Thi vilde hd til hævds svekkelse herved offentl: lade lyse sin Odels Ret til bemte gaard Kindlien og tillige anmelde sin Pengemangel, forbeholdende sig i Øvrigt Sagens paatale og gaardens indløsning til lovl: tid og stæd Hvorom hd en Attest av Retten var begjærende.

**Leiermål:**

Fogden havde til dette Ting ladet Indstevne følgende Lejermaalsbegjængere at lide Dom til sine bøders udreedelse Neml:

1. Even Rustaden 12 rd.

2. Marit Olsdaatter 6 Rd.

Mathias Christensen tilstoed baade Stevnemaal og Sigtelse paa disse 2des Vegne.

Og 3. Marit Svendsdaatter 6 Rd. Hun mødte selv og tilstoed Sigtelsens rigtighed.

Fogden Eskede Dom.

Afsagt. Indstevnte Lejermaals begjængere, som Sigtelsen ej har kundet fragaae tilpligtes samme bøde at betale Neml: Even Rustaden med 12 Rd, Marit Olsdaatter 6 Rd, og Marit Svendsdaatter 6 Rd. som enhver for sig udreeder 15 dager efter forkyndelse under Exsecution.

**Leiermål med gift mann, fortsettelse:**

Fogden Eskede udi Rette den fra seneste Ting imod Poul Madsen Hindklev for Lejermal udi sit Ægteskab med Anne Eriksdaatter udsatte Sag og producerede Lavdagen med forkyndelsenes vedbørl: paategning til i dag. Oplæst. Paa den Indstevnte Poul Madsens Vegne mødte hans Husbond Christen Muller Boende paa Lillehammer, som vedgikk Sigtelsens rigtighed, saaledes at Poul Madsen ingenlunde kd sige sig frie for at hd jo er Fader til det av Anne Eriksdaatter sidst Vinter fødte Børn. Fogden refererede sig til sit forrige og paastoed Dom Eenstemmig avsagt. Det er saavel oplyst med Velærværdige Hr. Christopher Anchers Communication av 18de Maji sistl. Conferered med Anne Eriksdaatters for Retten gjorde forklaring, som godtgjort ved Eegen tilstaaelse, at Indstevnte gifte Mand Poul Madsen, som har sin ægte Hustrue i Levende Live, har udi næstavvigte Aar 1740 begaaet Hoer med qvinde Msket: Anne Eriksdaatter og derved bleven Fader til det børn, som hun 14 dage før Kyndelsesmesse fødte til verden.

Thi avsiges for Ret, at bemte Poul Madsen bør for saadan hans begangne forseelse i følge Lovens 6 bog 13 Cap: 25de Act bøde til hans Majests. sit gods og Penge efter yderste Formue, og Hun Neml: Anne Eriksdaatter til Fogden betale sine Lejermaalsbøder med 6 Rd. som enhver for sig udreeder 15 dage efter forkyndelse under Exsecution.

**Panteobligasjon på Isakstuen:**

7. Siver Olsen Isachstuens Obligation til Michael Frid: Nimb paa Cap: 20 Rd imod Isachstuen til Pant med 2den Prioritet og Løsøre Dat. 5te Mai 1741.-

**Gjeldssak på Sørhove:**

Thord Ersgaard mødte paa Eegne og Medarvingers Vegne og fremlagde en Lovdags beskrivelse Over Lars Larsen Sørhoven for resterende Rente Penge av Capital 250 Rd., hvorom de fremlagde Hans Eegen udstedde Obligation av Dato 14 Marti 1733. Oplæst. Derefter gav Thord Ersgaard tilkjende at der i dag er skeet forlig med Lars Sørhoven, Hvormed bemte Lars har til Citanterne solt gaarden for 300 rd. Hermed rester alleene paa Renterne 19 Rd. 1 ort 10 sk, hvilket Lars Sørhoven i alt tilstoed rigtig at være. Citanten paastoede Dom paa samme 19 Rd. 1 ort 10 sk.

Afsagt. Efterat Parterne saavit ere forligt, at paa deres mellemværende ikkun rester 19 Rd. 1 ort 10 sk. saa tilpligtes Lars Sørhoven ifølge av sin eegen udstædede Pante Obligation til Citanterne avgl: Peder Ersgaards børn at betale samme 19 Rd. 1 ort 10 sk. som tilligemed 2 Rd. i Omkostning udreedes bør 15 dage efter forkyndelse under Exsecution.

**Krangel på Nordhove:**

Fremkom for Retten Marte Isachstuen angivende til dette Ting at have ladet indstevne Mari Nordhoven for Eendeel ærrørige og usandfærdige paasagn og skjelsord, herom at anhøre Vidner og lide Dom til undgjeldelse af dens(?) love med Omkostnings Erstatning. Paa indstevnte Mari Nordhovens Vegne mødte for Retten Xten Sundstuen, som næst at tilstaae Lovl. Varsel, fremlagde Eet Indlæg(?) av dags Dato saa lydende etc. Citantinden som ventede at Retten selv Observerer, hvorvit dette urimelige Indlæg og de derudi formerede(?) Exceptioner kd. strekke sig begjærede, sine mødende Vidner avhørt som ere Ole Johansen og Mari Engebretsdaatter Nordhoven, hvilke bleve fremkaldet om Eedens forklaring av Lovbogen forelæst med formaning til sandheds udsigende.

Fremstoed saa 1ste Prov Ole Johansen Indstevnte Mari Nordhovens Søn 19 Aar gl., vandt efter avlagde Eed at nu i Sommer hente det at Citantinden og hans Moder komme i Trette sammen paa gaarden Nordhovens Ager, der hørde vidnet Citantinden sagde iblant andet at hans Moder Mari havde nogen tid før optaget sine Klæder og viist hende sin bag, da hørde Vidnet av(!) hans Moder svarede: Det skal du have Løyet som en Hoere, og det skal du være indtil du beviiser det. Derefter begav de sig ind i gaarden, da Vidnet ej videre hørde.

2de Prov Mari Engebretsdaatter Nordhoven opholdende sig paa Nordhoven 17 Aar gl. vandt efter avlagde Eed i Ord og Meening ligesom næstforrige Prov meldt haver.

Christen Sundstuen sagde at hd referer sig til sit Indlæg og begjærede udsættelse.

Eragtet, Efter vederpartens forlangende beroer Sagen til næste Ting da Mari Nordhoven forelegges at forsyne sig med alle fornødne requisita til Sagens en del: Slutning.

**Uenighet om skjøte på Storberge:**

Fremkom for Retten Peder Storberge som angav til dette Ting at have ladet indstevne sin Svoger Jon Bræsetter fordi hd imod ingaaed forliig sluttet med haand og mund herder sig og vegrer sig ved at underskrive det Skjøde paa Storberge, som hd og med Søkende bør meddele Citanten som Eldste Broder og rette Odels og Aasædes Mand, herom at anhøre Vidner og Lide Dom til sit forligs fuldbyrdelse, tilligemed Omkostnings Erstatning.

Indstevnte Jon Bræsetter mødte selv for Retten underskrev skjødet, og dermed blev Sagen forliigt.

**Opplysninger til fogden I:**

Fogden tilspurde LavRettet og den tilstedeværende Almue, om her i Præstegjeldet udi indeværende Aar 1741:

1. noget arveløst eller forbrudt Odelsgods
2. Nogen 6te og 10de Penge for udenRigs førte Midler.
3. Nogen forlovs Penge for arvs avførsel og endel:
4. Nogle Boesloddets, Volds, Slagsmaals eller deslige Bøder er Hans Majestet tilfalden?

LavRettet og Almuen svarede at av alt dette er udi dette aar slet intet forefalden uden alleene at Poul Madsen er i dag tildømt at bøde for Hoer udi sit Ægteskab sit gods og Midler efter yderste formue. Hvorom Fogden var et Tingsvidne begjærende.

**Opplysninger til fogden II:**

Fogden begjærede LavRettet og Almuens tilstand og forklaring til Belæg ved sit allerunderdanigste Regnskab.

1. om Matriculen med nogen gaarders forhøyelse, Fiskevande Almendingen, eller noget saadant er forbædret.
2. om Hans Majestets Jordebrug med nogen rydning Fiskeskatter eller noget saadant er til dette aar 1741 forbædret?

Almuen svarede at Matriculen med intet, men Jordebogen er med 3 Læs Høe til 6 s: forøget, videre ikke.

**Opplysninger til fogden III:**

Fogden Begjærede LavRettets og Almuens forklaring, om hvad Leedige Karle, som ej har været i virkel: Tjeneste, Pebersvenne og Handlere som til hans Majests: Skat bør svare, har udi dette aar 1741 her i Sognet Opholdet sig. Almuen angav Efterfølgende Neml:

1. Erich Lilleberge
2. Lars Lilleberge
3. Iver Ulleland

disse 3de har dog haft selv Tjeneste.

4. Hans Johansen Hoelen
5. Lars Olsen Lierstuen

Fleere vidste de ikke,

**Neste års lagrettesmenn:**

Til LavRettet for tilkommende Aar 1741(!) blev udnævnt Neml: Ole Moe, Halvor Hauger, Knut Rinden, Torger Rindahl, Ole ibid., Ole Gilleberg, Thore Ovren og Ole Frujorde.

**Brann på Blakrusten i Saksumsdal:**

Fremstillede sig for Retten Peder Jensen Sønsteli, som klageligen angav den store Skade som den 15de Junii indeværende Aar 1741 Overkom ham, i det at ved pludsel: og uformodentl: Ildebrand optendtes paa hans Eiende gaard Blakrusten skyld: 6 sk. under Nummer 163 og 164 ved hvilken ildebrand tilgik 3 Huser Neml: Stue, Størhus, 1 Bue med Loft foruden at de øvrige Huse bleve beskadigede, Til hvilket at sande hd fremstillede de 2de Vidner Lars Rindahl og Christen Nygaard begge gaardmænd i Bøygden, som med sin Saligh: Eed bekræftede, at det i alle maader saaledes som av Peder Jensen angivet er, sig forholde, hvorom Peder Sønsteli et Tingsvidne var begjærende til videre sit Sage og Klagemaals fremføring paa behørigte stæder.

**Bevilling på slått ved Svesæteren:**

7. Publiceret Fogdens bevilling til Peder Sønsteliie paa de ved Svee Setteren under gaarden Blakrusten forhen beregnede 2 Læs høe Dat. 14 Septemb. 1741.

**Husmennene betaler ikke sin del av kirkeregnskapene:**

Den meenige Almue declarerede og begjærede Protocollen tilført, at siden de aarl: lider stor fortræd udi deres KirkeRegnskaber, med at faae av Husmænderne inddreven de 8 sk som de efter Loven bør udreede, i det at naar samme hos de modvillige ved Exsecution skal inddrives haves neppe saa meeget at Exsecutions gebuhr neppe kd udreedes end sige kirken faae sit, hvorved det skeede, at store restancer foraarsages, og de villige maa betale alt, Saa paa det at den Eene bære byrden med den andre, ere de nu overeenskomne saledes at Gaardmænderne selve skal svare ?? 8 sk. for enhver sin Husmand, og ifald nogen Exsecution skulle fornødiges Erbyder enhver sig godvillig samme for sin Husmand at lade(?) og udstaa paa det at Kirkens Indkomster derved kd blive end sikkrere.

oo 00 oo

**Fliflet i Fåberg 16.02.1742, fol. 147a:**

Ao 1742 dend 16de Februar holdtes almindelig Vaar Sage og Skatte Ting paa gaarden Fliflet i Faaberg Præstegjeld med efterskrevne Eedsvorne LovRettes Mænd Nemlig: Erich Øvre Jørstad, Halvor Hougen, Peder Bustad, Torger og Ole Rindahl, Ole Gilleberg, Thord Ovren og Peder Hattestad hosværende Kongel. Majests. Foged hr. Christen Pram med en Tingsøgende Almue. Hvorda først allereede (?) blev Publiceret Deres Majests. Forordninger og andre Høy Øvrigheders Ordres ligesom tilforn paa Gusdahls Ting findes Extraheret. Dernæst følgende Almuens breve:

**Skjøte på Gaustum:**

1. Enken Marit Gustums Skjøde til Ole Siverson Præsterud paa gaarden Gustum skyld. 3 ½ huder for 960 Rs. Dat. 15de. Februar 1742.

**Skjøte på en del av Sørhove:**

2. Lars Larsen Sørhovens Skjøde til Ole Pedersen Ersgaard paa 10 ½ skind udi gaarden Sørhoven for 316 Rd. 2 ort. Dat. 7de. Februar 1742.

**Skjøte på engelandet Holen i Rudsbygd:**

3. Simen Olsen Aflunds Skjøde til Tord og Amund Blegen paa Engelandet Hoelen skyld. 1 hud for 243 Rs. Dat. 7de. Februar 1742.

**Skiftekontrakt på Grønlien:**

4. Skifte Contract imellem de myndige Arfr. paa Grønlien hvorved gaarden Grønlien skyld. 9 skind overdrages til broderen Jon Nilsen for 90 Rs. Dat. 27de. Januar 1742.

**Obligasjon på Fagstad:**

5. Hans Fagstads Obligation til Christen Siverson Sundstuen for Cap. 155 Rs. 12 sk. med Pant udi Debtors Løsøre. Dat. 15de. februar 1742.

**Skiftebrev på Mo i Vingrom:**

6. Skiftebrev paa Moug efter Knut Olsen hvor boet Ejede gaarden Moug skyld 5 skd for 90 rd. 1/3 Pant udi Fløyten Engeland for 34 rd. og gaarden Nordre Oudenus skyld 1 ½ hud for 384 rd. hvorav det siste blev til Jon Borud for gjæld og de 2de. første til Enke og børn i Arv udlagt Dat. 19de. October 1741.

**Pengemangelslysning på odelen i Øvstedal:**

7. Siver Bersvendsens Odels lysning til gaarden Øfstedahl og Pengemangels lysning som i Ao. 1731 d. 17de Februar tilforn er lyst.

**Skjøte på en del av Fløyten engeland:**

8. Ole Jevnes Skjøde til Ole Poulsen Haaf paa hans Ejede Anpart som er 3/5 skind udi Fløyten Engeland. Dat. for 15 (?) Dat. 16de. Februar 1742.

**Pengemangelslysning på odelen i Kindlien:**

Fremkom for Retten Thomas Schjeggestad som anmeldede, at hans Børn vare de sande Odels berettigede til den gaard Kindlien skyld. 9 skind som nu beboes av Peder Jensen, hvilken dertil er fremmed. Paa det derfor godset under den fremmede ej skal blive hevdet, ligesom hd. nu sine Børns Rett til bemte gaard Kindlien og tillige anmelde deres Pengemangel Referende sig i øvrigt Sagens Paatale og gaardens Indløsning til sig i tiid og stæd. Hvorved hd. begjærede et Tingsvidne eller Attest av Retten sig beskreven meddelt. b: 3 ort.

**Uautorisert bruk av hester tilhørende sogneprest Anker i Ringsaker:**

Procurator Sverdrups Fuldmægtige tjener indfandt sig for Retten og indgav en ham av hans Principal meddelet skriftl. Fuldmagt av 15de. Februar Næstavvigt Oplæst og lyde. Derefter Lund indgav et av Sognepræsten til Ringsager Meenighed Velærværdige hr. Christopher Ancker forfattet Stevnemaal av dato 23de. Januar Næstl. hvorved hd. til dette Ting har indstevnt Eendeel Vidner under falsmaals Lovens udvidelse, Neml. Nils Schjeggestad, Ole Pedersen Ersgaard og Mogens Thommesen Ersgaard, for under Eed at forklare, hvad de kd. være vidende om, at Velbemte. Hr. Anckers hæste, som herudi Hedemarken forgangne Sommer haver gaaet til havning, av andre er bleven brugte Ligeledes er og indvarslet Thord Pedersen Ersgaard for samme Vidner deres udsigende at anhøre, alt til et Velbekræftet Tingsvidnes erholdelse med videre efter Stevnemalets formeld som Oplæst blev lyde et. Indstevnte Thord Ersgaard mødte selv for Retten og vedgik lovl. Varsel paa Eegne og hustruens Vegne. Lund derefter begjærede de Indstevnte Vidner paraabte, blant hvilke mødte Nils Skjeggestad og Mogens Thommesen for hvilke Eedens betydning av Lovbogen blev Oplæst med formaning til sandheds udsigende. Fremstoed saa 1. Prov Nils Skjeggestad en gaardmand, avlagde Eed og vandt, at i fjor Sommer ved St. Hans Dags tider var Vidnet op i Fjeldet ved Nord Setteren, som tilhører Faaberg Præstegjæld, der saa hd. Thord Ersgaard tilligemed Eendeel andre at føre Eendeel bork paa hæste, hvortil kunde ungefær, saavit Vidnet kd. erindre, være 5 til 6, men hvem disse hæster tilhørde enten Thord Ersgaard selv eller hr. Christopher Ancker eller andre, det veed Vidnet slet ikke, men det veed hd., at deriblant vare baade brune, blakke, sorte og andre slags hæste, som hd. ej vidste enten Thord har eller ikke, Paa Rettens tilspørgende efter Lunds forlangende svarede Vidnet, at paa Ersgaard har de gemenlig 4,5 ja 6 hæster hver Boende, saasom de ere 2de. Opsiddere. Lund begjærede at Retten vilde indhente Vidnets svar, om det ikke var nær ved Hedemarkens Setter, som samme hæste av Thord Ersgaard blev brugte. Resp.: fra Nord Setteren, hvorom tilforn Provet er til den nærmeste Hedemarkens Setter er ungefær 1 ½ fjerding. Videre svarede Vidnet efter Lunds forlangende, at Ersgaards Opsidder plejer at have sine hæster gaaende om Sommeren i havn

paa Setteren Melsøen kaldet, som hd. ej veed rettere end ligger en fjerding Miil fra Hedemarkens Settere. Lund sagde, at hd. fandt uforholdet videre dette Prov at tilspørge, men begjærede at det andet tilstedeværende Vidne maatte blive avhørt. 2det Prov Mogens Thommesen Ersgaard en tjenende hos Magist. Bircherod 21 aar gl. vandt efter avlagde Eed, at i fjor Sommer tjente Vidnet hos Indstevnte Thord Ersgaard, da skulle der paa Setteren Melsøen av Thord opbygges et FæHus, hvortil Tømmeret laae strax needenfor ved det derværende Vand, da blev til dette Tømmer at opkjøre fra Vandet til husene brugt efter Thords hustrues Ordre fremmede hæste, som var stor, rød, blesset med hvide sokker og merket paa hovene med den bogstav A. Siden i samme fjor Sommer blev og av Thord Ersgaard brugt fremmede hæster 4 i tallet, hvorav den Eene var Sort, de 2de. blakke og 1 Rød, alle saavit Vidnet kd. mindes, merkede paa hovene med den bogstav a, disse bleve brugte til at bære Eendeel bork need fra skoven op til Sætteren, men hvem disse hæster tilhørde enten de vare hr. Anckers eller nogen andens, det veed Vidnet aldeles ikke. Lund begjærede at Retten vilde indhente Vidnets svar 1. Om hd. ikke siden har hørt eller veed at samme A av hr. Anckers hæste Merke eller om det ikke er ham bekjendt at de brugte hæster er hr. Ancker tilhørende. Resp.: hd. veed hverken at den bogstav A er just hr. Anckers Merke, heller ikke at hæstene vare eller ere hr. Anckers som før er prøvet. 2. Om hd. ikke veed, at de Omprovede hæster vare fremmede og av Hedemarken, samt om hd. aldeles benægter ikke at være vidende, at samme hæster skulle være hr. Ancker tilhørende. Resp.: hd. veed det ej videre end hd. har hørt sige, at hæstene skulle tilhøre Ringsager Præsten, hvilket hd.og siger sig at have hørt av Eli Ersgaarde, som meente det. 3. Om hd. ej har hørt av Thord Ersgaard selv sige at de omprovede hæste vare av Hedemarken og hr. Ancker tilhørende. Resp.: Nej det har hd. aldrig hørt. 4. om hd. ej er vidende, at Velbemte. hr. Christopher Ancker har just saadanne hæster, som Omprovet er, og merket med en A paa hovene. Resp.:hd. har ej seet hr. Anckers hæster, derfor veed hd. det ej, ikke heller meere herom end Provet er. 5. hvor mange gange samme fremmede hæster, som omprovet ere blevne efter Thord Ersgaard eller hustrues Ordre brugte, og om hd. ej selv samme har brugt. Resp.: hæstene bleve tagne og brugt 3 gange Neml. først til Timmeret at opkjøre, og 2de gang til bork at bære, som sagt er, alle gange var Vidnet selv med. 6. Om ikke samme hæster blev av bemte. brug ilde tilreede, samt om ingen av dem under Kløverne bleve liggende? Resp.: Ingen av dem blev enten brudt eller i andre maader ilde tilreed, men engang blev en stor Blak hæst Træt under Kløven, dog ej enten falt eller i andre Maader blev beskadiget, hvorudover (?) entledigede ham de fra ved at tage borken av ham, som ikkun var 8 til 9 st. 7. Om det ikke alle tider skeede efter Thord Ersgaards Ordre at hæstene bleve brugte. Resp.: Jo. 8. Om Thord Ersgaards Qvinde selv tog den omprovede røde hæst til at opkjøre Timmer med, eller nogen anden tog den. Resp.: Hun tog den selv. Lunde derefter tilspurde Thord Ersgaard, om hd. her for Retten trøste sig til at benægte at ikke de omprovede fremmede hæster efter hans Ordre som ovenmeldt ere blevne brugt saa vel til Timmers Kjørelse, som Borke Kløvers førelse. Thord Ersgaard sagde, at hd. bad dem ingen gang tage disse hæster, hvorfor i fald der er nogen forseelse (fore?) som er ham ubekant, ere dette Vidne ligesaavel som hd.er (?). Lunde derefter tilspurde Vidnet om ikke Thord Ersgaard, efter at de omprovede hæster tilforn efter hans Ordre vare brugt, siden udgav Ordre til at samme hæster igjen skulle bruges. Resp.:Saa mange gange hæstene bleve brugte, skeede det efter Thords Ordre og saa tit Ordre skeede, bleve de brugt, som allereede mange gange er repeteret, og hvortil hd. sig referer. Lund begjærede Vidnet tilspurt, om ikke Thord Ersgaard alle tider befalede, at de samme omprovede hæster hver gand skulle bruges. Resp.: Jo. Lunde forlangede at Thord Ersgaards sigende for Retten Neml. at hd. liges. tilstaaer nogle gange at have brugt de fremmede hæster maatte indføres. Thord Ersgaard sagde at have brugt fremmede hæster. Lund sagde, at omendskjønt hd. allereede har Oplyst ved de førte Vidner at Thord udi forgangen Sommer paa adskillige tider har brugt fremmede hæster, hvilket Thord

Ersgaard og selv ikke een men adskillige gange har tilstaaet, hvorom LavRettet er blevene skedt til Vidne og endnu derom bliver Erindret, Saa dog finder hd. fornøden til videre Oplysning herudinden at faa indhentet det udeblevne Vidne Ole Ersgaards Endelige Deposition, den anden begjærede hd at Stevnevidnerne Stevnamaalets lovl. forkyndels maatte avhjemle, hvornæst hd. og reserverede sig alt hvis herudi reserveres bør. Stevnemændene Mathias Christensen og Torger Ersgaard Fremkomme og med Corporlig Eed angjeldende Stevnamaalets Lovl. Forkyndelse for Vidnet Ole Pedersen Ersgaard. Lund begjærede at det udeblevne Vidne maatte blive forelagt at møde til næste Ting under Falsmaals Bøder, Og ellers forlangede at hr. Christopher Ancker maatte blive beskrevet meddelt under Rettens Bekræftelse, hvad nu allerede er passeret, og i øvrigt reserverede hr. Christopher Ancker sin Rettets Nydelse udi alle tilfelde. Eraget. Sagen forfløttes til næste Ting, hvortil det nu udeblevne Vidne Ole Pedersen Ersgaard forelægges Lovdag at møde for sin Sandhed i Sagen at vidne under sine Falsmaals Bøder, til samme tid møde og den paagjældende Thord Ersgaard uden videre Varsel.

### **Bygselseddel på ødegården Kopperud i Rudsbygd:**

9. Publiceret Almuen av Faaberg Præstegjeld deres Bøxel seddel til Peder Præsterud paa Ødegarden Kopperud skyld. 6 skind. Dat. 16de. Februar 1742.

### **Krangel på Lien i Saksumsdal:**

Niels Lien havde til dette Ting ladet Indstevne Peder Lien fordi hd. ej alleene skal have udjaget Citanten udav sit Hus, som ham med rette tilkommer, men endog skal have med Hug og Slag overfaldet og ved haaret udformet(?), Citantens hustrue herom at anhøre Vidner og lade Dom til undgjeldelse med Omkostnings Erstatning. Indstevnte Peder Lien mødte ikke efter paaraabelse, hvorfor Stevnevidnerne Christen Fliflet og Mathias Christensen Endelig avhjemlede Stevnamaalets lovl. Forkyndelse. Citanten forlangede sit tilstedeværende Vidne avhørt, Neml. Christen Olsen ved Vignes, som efterat Eeden var Oplæst, og formaning til sandheds udsigende forløben, Fremstoed avlagde Eed og vandt, at i fjor Sommer udi Slotaannen kom Vidnet ind paa gaarden Lien, hvor Nils har Føderaad og Peder boer, der hørde Vidnet at disse 2de Mænd vare i Ordkrig og MundTrette til sammen, under Tretten saae hd. og Peder opløfte en stoel og hyttede til Nils med, derefter toeg hd. ham i axelen og vilde leede ham ud, men som Nils stoed imod, skeet det da de komme til døren, at Nils faldt bagover en Støble, hvor Peder knultrede(?) ham temmelig, imidlertid havde og Nils` s Qvinde været fremme og vilde hjelpe hendes Mand, hvorudover Peder noget derefter toeg hende i haaret og ledet hende ud. Fremdeles siger han, at Nils` s hustrue havde før i det hun vilde hjelpe hendes Mand, taget Peder i haaret. Citanten forlangede udsettelse til næste Ting for at føre sit 2de Vidne Marit Pedersdaatter frem for Retten. Hvorda mødte og Peder Lien og vedgikk lovl. Varsel Eraget Sagen beroer til næste Ting da Citanten fremskaffer sit paaberaabte Vidne og Peder Lien møder uden videre Varsel.

### **Tre tønner lånt korn:**

Enken Marit Gustum havde til dette Ting ladet Indstevne Peder Lien for 3 Tønder Korn, som hd. av Citantinden har laant, herom at anhøre Vidner og lade Dom til Erstatning med Omkostning. Peder Lien mødte og Præstererte i Retten. Præsterde medgjørligen at rette for sig.

### **Gjeldssak mot Ole Vormstuen:**

M. Nimb havde til dette Ting ladet Indstevne Ole Vormstuen for skyldig gjeld 8 rd., herom at anhøre Vidner og lide Domb til betaling med Omkostning. Paa Indstevnte Ole Vormstuens Vegne mødte Mathias Christensen paa Fliflet og tilstoed lovl. Varsel, tilligemed Kravets

rigtighed. Citanten paastoed Domb til betaling med Omkostning. Afsagt. Efter Eegen tilstaaelse tilpligter Indstevnte Debitor Ole Vormstuen samme laante 8 rd. til Citanten at betale og tilligemed 2 rd. i Omkostning at udrede 15 dage efter forkyndelse under Execution.

**En ulv er skutt:**

Engebret Jonsen Korgen anviste skuddet av 1 Voxen Ulv, som Almuen med ham bevidnede at være skudt i sidste Høst efter høst Tingenes holdelse.

oo 00 oo

**Storberge i Fåberg 30.04.1742, fol. 158a:**

**Delingsforretning på Storberget:**

Anno 1742 dend 30te Aprili blev Retten udi Efterfølgende Aastæds-Sag og deele Forretning betjent paa den gaard Storberge i Faaberg Præstegjæld med Eftermelte 6 Eedsvorne LavRettes Mænd Neml: Hans Lunde, Johannes Nordhoven, Thomes Bjørstad, Johannes Lilleberge, Rasmus Nordhoven og Nils Skjeggestad, som B.Lensmanden Simen Fliflet for Retten fremstillede. Hvorda mødte for Retten Rasmus Pedersen Storberge og fremlagde sin skriftl. Udfærdigede Stevnamaal av dato 13de April 1742, hvorved er indkaldet hans Søn Peder Storberge med Søskende at bivære En i dag paastevnet deele forretning efter Stevningens videre indhold, som Oplæst blev og lyde. paa den indstevnte Peder Storberges vegne mødte for Retten hands Hustrue Margrete Olsdaatter og næst. at tilstaae Lovl. Varsel, fremlagde sit skriftl.forfattede indlæg av dato 29de April 1742 Oplæst og lyde. De Øvrige Indstevnte Arfr. Mødte og selv for Retten og vedgikk Lovl. Varsel. De gl. Folk sagde at naar Skiftebrevet, som hos Sønnen Peder beroende fremkommer under Retten, haaber de, at samme viiser hvorvit de udi gaarden er berettiget, eller hvormeget de har fra sig Skiftet, ti fremeskede de Skiftebrevet at Peders Hustrue, som de fornemmer er den som i dag eier det(?). Margrete Storberge Peders Hustrue, svarede at Skiftebrevet er under hendes Mands Laas og gjemseler, og som hd. nu er borte kunde hun samme umelig frembringe. Derefter sagde Peder Storberge, at som hd. maa fornemme sin Søns trodsighed i at ej ville enten fremkomme med Skiftebrevet, som dog paa Arve Tomten for alle vedkommendes Øyne bør ligge til efterretning, men samme brev at fordølge. Ej heller vil engang selv bedre Retten med noget Møde, Saa eftersom Retten intet til Oplysning eller Rettesnor denne sinde kd. erholde, maatte de forlange Sagens andstand til belejlig tid, da de imidlertid enten kd. forskaffe sig Skiftebrev in Originale eller in Copio. I øvrigt forbeholdt hd. Vidnet Rasmus sig Continuations Stevning for denne Sags Omkostninger med det videre Eragtes: Efter Citantens forlangende beroer Sagen til Næste Høst, da Vedkommende tager paa nye denne Sags Berammelse, da Vedkommende og paagjeldende atter møder og det vil give sig hvem til Omkostningers svarelse bliver angiven.

oo 00 oo

**Fliflet i Fåberg 16.06.1742, fol. 162b:**

Anno 1742 dend 16de Junii blev almindelig Sommer og SkatteTing holden paa den gaard Fliflet i Faaberg Præstegjæld, da Retten blev betjent med Eftermelte 8 Edsvorne LavRettes Mænd Neml: Thord Ovren, Peder Hattestad. Ole Gilleberg, Ole Rindahl, Torger Rindahl, Erik Lien, Ole Jevne og Halvor Houger. Hosværende Kongel. Majests. Foged Hr. Christen Pram med Sognets Tingsøgende Almue. Hvorda først allerunderdanigst blev Læst og Publiceret



deres Majests. Forordninger og Andre Høy Overheds Ordres ligesom paa næst forrige GUSDahls Ting findes Extraheret og Registeret fra No. 1 til 13.

14 Communication om Completerings Session for dette Aar dat. 11te. May 1742.

Dernæst følgende Almuens Breve Neml:

**Søskenskjøte på Hattestad:**

1. Søskende Skjøde til Ole Pedersen paa Hattestad skyld: 8 skind. Dat. 14de April 1742.

**Søskenskjøte på Fryjordet:**

2. Søskende Skjøde til Ole Iversens Enke og Arfr. Paa 4 ½ skind under Frujorde Dat. 19de. Marti 1742.

**Skjøte på Sæter i Søre Ål:**

3. Thord Jenssens Skjøde til Ole Randgaard paa gaarden Sætter skyld: 1 Hud 3 Skind for 300 rd. dat. 14de April 1742

**Skiftekontrakt på Balberg:**

4. Skifte Contract mellem de Myndige Arfr. Paa Balberg. Dat. 17de April 1742

**Skjøte på Prestereud:**

5. Siver Præsteruds Skjøde til Sønnen Peder Siversen for accorderet Kjøbesumma. Dat. 11te April 1742.

**Arveavkald på Presterud:**

6. Peder og Ole Siversens Avkald til Faderen Sivert Præsterud for deres Arv efter ham 16de April 1742.

**Panteobligasjon på Syverud:**

7. Sivert Larsen Siveruds Obligation til Nicolai Brudahl paa Cap. 200 rd. imod Søndre Siverud skyld. 1 Hud til underpant. Dat. 16 de Juni 1742.

**Panteobligasjon på Øvre Jørstad:**

8. Erik Pedersen Øvre Jørstads Obligation til Halvor Qval paa 300 rd. og Lars Rindahl paa 100 rd. imod gaarden Øvre Jørstad til underpant. Dat. 14de April 1742.

**Panteobligasjon på Søre Holme:**

9. Erik Willemsens Obligation til Jon Borud paa 80 rd. og Ener Lillebakke paa 50 rd. paa gaarden Holme sør i Stuen til pant Dat. 14de April 1742.

**Panteobligasjon på Jeistad:**

10. Torger Christensens Obligation til Ole Engebretsen Lier pa Capital 99 rd. imod Pladsen Gjettestad til Pant. Dat. 17de April 1742.

**Arveavkald på Lier:**

11. Ole Engebretsen Liers Avkald til formynderen Siver Præsterud for hans Arvemidler. Dat 11te April 1742

**Avkald på leveranse av arvemidler:**

12. Ole Rindahls avkald til Iver Traasæt for Leverancen av Sidsel Christensdaaters Arvemidler. 16. April 1742.

**Bygselseddel på Lilleulland:**

13. Mag. Bircherods Bøxel til Ole Christophersen paa Lille Ulleland skyld: 1 Hud. Dat. 28de Februar 1742. Hvormed fuldte Brevet av samme Dato.

**Bygselseddel på plassen Engerum under Fryjordet:**

14. Hr. Christopher Anchers Bøxel Sedel til Iver Christensen paa Pladsen Engerum skyld: 4 ½ sk. Dat. 16de April 1742.

**Brev angående Sorgendals kvernebruk:**

15. Stiftamtmandens Brev til Fogden angaaende Sorgendahls Qvernbrug. Dat. 5te May 1741.

**Fremfødsel på Balberg:**

16. Lars Siverson Balbergs Indgivelse til Fremfødsel hos Broderen Engebret Balberg. Dat. 16de. Januar 1742.

**Fremfødsel på Nordhove:**

17. Lars Larsen Nordhovens Dito til Even Larsen Hofstuen. Dat. 26de Marti 1742.

**Kvittering på panteobligasjon:**

18. Iver Præsteruds Qvittering av 10de April 1742 paa Erik Øfre Jørstads til ham passerede Obligation av 26de Marti 1737.

**Kvittering på panteobligasjon:**

19. Erik Christensens Qvittering av dags dato paa Siver Balbergs til ham udstædte Obligation av 26de May 1729.

**Kvittering på panteobligasjon:**

20. Halvor Qvals Qvittering av 14de April sidstl. Paa Marit Gustums til ham passerede Obligation av 18de Juni 1738.

**Kvittering på panteobligasjon:**

21. Haagen Haands Qvittering av Dito Dato paa Marit Gustums til ham passerede Obligation av 10de October 1733.

**Kvittering på panteobligasjon:**

22. Ole Ersgaards Qvittering av 16de Februar sidstl. Paa Lars Sørhovens hans fader meddelte Obligation av 14de Marti 1739.

**Arveskifte på Fryjordet:**

23. Skiftebrev paa Frujorde efter avg. Ole Iversen hvor boet ejende 4 ½ skind for 136 rd. 2 ort 16 sk. som i alt blev i arv udl. Dat. 21de Marti 1742.

**Arveskifte på Furu:**

24. Dito paa Furu efter Guttorm Baardsen. Boet Ejede Pladsen Furu skyld. 2 skind for 47 rd. som blev i gjeld til Poul Haaf udlagt. Dat. 21de Marti 1742.

**Arveskifte på Hovland:**

25. Dito paa Hovland efter Opsideren Goen. Boet Ejede udi Hovland 1 Hud for 140 rd., som blev imellem samtl. børnene delt og udlagt dat. 19de Marti 1742.

**Arveskifte på Kjetlien:**

26. Dito paa Kitlien efter Lars Clemetsen. Boet Ejete 6 skind udi gaarden Kitlien for 60 rd. som blev imellem arfr. Udlagt. Dat. 28de April 1742.

**Arveskifte på Randgård:**

27. Dito paa Randgaard efter Asbjørn. Boet Ejede gaarden Randgaard med underliggende Lille Bredsæt skyld. 2 Huder for 38 rd. som blev i brev udlagt. Dat. 1ste Mai 1742.

**Forespørsel om fremfødsel på Balberg:**

Lars Siverson Balberg og Hustrue fremstillede sig for Retten og sagde, at som de ere aldrende og børnløse Folk, der i tide maa see sig om en Fremfødsels Maade udi alderdommen, saa vilde de nu for at opfylde Lovens Bydende herved have sine Midler Lovbunden, som nu kand være 80 Rd. og tillige sine paarørende tilbudne at ifald de derfor vil paatage sig at fremføde dennem til graven, da vil de med disse sine Midler sig hos dennem indgive. Men slet ingen af Slægten fandtes, som dette vilde og kunde antage uden Lars Balbergs Eldste Broder Engebret Balberg, som senere med dennem blev Contraheret.

**Odels- og pengemangelslysning på Mælum (Midthaugen) i Vingrom:**

Engebret Jonsen Korgen under Skjeggestad anmeldede, at saasom hd. vel har hørt for nogle aar siden at hans Farbroder Tosten Engebretsen skal have solt sin Odelsgaard Mellum skyld. 2 skind til nuværende Opsidder Jon Hansen, men derhos veed at bemte. hans Farbroder efter saadant Skjødes udstædelse blev i mange Aar paa gaarden hensiddende og brugende, Saa vilde hd. nu ej alleene saadan pro forma og ulovl. handel her for Retten tilkjendegive, men endog anmelde sin Odels Rett og Pengemangel, refererede sig i øvrigt Sagens paatale og gaardens indløsning til sin tid og stæd, hvorom hd. Tingsvidne var begjærende.

**Uautorisert bruk av hester tilhørende sogneprest Anker i Ringsaker (forts.):**

Procurator Sverdrups Fuldmægtig Tjener Gregers Lund Eskede igjen udi Retten den fra seneste VaarTing udsatte Tingsvidne Sag imellem hr. Christopher Ancher paa den Eene og Thord Ersgaard paa den anden side og derhos indgav Rettens givne Lovdag av 16de Februar Næstl. med forkyndelses paategning av 31 April Næstl. Oplæst. Thord Ersgaard var ved Retten tilstæde og tilstoed Lovdagens lovl. Forkyndelse. Vidnet Ole Pedersen Ersgaard var der og tilstæde. Citanten forlangede Vidnet avhørt. Fremstoed saa 3de Prov Ole Pedersen Sørhoven en gaardmand 24 aar gl. avlagde Eed og vandt og svarede paa følgende Rettens Qvæstioner efter Lunds forlangende Neml: 1. Om hd. ikke har seet eller veed at Thord Ersgaard udi forgangne Sommer har brugt eller givet Ordre til at skulle bruges fremmede Hæster som ej ham var tilhørende. Resp: I fjor Sommer brugte Vidnet tilligemed det forrige Prov Mogens Thomessen som da begge var udi Thord Ersgaards Tjeneste, hæster som ej tilhørde Thord Ersgaard, dog kan hd. ej sige, at Thord gav enten sig ej heller hørde at hd. gav den andre nogen Ordre hertil. 2. hvor mange gange det skeede, som der saaledes blev brugt fremmede Hæste, samt om det ikke alle tider skeede til Thord Ersgaards brug og nytte? Resp: Meere end eengang var det, men hvor mange Erindrer hd. ej just, det skeede at hesterne blev brugt til Thords Tjeneste. 3. hvor mange hæste hver gang blev brugt, samt om ikke blant samme var en rød-blæst hest med hvide sokker, en sort, 2de blakke og 1 rød, og om de ike

alle vare merkede paa hovet med en A?. Resp: hd. kd. ej erindre hvor mange hæster blev brugte, dog var det de benævnte Couleurer Neml: sort, blakke og rød, derav erindrere hd. 2de vare merkede med A, resten veed hd. ej om. 4. Om Thord Ersgaard ingen gang var med dem, da de fremmede hæster bleve brugt og om hd. ikke bad dem til arbejdet at forrette, at tage hva fremmede hæster de forefandt. Resp: Thord Ersgaard var endog selv med og brugte hæsterne, men ingen gang befalede at tage hvad fremmede hæster de forefandt. 5. Om Thord Ersgaards qvinde ikke tog eller gav Ordre at skulle tages, en rød fremmed hæst, merket med A, paa det at med samme skulle blive kjørt Timmer, og om hd. ej dertil blev brugt? Resp: Io. 6. Om hd. ikke veed eller har hørt sige enten av Thord Ersgaard selv eller hans hustrue, eller nogen anden at samme hæster, som Omskrevet er, var Sognepræsten til Ringsager Menighed for hr. Ancher tilhørende? Resp: han hverken veed det ej heller har hørt det enten av Thord Ersgaard eller hustrue at de brugte hæster skulle være hr. Ancher tilhørende, men hd. har vel hørt en tale derom. 7. Om der ikke blev brugt 3 a 4 hæster eller meere hver gang da Thord Ersgaard selv var med dem? Resp: den gang var Vidnet ej med og derfor veed det ikke. 8. Om ikke de ommelte hæster bleve av samme brug brudte og ilde medhandlede, samt til hvad de bleve brugt? Resp: hæsterne blev hverken brudt eller udtærede, men bleve brugt til at opkjøre eendel Timmer paa Sætteren Melsøen og føre Eendel Kløver Bark fra Nordsætteren til Melsøen. Lund derefter avvartede hva Thord Ersgaard i Sagen vilde indvende. Thord Ersgaard derefter fremlagde sit skriftl. Forfattede Indlæg i Sagen av dags dato Oplæst, og derhos enpræsenterede de derudi ommelte 1 ½ rd.. Lund svarede, at hvad sig det av Thord Ersgaard gjorde tilbud og forligelse samt de enpræsenterede 1 ½ rd. angaar, da som det i Sagen angaaende er beviist, at Thord Ersgaard ikke alleene har brugt meere end een, men mange hæster, og det paa adskillige tider, saa kunde han ikke denne sinde samme tilbud imodtage saasom hd. heller ikke dertil nogen fuldmagt haver, men vil forvente at Thord Ersgaard følgerig Lovens 6te bogs 17de Cap. 41de Art. bør for hver hæst og for hver gang, han samme har brugt, betaler 3de Lod Sølv, foruden at Thord Ersgaard samme betaler og erlegger tilligemed den paa Sagen allerede andvendte bekostning, kd. hd. ikke nogen forligelse imodtage. Til den enden hd. ikke alleene begjærede at hr. Ancher maatte blive beskrevet meddeelt under Rettens bekræftelse, hvad allerede er passeret, men endog reserverede Velbemte. Hr. Ancher sin Lovl. Tiltale mod Thord Ersgaard, saafremt hd. ikke som forermelt godvillig retter for sig, ligesom hd. og forbeholdt hr. Ancher det av Thord Ersgaard indgivne til tid og stæd at besvare. Thord Ersgaard som i alt skjød sig hen til sit Indlæg, blev derfor av Retten tilbageleveret de enpræsenterede 1 ½ rd.

### **Gjeldssak på Fagstad:**

Thomes Skjeggstad havde til dette Ting Ladet Indstevne Hans Fagstad for skyldig gjeld 8 rd. med 3 aars Rente ½ tn. Korn for 1 rd 1 ort og 1 rd. tils. 10 rd. 2 ort herom at anføre bevis og lide dom til betaling med Omkostning. Indstevnte Hans Fagstad mødte ikke efter paaraabelse hvorfor Stevnemændene B.Lensmanden Simen Fliflet og Mathias Christensen under Eed avhjemlede Stevnemalets Lovl. Forkyndelse. Citanten Eskede Lovdag. Eragtet: Indstevnte Hans Fagstad, Lier(?), hvilken Stevnemalet Eedel: er avhjemlet forelægges Lavdag til næste Ting Sagen at tilsvare under videre paafølge efter Loven.

### **Gjeldssak på Lillehammer:**

Simen Lundgaard paa eegne og Interesenter Neml: Christopher Korsrud og Ole Elsberg deres Vegne fremkom for Retten og angav til dette Ting, at have ladet Indstevne for 450 rd. i skyldig gjeld Petter Christian Møller og hustrue, alt efter rigtig udstæd og Tinglyst Obligation, samt at svare Omkostninger med tilbagestaaende Renter. Indstevnte Christian Møller mødte ikke efter paaraabelse, hvorføre Stevnevidnerne B.Lensmanden Simen Fliflet og Mathias

Christensen under Eed avhjemlede Stevnemaalets Lovl.Forkyndelse. Citanten derefter fremlagde den Indstevnte Debtors Eegen udstædde Pante Obligation dat. 12te April 1739 Oplæst og lyde, herav tilstaaer Citanten ar Renter er betalt til 12te April 1739.fra den tid indtil nu staae Renter tilbage. Endel: Begjærede hd. sine Opsigelses Vidner hr. Siver Schjellerud og Ole Runtom Eedel: Avhørte, hvilke begge fremstoede og med Corporlig Eed bekræftede at de den 14de October sidstl: vare efter Citantens forlangende paa gaarden Lillehammer og Opsagde denne paastevnte Capital 450 rd. Citanten Eskede Lovdag og Eragtet. Stevnemaalet er Over Indstevnte Christian Møller Eedel: avhjemlet, derfor forelægges hannem Lovdag til næste Ting Sagen at tilsvare med endel: Dombs paafølge efter Loven.

### **Hærverk på Sorgendals kverndam:**

Jørgen Sorgendahl havde til dette Ting ladet Indstevne Thord Ersgaard fordi han paa end voldsom maade har brudt hans Demning og dermed fordervet hans qverndam. Citerede Thord Ersgaard mødte selv for Retten og vedgikk Lovl. Varsel, tilstoed og factum, men lovede aldrig at gjøre det meer., hvormed Citanten blev fornøyet.

### **Krangel på Lien i Saksumsdal (forts):**

Nils Lien Eskede sin fra seneste Ting udsatte Sag i Rette Contra Peder Lien fordi hd. med Hug og Slag Citanten skal have begegnet. Peder Lien var ved Retten tilstæde. Citanten fremstillede sit 2de Prov Marit Pedersdaatter, Husqvinde under Wignes, som efterat Eedens forklaring av Lovbogen var Oplæst, Fremstoed og avlagde Eed og vandt, at i fjor Sommer ved Slaatonnen skeede det paa Gaarden Lien, at Citanten og Peder Lien komme i Mundtrætte sammen om Nilses Føderaad som hand tilkommer paa gaarden Lien, hvilket foraarsagede og Peder toeg op en Stoel og hyttede med, dog ingen sloug, derefter toeg hd. Citanten i armerne og vilde leede ham ud, men i det Nils stoed imod, kom Nilses hustrue dertil og for at hjelpe sin Mand toeg Peder bag i Haaret, som hun dog forloed, derpaa faldt Nils baglengs need i VeedRoen, og Peder oven paa, hvor hd. Knudtred(?) Citanten. Derpaa stoed hd. op og tog Citantens hustrue ved halsen og førede hende ud efter Manden. Videre veed Vidnet ej herom. Citanten paastoed til undgjeldelse med Omkostning. Fogden bød Retten observere de Bøder, som formodentl: Hans Majest ved denne Sag maatte tilfalde.

Afsagt:

Vel har Citanten Nils Lien indkaldet Peder Lien ligesom hd.med vold, hug og slag skal have hannem av han hus udføret og ud jaget, men naar Retten av Vidnernes udsagn erfarer Sagen av denne Beskaffenhed, Neml: at Peder Lien efter nogen foreløben Ordrug mod Citanten toeg ham ved Armen for at leede ham udav sin Stue, derefter faldt begge tillige need imod gulvet. Og saaledes efterat en fik Citanten ud, toeg hans hustrue ved halsen og førde hende ud efter, kand Retten ej ansee denne handel for andet end en usømmelig Opførsel og hidsighed av Peder Lien, derfor kjendis for Ret, at naar Peder Lien betaler 15 dage efter forkyndelse under Exsecution til Sognets Skoele Casse 2 rd., bliver hd. for videre tiltale i denne Sag frikjendt.

Fogden angav at have ladet indstevne Efterskrevne Lejermaals Begængere at Lide Domb efter Tugthusanordningen formedelst de ikke vil besørge deres idømte bøder betalt, hvilke ere Torkild Siversen Gilberg og Qvinde 3 rd. 1 ort 12 sk. Kari Larsdaatter 6 rd. Gjertrud Axelsdaatter 6 rd. Av de Indstevnte mødte ingen, hvorfor Stevnemændene B.Lensmand Simen Fliflet og Mathias Christensen under Eed avhjemlede Stevnemaalets Lovl. Forkyndelse. Desuden blev og av Kari Larsdaatter paa Eegne og Øvriges vegne tilstaaet Lovl. Varsel. Fogden sagde at til næste Ting vilde producere de Domme, hvorefter disse Indstevnte vare tilfunden at bøde og i (forventning?) at de imidlertid forskaffer betaling, begjærer hd.

dem til næste Ting forelagde under Dombs paafølge. Eragtes. Sagen beroer til de næste Ting, da de indstevnte møder under paafølge efter Lov og Forordning.

oo 00 oo

### **Fliflet i Fåberg 17.09.1742, fol. 177b:**

Anno 1742 dend 17de Septemb: holdtes almindel: Høst-, Sage og Skatte Thing for Faaberg Præstegjeld paa Lensmands gaarden Fliflet, da Retten blev betjent med Efterskrevne 8 Eedsvorne Lavrettes Mænd, Neml: Ole Gilleberg, Thore Ofren, Peder Hattestad, Torger Rindahl, Ole Jevne, Ole Rindahl, Halvor Houger, og Erich Lien hosværende Kongel: Majestets Foged Sr: Christen Pram med Sognets thingsøgende almue. Hvorda, først allerunderdanigst blev læst og Publiceret ligesom paa næst foregaaende Gusdahls Ting fra No 1 til 9 inclusive Registeret er. Dernæst følgende Almuens breve Neml:

#### **Søskenskjøte på Randgård:**

1. Søskende Skjøde til Eldste broderen Peder Randgaard paa gaarden Randgaard skyl: med Nyhus 2 Huder dat: 7 Sept: 1742.

#### **Søskenskjøte på Hovland:**

2. Søskende Skjøde til Johannes Goensen paa 1 Hud i Hovland for summa 140 Rd. Dat: 14de Juni 1742.

#### **Mageskifte mellom Ravnum og Furu:**

3. Ole Mogensen Ravnum og Peder Jonsen Furu deres Mageskifte brev til hinanden paa gaarderne Ravnum og Furue, dat: 13de April 1742.

#### **Panteobligasjon på Ravnum:**

4. Peder Jonsen Ravnums Obligation til Engebret Poulsen Haaff paa Cap: 220 Rd imod gaarden Ravnum skyl: 1 ½ hud til prioriteret underpant, dat: 14de April 1742.

#### **Panteobligasjon på Storberge:**

5. Peder Storberges Obligation til Erich Pedersen Lilleberge paa Cap: 500 rd imod 1 ½ huder som er ½ parten udi gaarden Storberge til brugeligt Pant, dat: 14de April 1742.

#### **Odels- og pengemangelslysning på Holme:**

Fremstillede sig for Retten Ole Olsen husmand under Skorsæt med sin Søn Ole Olsen 18 aar gl: som formeente at være nærmest Odels og løsnings berettiget til den Eene Hud udi gaarden Holme, som nu Johannes paaboer, ti fandt hd fornøden til hævds Svekkelse, saadan sin Ret herved at Tinglyse og i øvrig forbeholdt sig sin Ret til tid og stæd hvilken sin Odels og Pengemangels lysning han begjærede av Retten vedbørl: beskreven.

Transkribering antagelig ikke fullført!

oo 00 oo

**Fliflet i Fåberg 19.11.1742, fol. 185a:**

Anno 1742 dend 19de Novembr. Blev Extra Ting Holden paa den gaard Fliflet i Faaberg Præstegjeld med følgende Tingsvidne Sag og Retten dersammestæds betjent med Eftermelte 8 Eedsvorne LavRettes Mænd Neml: Thord Simenrud, Erik Lien, Thore Ovren, Peder Hattestad, Halvor Hougen, Ole Rindahl, Ole Jevne og Ole Gilleberg, som av Fogden hr, Christen Pram vare udnævned. Hvorda mødte for Retten Thord Pedersen Ersgaard og fremlagde 1: Deres Excelence Hr. General Major og Stiftbefalingsmand von Roppes Naadige Bevilling av dato 21de October sidstl. Til dette Extra Ting Oplæst . 2. sit skriftl. Udfærdigede Stevnemaal av dato 29de October sidstl., hvorved ifølge den av (Dommeren Juul?) paategning til denne tid og stæd er indkaldet Citantens Stifmoder Maren Larsdaatter med Lovværge saavelsom hans Halvbroder Christen Larsen og Ole Pedersøn til at anhøre eendeel Vidner tjenende til Oplysning udi den mellem Hannem og de Indstevnte for OberRetten svævende Arve Sag, alt efter Stevningens videre formeld, som Oplæst blev. Av de Indstevnte Vederparter mødte for retten Christen, Lars og Ole Pedersønner, som tilstoede lovl. Varsel. Men Enken Maren Larsdaatter mødte ikke. Citanten forlangede Stevnemalet at maatte blive avhjemlet. Derefter bleve av Retten fremkaldede Stevnevidnerne Nils Skjeggestad og Halvor Smestad, som med Opragte Fingre og formelig Eed avhjemlede Stevnemalets Lovl. Forkyndelse for alle derved Indbemte. Saavel Parter som Prov. Indstevnte Christen Pedersen fremstillede sig da og fremlagde 1. sit paa Eegne og øvrige Indstevntes Vegne forfattede Indlæg av 17de Novembr. Sidstl. Som blev Oplæst. 2. Fremlagde den derudi Mentionerede Lovtings Act, hvis afsigt blev Oplæst og lyde og endel.. 3. Producerede et stække Stempletpapir til (22 ort?), og Citanten sagde at saafremt Han nu skulle blive forunnet at føre sine Indstevnte Vidner til sin Sags Oplysning avhørte maatte hd. have aarsag til at klage sig rettesløs, hvilket Han alt Lod ankomme paa Rettens Retsindige Behandling Reserverende sig sin Ret imod Rettens fornægtelse med alle Lovl: tilfælde. Christen Pedersen Reserverede sig til sit Indlæg. Eragtet. Da det av denne Producerede LavTinges Domb erfares at HovedSagen, hvorudi Tingsvidner søges. aldrig for HjemlingsRetten er bleven ventileret, følgel. ingen forsømmelse av Citanten til Vidners førelse er fortløben, Saa understaaer Retten sig nu dette Thingsvidne ifølge Vederparternes Exception saa meeget mindre (simpliciter?) at noget, som Deres Excelence Hr. General Major og Stiftsbefalingsmand von Roppes producerede Bevilling saadant Expresse befaler. Thi bliver av Retten fremkaldede og Eedens Forklaring av Lovbogen dennem forelæst med formaning til sandheds udsigende, hvorefter fremstoed 1ste Prov Asbjørn Skaarsætter en gaardmand i Bøygden 36 aar gl. avlagde Eed og vandt, at hvad de 46 rd. 2 ort 16 sk angaar, som Citanten skulle have haft indstaaende udi Sterboet efter sin Sl. Fader Peder Christensen, da kand Vidnet ej grant erindre enten Moderen Maren Larsdaatter og hendes Sønner dennem med Citanten bleve Enige eller ej for SkifteRetten, skjönt Vidnet var derved tilstæde og udnævnt Vurderingsmand . Men dette erindrer han grant, at nogle dage efterat Registreringen var udi aaret 1740 om Vaaren holden paa Ersgaard efter Sl. Peder Christensen, skeede det at Vidnet tilligemed den nu avdøde Iver Ersgaard efter forlangende fuldte Enken, Maren Larsdatter med hendes 2de Sønner Christen og Lars Pedersønner tilligemed Citanten hen til Sørenskriveren, som da Logerede paa Lysgaard, der blev der imellem bemte. Enke med hendes Sønner Christen og Lars paa den eene og Citanten Thord Pedersen paa den anden side ved Forening og Accord. saaledes avgjort, at Enken Maren Larsdaatter skulle Opgive gaarden Ersgaards brug for Citanten som Sl. Peder Ersgaards Eldste Søn, imod at han skulle forsyne hende med føde og underholdning hendes Livstid og endel. Efter Døden med en sømmelig Begravelse. Denne Accord og forening blev der sluttet, at samme skulle av Sørenskriveren udi Skiftebrevet indføres, hvilket

brev Vidnet sagde sig ej at have seet og derfor ej har kundet (underbekræfte?) som Vurderingsmand.

De 3de Sønner Christen, Lars og Ole Pedersønner, sagde selv og begjærede Protocolen tilført, at det Sviin som efter denne forening hvorom Vidnet har prøvet, deres Moder Hvertandet aar skulle have, har hun ej faaet, tilmed vegrer Thord sig ved at føde hendes Hæst, hvorom ligeledes da blev avgjort og foreenet. Desuden sagde de at hd. siger Thord er ond og vreedig mod hende. Derefter blev fremlagt 2det Prov Hr. Sorenskriver Mogens Winsnes Kjæreste Madam Birgitha Charlotte Winsnes Hendes skriftl. Forfattede Vidne av 19de November sidstl. Oplæst.

3de Prov Siver Skjellerud en gaardmand 72 aar gl. avlagde Eed og vandt, at endskjønt hd. var Vurderings Mand ved Skiftet holdt om Vaaren 1740 efter Sl. Peder Ersgaard saa kd. hd. dog ej grant erindre enten det blev imellem Enken og hendes Børn avgjort, at Thord skulle nyde de da fordrende 46 rd. 2 ort 16 sk. eller ej, heller ikke veed Provet noget videre om deres Handler og foreninger. 4de Prov Thorger Ersgaard en gaardmand 37 aar gl. vandt efter avlagd Eed, at om Sommeren 1740 imodtoeg Vidnet paa Lars Ersgaards Vegne, av Thord Pedersen 80 (rd?) som var Eendeel av de Penge, som Thord var pligtig til Lars for dennes arvede gods udi Ersgaard. Samme tid som dette skeede var Lars Ersgaard selv hos og udlaante dem til Vidnet, som for ham siger Lars dem endnu skyldig. Lars Ersgaard var selv tilstæde og tilstoed disse gods penge at have imodtaget. 5te Prov Thomas Christensen Soldat og tjener paa Lysgaard, vandt efter avlagde Eed at om Sommeren 1740 skeede det at Citanten Thord Pedersen udtellede til Lars Ersgaard en Summa Penge, som var av Larses gods penge i Ersgaard, men egentlig hvormeget det forløb sig til Neml. enten Lidt eller meeget over 20 rd. Erindrer Vidnet ikke, det omprovede siger Vidnet skeede i overværelse av sig og Erik Axlesen Lysgaard. 6te Prov Erik Axlesen tjener pa lysgaard 27 ar gl., vandt efter avlagd Eed i Ord og Meening ligesom næst forrige Prov Thomas Christensen vundet haver. 7de Prov Mogens Thommesen tjener i Præstegaarden 21 aar gl. vandt efter avlagde Eed, at om Vinteren efter Christiania Market 1741 skeede det paa Ersgaard at Thord Pedersen udi overværelse av Vidnet tilligemed den nu avdøde Iver Ersgaard udtællede til Lars Pedersen Ersgaard 13 (rd?) og noget til som Vidnet ej accurat kand Mindes, Men dette skulle være resten av Larses tilkommende Penger for sin arvede andeel gods udi Ersgaard, hvortil vidnet tilligemed den avdøde Iver Ersgaard blev skudt til Prov. 8de Prov Christen Sundstuen en Bøygde Mand 42 aar gl. avlagde Eed og vandt, at om Vaaren 1741 annammede Vidnet av Thord Ersgaard 95 rd., som Vidnet havde betinget hos Johannes Lilleberge, som den tid var Ole Ersgaards Curator, og derfor er Vidnet til Ole Ersgaard samme Penge endnu skyldig til idels, saasom hd. til Ole har betalet endeel. 9de Prov Johannes Lilleberge en gaardmand 45 aar gl. vandt, at som hd. den tid da disse sidstbente. 95 rd. bleve av Citanten til Christen Sundstuen paa Ole Ersgaards Vegne udtelligede, var Ole Ersgaards Curator, saa ved hd. baade at det var 95 rd. og at Christen blev paa samme tid Ole dennem skyldig. Ole tilstoed selv at have bekommet av Thord Eendeel Penger, Men ikke tilfyldest, heller ikke (: hvilket var hans Eegne Ord:) befæstet enten med Haand eller Segl ej heller Vidner, heller ikke var paa den tid Pengene blev Leverede fuldmyndig. Hertil hd. allegerede Lovens 5 Bogs 3 Cap. 29de Art. Citanten Thord Ersgaard derefter formeente at forekommende Retten av det allerede passerede kd. erfare hvorledes hd. er bleven medhandlet av samme Vederparter, begjærede derfor alleene TingsVidnet sluttet og det passerede sig beskrevet meddelt under Rettens bekræftning

oo 00 oo



**Fliflet i Fåberg 18.02.1743, fol. 189b:**

Anno 1743 dend 18de Februari blev almindelig Vaar Sage og Skatte Ting holden paa den gaard Fliflet i Faaberg Præstegjeld og Retten dersammesteds betjent med Efterskrevne 8 Eedsvorne LavRettes Mænd Neml; Peder Røne, Amund (Øre?), Poul Hof, Thord Olsen, Peder Kindlien, Jon Borud, Johannes Lilleberge og Johannes Bratberg. Hosværende Fogden hr. Christen Pram med Sognets Ting almue.

Hvorda først allerunderdanigst blev Læst og Publiceret Deres Majests. Forordninger og andre Øvrigheds Ordres ligesom paa næst forrige Gusdahls Ting Extraheret og Nummereret findes fra No. 1 til 8 inclusive. Dernæst følgende Almuesbreve.

1. Ole Olsen Nordberges Skjøde til Mads Halvorsen paa gaarden Nordberg skyld. 1 skind for 140 rd. dat. 15de Februar 1743.
2. Leutn Lorents Knophes Skjøde til Henning Vignes paa OdelsRetten til Vignes skyld. 1 Hud for 88 rd. dat. 12te Nov, 1742.
3. Thore Ofrens Obligation til Halvor Houger paa Cap. 200 rd. imod Ofren skyld. 2 Huder til Pant dat. 1. Febr 1743.
4. Johannes Holmes Obligation til Iver Traasæt paa Cap. 100 rd. imod Holme skyld. 1 Hud til Pant dat. 14de Apr. 1742,
5. Peder Randgaards Obligation til Halvor Houger paa Cap. 220 rd. imod Randgaard skyld. 2 Huder til Pant 18de Apr. 1743.
6. Musicanten Meyers Bevisning til Morten Bertelsen og Ole Kitlien paa Spillet udi Gusdahl og Faaberg dat. 3 Dec. 1742.
7. Samtl. Arfr. Efter Maren Iversdaatter Kastrud dennes Avkald til Enkemanden Ole Kastrud for dennes efter hende tilfaldne Arf dat. 18de Febr. 1743.

Fogden havde til i dag Ladet indstevne til Bøders ansvar efterskrevne for Lejermaal og for tilig Sammenlejes begaaelse Neml. 1. Lars Olsen Ofren for Lejermaal. med Marit Pedersdaatter. 2. Erik Pedersen er (?) for fortilig Sammenleje. 3. Christen Pedersen (S? dserud) og Marit Larsdaatter for Lejermaal hvorav den siste skal have betalt til Magister Bircherod 3 rd. og den anden betalt en (?) De øvrige mødte selv personlig for Retten og tilstoed baade Lovl. Varsel og forseelsens vigtighed. Christen Pedersen sagde paa Rettens tilspørgende, at besvangrelsen skeede av hannem efterat hd. ifra Magisterens tjeneste var entlediget og havde fløttet til sin broder. Fogden paastoed Domb Aflagt Efter de Indstevntes Eegne for Retten gjordte tilstaaelse, bør de samme Bøde efter Lovens 6 Bogs 13 Cap. 1 art. at betale Neml. Lars Olsen Ofren 12 rd. Erik Pedersen og Qvinde 3 rd. 1 ort 12sk. og Marit Larsdaatter de resterende 3 rd. som alt enhver for sig udreder 15 dage efter denne Dombs Endel. Forkyndelse under Execution.

Jørgen Sorgendahl havde til dette Ting Ladet Indstevne Gudmund Flaxrud for reede laante (?) 10 rd., hvorfor at lade Domb til betaling med Omkostning. Indstevnte Gudmund Flaxrud mødte ej efter paraabelse, hvorforfore Stevnevidnerne Mathias Christensen og Siver Jonsen Gryte under Eed avhjemlede Stevnamaalets lovl. Forkyndelse. Fouten Eskede Lovdag Eragtet Stevnamaalet er Over Gudmund Flaxrud endel. Avhjemblet, derfor forelegges samme Lovdag til næste Ting Sagen at tilsvare under paafølge efter Loven.

Engebret Korgen Husmand under Skjeggestad anviiste skindene av 2de voxne Ulver. Christen Lien anviiste ligeledes skindene av 2de voxne Ulver, som almuen bevidnede i denne Vinter at være ødelagde.

For Retten indfandt sig Procurator Gregers Lund, der indgav at av Sognepræsten for Ringsager Menighed Velærværdige hr. (Nopher?) Anchers Skrifl. Stevnamaal av avvigte Sommer næstl., hvorved hd. til dette Ting har ladet indstevne Thord Ersgaard og hustrue fordi de Sommeren 1740 skal have brugt endeel hæst Velbemte, hr. Ancher tilhørende, som udi fjeldmarken paa Havning vare begaaende, derom Vidner og bevisligheder at anhøre, og at lide

Domb efter Loven, samt Erstatte Omkostninger til Vidnerne. Indstevnte Henning Hansen Lunde, Lars Andersen Storberget Ersg. og Christen Rasmussen Storberge med videre Stevningens Indhold. Som Oplæst blev og lyder. Indstevnte Thord Ersgaard eller hustrue mødte ikke efter paaraabelse ej heller nogen paa deres Vegne, hvorfore Stevnevidnerne Mathias Christensen og Siver Gryte med Corporl. Eed avhjemblede Stevningens lovl. Forkyndelse for alle derudi indbemte. Saavel Parter som Prov, undtagen Vidnet Christen Rasmussen, som for længe siden er her udav Bøygden til de (G?Hevorbne) udviist. Christen begjærede de Indstevnte Vidner ført, hvilke begge hr. Henning Lunde og Lars Storberge bleve fremkaldede, Eedens Forklaring dennem betydet med formaning til Sandheds udsigende, Fremstoede saa 1ste Prov Henning Hansen Lunde, Soldat, 20 aar gl. og avlagde Eed, hvorefter Lund forlangede Vidnets Svar indhentet. 1. Om hd, ikke har seet eller veed, at Thord Ersgaard og hustrue om Sommeren 1741 har brugt eller ladet bruge havnede hæste, som ej var ham men andre tilhørende. Resp: verken Thord eller hustrue saa Vidnet 1741 bruge fremmede hæster, men vel deres Dreng Ole Sørhoven og Mons Præstegaarden saae Vidnet eengang bruge fremmede hæster, hvorav den eene var blak, men den andre sort, hvilke Vidnet ej veed hvem egentlig tilhørde, uden at hd herom har hørt endeel Ord falde for nogle aar siden, som ej til Protocollation kunde tilstædes. 2. av hvem hd. samme har hørt og hvorudi samme vare bestaaende. Retten tillod ikun Vidnet efter Loven herpaa at svare til den første Post av Qvæstionen, hvortil blev svaret av Eli Ersgaard selv. 3. Om hd. ikke veed, at de Omprovede hæste bleve brugte til Thord Ersgaards brug og efter hans Ordre, samt om de paa hoven vare merkede med bogstav A? Resp: Til Thord Ersgaards brug bleve de vel brugt, men enten det skeede efter hans ordre eller ikke, veed hd. ikke. Ligesom ej heller saa noget Merke paa hoven. 4. Om hd, ej veed, at det var hr. Anchers hæste. Resp: aldeles ikke uden av de for nogle ar siden hørte Ord av Thord Ersgaards Qvinde. 5. Om hd. veed eller har seet at nogen her i Faaberg Præstegjeld har til hæsteMerke paa deres hæstes hov den bogstav A? Resp: det er ham ubekendt enten de har dette Merke eller ej. Videre vidste hd. ej heller at forklare. 2de Prov Lars Andersen Storberge Husmand 36 aar gl. avlagde Eed, og efter Lundes forlangende derefter svarede til de forhen gjorde Qvæstioner, at hd. slet intet videre herom veed, end at hd. eengang om Sommeren 1741 saae Thord Ersgaards Dreng brugte 2de hæste, som ej kunde skjønne hørte Thord Ersgaard til, men heller ikke hvem at være tilhørende, saasom hd. saae denne langt fra. Lund derefter indgav en her paa Faabergs Ting passerende Tings Vidne Act begyndt den 16de Februar. 1742 og sluttet d. 16 Juni Næstefter, hvilken han begjærede Acten tilført, hvilket hd.(?) nu i dag avhørt Vidners forklaring formeente tilstrækkelig at hav Oplyst det Thord Ersgaard og hans hustrue. Sommeren 1741 haver brugt fremmede hæster ikke een men mange gange, samt at samme av dem brugte hæste har været Sognepræsten hr. Ancher tilhørende, Saa paastoed hd. Domb. Hvorved de maa blive tilforpligtet at udrede og betale til ham hvad Loven og Forordningen Om formeldte saadan deres ulovl. Bahandling tilligemed den føraarsagede Processes Omkostning tilstrekkelig og Thord Ersgaard og hustrue desuden efter Lovens formeld at vorde anseet, saaledes hd. indstillede Sagen under Domb Eraget Endskjønt Citanten har sin Sag til Doms procederet, Saa hevder dog Retten at den nu udeblevne Thord Ersgaard og hustrue kd. betages Lovens beneficium, at denne jo forelægges Lovdag til næste Sommer Ting Sagen at tilsvare med Vidners paafølge efter Loven. Halvor Houger havde til dette Ting ladet Indstevne Peder Præsterud for eendeel utilbørlig Snak og usandfærdig paasagn, som om Citanten skal have udsagt og som for sig ere høyst præjudicierlige, hvorom at anhøre Vidner og lade Domb til undgjeldelse. Peder Præstrud mødte og tilstoed lovl. Varsel, derhos sagde, at han inderlig beder Citanten om at tilgive den (?) og i drukkenskab begagne forseelse, som hd. ganske fortergede paa at være skeet, allerhelst imod denne ærlige Mand og hans gode Ven Halvor Houger, hd. igjentager derfor de udtalte ord, som hd. ønsker at være utalte (begjærte?) hd. hermed samme Mortificeret.

Citanten var hermed fornøyet, dog begjærede Mortifications Domb over Ordene Aflagt. Efterat Parterne saavit ere for Retten blevne foreenede rester intet uden at Mortificiere de udtalte Ord, som ej bør komme Citanten paa hans ærlige Navn og Rygte til mindste forklejnelse i nogen Maade.

Torkild Holter indgav til dette Ting at have ladet Indstevne Siver Hage og Ole Sætter fordi de paa voldsom Maade skal have bemægtiget sig Citantens Tømmer (vien?) som hd. oppe i Skoven havde liggende hugne, men de uden hans Villie og Videnede bortført, hvorom at anhøre Vidner og lade Domb til undgjeldelse. Efter Loven med Omkostnings Erstatning. Ingen av de Indstevnte Vederparter mødte efter paaraabelse ej heller kunde Stevnamaalet avhjemles.

oo 00 oo

### Fliflet i Fåberg 14.06.1743, fol. 196a:

Ved transkriberingen av dette tinget er det en del uklarheter som ikke er sjekket.

Anno 1743 dend 14de Juni blev almindel: Sommer, Sage og Skatte-Ting holden paa den gaard Fliflet i Faaberg Præstegjeld og Retten der Sammestæds betjent med eftermeldte 8 Eedsvorne LavRettes mænd, Navnl: Amund Øre, Peder Rønne, Poul Haaff, Thore Ovren, Peder Kindlien, Jon Borud, Johannes Bratberg og Johannes Lilleberge Hosværende Kongel: Majest: Foged Sr. Christen Pram med Sognets Tingsøgende Almue.

Hvorda først aller underdanigst blev Oplæst og Publiceret Deres Kongel: Majests: Forordning, og de fleere Høy Øvrigheds Ordres ligesom paa næst forrige Ting Extraheret og Numered findes.

Dernest følgende Almuens Breve, neml:

1. Sorenskriver Winsneses Skjøde til Sorenskr: Ziegler paa Gaarden Liusgaard skylder 2 1/2 hude, 3 Lp 18 mrk fisk for 1990 rd og nogle føderaads Conditioner. Dat. 13de April 1743.
2. Sorenskriver Zieglers Obligation til hr: Sorenskriver Ziegler Winsnes paa 800 rd: imod prioriteret fritt forsikring udi gaarden Liusgaard skyld: 2 ½ hude, 3 Lp. 18 mrk. fisk Dat. 13 April 1743.
- 3.hr: Liutenant Knopfes Skjøde paa sin Ejende Odels til gaarden Ravnum for 20 Rd: Dat. 7de Maj 1743.
4. Dit: Skjøde til Lars Olssen paa Odlesretten til Opjordet for 40 rd.: Dat. 12 Nov 1742.
5. Samtl: Søskende paa Simenrud deris skjøde til Eldste Broderen Peder Thorsden paa Simenrud, Skl: 2 hude 4 Skind. Dat: 22 Apr.1749.
6. Ole Svendsen Eriksud, skjøde til Christen Larsen Nygaard paa pladsen Myren, skyld 2 skind for 240 rd. Dat.17de April 1733.
7. Ole Christensen Nordre Nygaards Obligation til Simen Lundgaard paa 200 rd: imod Nygaard skyld 1 hud til pant Dat: 6te Marts 1743
8. Johannes Bratbergs Obligation til Christopher Boleng paa 80 rd: imod Bratberg skyl 6 skind til pant. Dat: 14 April 1743.
9. Christian Møller og Jørgen Sorgendahl deres Bevilling til Jørgen Feldbereder paa deres Stampe. Dat. 4de Juni 1743.
10. Enken Sidsel Opjordet og Erich Liens Skiftecontract angaaende den sidstes arveprætension efter angl. Lars Opjorde. Dat: 28de April 1743
11. Anders Knudsen Moes quittering til Peder Smedsrud for Marit Pedersdaatter Dahlbys arvemidler. Dat. 7de Juni 1743.
- 12 Fogden lod publicere hans Excellence hr: Gen: Major og Stiftbefal: von Rappes til hannem ergagne skrivelse Ordre om 18 Maj næstl: angaaende den avbrendte Faabergs Præstegaards

Opbygning med et Riss over en ny Præstegaard og Taxation paa hvad samme skulde koste i stand at sette; hvis beløb blev 460 rd 2 ort foruden bord og Tømmer (?) og pligt arbejde, som allene in natura selv skulle erlægges efter høybemt: Ordre tilføiede Fogden den Menige Almue, at de maatte være tiltenkte, samme at faae bekostet og fuldfærdiget det snarest skee kunne, da hd og tilkjendegav, at til disse anførte Pengers betaling bliver at anføre paa hver fuldgaardsmand 6 rd 3 ort 16 s. de halve og fjerendel gaarde al advenant desuden tilholdt hd dem at forskaffe de fornødne bord, som Omtrent vil blive 2 Tylfte av hver fuldgaard, saa og at forrette in natura Steen Kjørsel og Laas at føre, samt kjelderne at grave med Videre efter rigtig tilsigelse, saafremt de forssaml: vil undgaae at betale samme med Penge.

Almuen svarede, at de synnes denne summa og regning falde sig alt for Tung at udreede saa at dersom de derom ej med magister Birkerod annerledes i Mindelighed kand overenskomme da maa de samme ?lighed for den høje Øfrighed angive, ti de meente, at de Pænge som til Præstegaardens Opbyggelse av Kirkerne efter Loven holde, skulle komme denne herudi til hjælp.

Peder Lien anviste skindet av en voxen ulv, som almuen vidste var udlagt (?) denne Vinter. Fogden anmeldede, at ved Requisitionen efter Tugthus anordningenes tilhold havde Lensmanden og efter medhaftede Mænd antastet efterfølgende Personer Sigrj Jonsdaatter, som et ødselt og \_\_\_\_\_ digt Menske der ej foretager sig andet end at Omløbe og Betle paa Bøygden og i Sætterene.

Aaste Jensdaatter liigeledes.

Kari Pedersdaatter i liigemaade.

Kari Nilsdaatter liigesaa.

Kirsti Christensdaatter ligeledes.

Kirsti Bastiansdaatter

Gulbjørd Rasmusdaatter

Marit Christopherdaatter

Anders Svendsen og

Jens Olssen liigeledes for skadelige og ud \_\_\_\_\_ folk paa Bøygden.

Samtl: De Indstevnte 8 quindemennesker mødte personl: for Retten og Vedtoog Lovl: Varsel. Men de 2de sidste Anders Svendsen og Jens Olssen mødte ikke.

Derefter bleve enhver i sær av de mødende fremkaldede for at gjøre deres forklaring.

Fremsto saa

Sigri Jonsdaatter, siger sig 50 aar gl: fød her i Bøygden, 3de gange besovet og for sidste udstaaet sin straf ved Kagen. Tilholder nu hos en husmand under Lien, har dog intet Jordbrug, fejler intet paa Legem, Lemmer, dog ej begiert nogen tjeneste her i Bøygden, har nu paa nogen tid haft og endnu har sit Ophold ved Trygleri.

Aaste Jensdaatter siger sig fød her i Bøygden 19 aar gl: har tjent stedse værende til for 3 à 4 uger siden da hun kom til Knud Rinden, hvor hun tjener for kosten, hvilket og Knud Rinden fremstod og med hende sandede, som derfor bevidnede, at hd ej veed eller har merket noget uskikkeligt om.

Kari Pedersdaatter fød her i Bøygden 49 aar gl: har stedseværende tjent hos gaardemænd indtil for 2 aar siden, da hun maatte hjem til sine gl. Forældre paa husværet Aamotstuen, hvor hun endnu Opholder sig og hjælper sine gl. Forældre til rette.

Kari Nilsdaatter er ej ved sin fulde forstand, derfor ej kand faae Tjeneste hos nogen Mand, gaar av den aarsag Omkring i Bøygden og betler sit Brød i forventning et nyd Lægd.

Kirsti Christensdaatter kom for 14 dage siden fra sin Tjeneste hos Madme Stenersen i Gusdahl, hvorfra hun Begav sig her til Bøygden hvor hun er fød og Opfød for at søge sig tjeneste, den hun ej endnu har bekommet, imidlertid har hun aldrig Betlet eller Tigget det ringeste.

Kirsti Bastiansdaatter siger sig fød i Gusdahl, Men for mange aar siden kommen hid til Bøygden at tjene, hvor hun har tjent indtil for 3 aar siden, da hun anden gang blev besovet og derudover har hun siden den tid ingen Tjeneste kundet bekomme, skjønt hun den skal have søgt, hvorudover hun har været nød til at Betle, for sit tilhold hos en husqvinde under Ersgaard.

Gulbjør Rasmusdaatter er fød paa Toten men tilligemed med giftermaal kommen hid til Bøygden, hvor hun har opholdt sig i mange aar, hun tilstaar at have under nogle aar maattet Betle formedelst armod og fattigdom, og til sidst blev hun nu Greben i sit Betlerie.

Marit Christopherdaatter er fød i Bøygden, hvor hun har Continuerlig tjent indtil for 3de aar siden, da hd blev saa gl. og skrøbel. at ingen Længre vilde have hende til Tjeneste. Dog har hun siden aldrig Betlet, men dels arbejdet, dels Kjøbt sin Føde.

Av de øvrige 2de kom igjen tilstæde,

Anders Svendsen sagde at hd er gevorben soldat ved sr. Major Cisingons Compagnie, har været nu i 2de aar ved Kongsberg, Men for Kort tid siden kommen igjen til Bøygden, hvor hd tjener hos Christen Sørhoven.

Men den

de Jens Olsen kunde ingen Varsel overbeviises.

Almuen blev derefter tilspurt om de veed, at det er sandfærdigt, hvad disse ovenbemt:

Personer har angivet, den Menige Almue svarede, at det er saa sandt, at de det ej rettere eller sandere veed (?). Fogden tilspurte Anders Svendsen, om hd ej har begaaet Lejermaal, samt om hd har Betalt sin Sigt, og udstaaet Kirkens disiplin. Hd svarede, at hd just derfor gik de gevorbene for at slippe at betale sigten og Kirkens disiplin, i øvrigt siger hd, at have gaen til alters ved guarnisonen

Fogden derefter fremlagde Sognepræstens Attest av dags dato, som allene er de 4es forbemt: Personer. Ti om de andre undskylder hd sig ikke at kd give Oplysning. Derefter hd paastod domb efter Tugthus anordningers Tilhold. Og henstillede til retten, om at Anders Svendsens undskyld: at hd er gevorben Soldat uden videre Bevis skal gjelde til Befrielse for hans Liderlige forhold.

Afsagt: Av de 9 Antastede og her for Retten fremførte Personer hvoriblant den sidste Anders Svendsen er gevorben Soldat, ere af fleere end de 3de, Neml: N: 1 Sigri Jonsdaatter N: 6 Kirsti Bastiansdaatter og 7 Gudbjør Rasmusdaatter ved Eegen tilstaaelse Conferered med Almuens angivende overbeviist at være av Inquisitionen greben udj Trygleri og betleri. Ti bør samme 3de Personer efter anordningens 4 Capitel indsendes til Christiania Tugthus for der sammesteds at arbejde. Og erindres Fogden som Actor overbemt: 3de M:skers sidste Altergang at forskaffe Sognepræstens Attest, som med dem kd følge. Men hvad de øvrige antastede angaar, da som de ingen Trygleri ej heller noget andet uskjelligt er paatydet, da bliver de for \_\_\_\_\_ frikjendt, dog blive de værendes og alvorl: Betydede med allerførste at søge Tjeneste paa den anordnede Maade.

Procurator Greges Lund Eskede igjen udj Retten paa Sr. Christopher Anchers Vegne i den fra seneste Ting nestl: 18 Februari værende Sag Contra Thord Pedersen Ersgaard og Hustrue og derhos indgav Rettens Eragtning og Loudag av bemt: 18de Februari med Forligelses paategning av og 9 Maj næstavgit Oplæst. Thord Ersgaard mødte ikke efter paaraabelse ej heller nogen paa deres vegne. Lund paastoed Domb i Sagen, hvormed Thord Ersgaard i følge Loven maa vorde tilforpligtet at udrede og betale for hver hæst og hver gang hd samme har brugt 3de Lod sølv og han desuden efter Loven og udgagne Forordninger vedbørl: at vorde anseet, samt Erstatte Processens Omkostning, og paa det at Retten kand erfare, hvad bekostninger paa Sagen allerede er gjort, indgav Comparenten av sig paa Bemt: Hr. Anchers vegne forfattede Regning av dags Dato, hvorudi alle bekostninger Specialiterne anførte, som

beløbe til sammen 13 Rd. 1 Ort 4 Sh. hvilke hd tillige fulde forrenter med endel: domb Hr. Ancher tildømt.

Afsagt: Vel har Citanten Hr. Christopfer Ancher inciteret her for Retten Thord Ersgaard og Hustrue til undgjeldelse, fordi de om Sommeren 1741 skal have uden Minste Lov brugt og ilde tilreed 4 hannem tilhørende hæste, da samme udj fjeldmarken til havning vare gaaende, Og til dette Søgemaal at Beviise faaed her ved Retten under Eed anført 5 Vidner, efter hvis forklaring hd i følge Lov og Forordning har paastaaet domb. Men da dette er saa Langt fra, at Citanten denne sin Rigtighed har kundet Legitimere, Saa at hd ej eengang ved noget Vidne har beviist det simple paastaaende factum, Neml: at hans hæste ere blevne brugte og ilde tilreedede. Men meeget mer hvad sine førte Vidner selve Oplyste, at de hæste, der av Indstevnte Thord Ersgaard og hustrue allene til deres Tjeneste om Sommeren 1741 bleve brugte, bleve derved hverken brudt, eller i nogen maade beskadiget, hvilken Omstændighed i særdeleshed stride imod Citantens eegen angivelse udi sine Stevnemaal, og derf: holder Retten des længer fra at finde de Indstevnte herudi Mistænkte end sige skyldige. Saa kjendes for Ret at Thord Ersgaard og hustrue bør for Citantens tiltale i denne Sag aldeles fri at være.

Marit Nilsdatter paa sin Moder og Fader Rasmus Sougbakens vegne havde til dette Ting ladet Indstevne Johannes Hoveland for 10 Rd, som hd foregiver at avg: Jacob Zaahl har foræret hand, da Johannes var hannem dem skyldig, hvorf: h \_\_\_\_\_ Johannes at indkaldt at lide domb til disses? betaling med Omkostning. Johannes Hoveland mødte selv for Retten og vedgik Lovl: Varsel. Citantinden begjærede sine vidner førte som var tilstede Neml: Mari Olsdatter Nygaard, Christen Nygaards hustrue, 32 aar gl: avlagde Eed og vandt, at i fjor høst ved Mickelsdags tider da Vidnet tilligemed Jacob Zaahl var udj Indstevnte Johannes Hovelands Bryllup, da saae hun hand ej ganske edrue ej heller drukken, ej heller kunde hun merke hos ham nogen sygdom, mindre at hd yo havde sin fulde forstand, samt \_\_\_\_\_ og førte sig selv, hvilket ere alt, hvad hun veed herom.

Johannes Hoveland derefter sagde at have begagnet Sagen med Contra Stevning til sine Vidners førelse og dombs paafølge. Citantinden Marit Nilsdatter vedgik Lovl. Contra Stevnemaal. Contra Citanten forlangede sin Vidner førte som var Lars Anderssen og Nils Larssen, hvorav fremstod

Lars Anderssen, gaardebruger 38 aar gl. Blev formanet til Sandhed, derefter avlagde Eed og vandt at da det foranprøvede Bryllup var paa Hoveland ved Mickelsdager udj sistl: havde Vidnet grant og nøye hand Mindes, at avg: Jacob Zaahl sagde til Johannes Hoveland, at hd hr. Johannes er skyldig til sig Neml: Jacob 20 Rd. og derav vilde hd, at Johannes Hoveland skulde betale de 10 Rd. Men de øvrige 10 Rd skulle være hamm foræret. Og da Johannes vegrede sig forts:? og sagde at det var for stor en gave, saae Jacob Zaahl derpaa at Johannes skulde have 10 Rd, hvorpaa Johannes takkede for gaven og begjærede Vidnet at erindre Ordene.

Paa Rettens tilspørgende indrømmede Vidnet, at hd slet ikke kunde fornemme att Jacob Zaahl var da dette skeede enten saa drukken eller saa syg, at hd yo vidste meeget vel hvad hd gjorde og sagde.

2det Prov Nils Larssen tjeene paa On? Soldat, 21 aar gl. Avlagde Eed vandt og svarede ? Indstevning. Prov ? ? Citantinden forlangede domb Dog først selv tilstoed, at den avdøde Jacob Zaahl ingen Lifes arfr: havde

Contracitanten var fornøyet med Endg: domb.

Afsagt: Lovens 5 Bogs 4 Cap 14de ? tillader udtrøkkelj at husbond, som ingen Lifs Arfr: haver, maa bortgive til hvem hd vil sin halve havede Lod. Nu har Contra Citanten Johannes Hoveland ved sine førte ? Prov beviist at avgl: Jacob Zaahl, som efter Citantindens tilstaaelse ingen Livsarfr: havde, frivillig og ved sund fornuft bortgav til sig 10 Rd av de 20 Rd som

Citanten var ham skyldig, som derfor denne gave saaledes ej overstiger avgl: Jacob Zaahls havde Lod. Saa bliver den bortskjenkede gave herved bekræftet og i øvrigt Johannes Hoveland for Citantindens tiltale i denne Sag frikjent.

M: Nimb ingav at have til dette Ting indstevnet efterfølgende sine Debitorer til barnslig fedres avhør og dombs lidelse og Omkostnings svarelse for skyldig gjeld, Neml:

Ener Pedersen Lilleberge for 168 Rd. hvorpaa hd har betalt 8 Rd, rester saa 160 Rd.

Siver Olsen Thor? for 39 Rd.1 Sh 16 Ort

Johannes Wolden nedre søndre Jørstad for 9 Rd 1 Sh 12 Ort

Ingen av de Indstevnte mødte efter paarobelse hvorfor ? ? Mathias Christensen og Jon Knutsen under Eed avhjemlede Vergermaalets Lovl: ?kjendelse. Nimb derefter producerede ? at Legitimere sine fordringer, følgende ? Neml:

Ener Lilleberges Revers av dato 8de februari 1742.

Siver Isachstueng. Obligation for 20 Rd imod 2den prioriteret Pant forsikring udj hans gaard Isachstuen.dateret 19 April 1741 og Tinglyst d. 18de Sept: 1741. Oplæst.

Fogdens Attest med Iver Isachstuens paategnede: qvittering. Dateret 16de Juni 1742. Lydende paa 6 Rd med ½ Tønde korn for 1 Rd 2 Sh 16 Ort til ? 7 Rd 2 Sh 16 Ort og

bemt: Siver Isachstueng Revers til bemt: for 10 Rd 3 Sh 18 Ort. Oplæst

Endelj forlangede Citanten sit Eene nu mødende Vidne Jørgen Sorgendahl avhørt, hvilken Vidne Neml: Jørgen Sorgendahl en gaardemand avlagde Eed og vandt, at i Vinter sidste noget før jul hørede Vidnet, at Indstevnte Johannes Wolden tilstoed at være til Citanten skyldig 8 Rd, som hd lovede at betale til lidt efter ? ?, for disse 8 Rd var først overdraget Citanten 1 brendeviins kjedel og 2 gjeder hvorav hd dog fik brendeviinkjedelen igjen til laanes og gjederne havde hd hos sig. Citanten Eskede til sidst Loudag.

Eragtet. Stevnemaalet er over de Indstevnte Endl: avhjemlet derf: forelægges dennem, Neml: Erich Lilleberge, Siver Thorkilsen og Johannes Wolden Loudag til næste Thing Sagen at tilsvare med endelig idømmelse.

Peder Rasmussen Storberge havde til dette Ting ladet Indstevne Hans Fagstad, fordi hd skal have saaledes brugt og ?handlet Citantens hæst, da samme var hannem udlaanet, at samme hæst bleve ganske fordervet, og maatte av Citanten ihjelskydes, herom at inføre beviis og derefter lide domb til Erstatning med Omkostning. Indstevnte Hans Fagstad mødte ikke efter paraabelse, hvorf: Stevnevidnerne Mathias Cristensen og Jon Knutsen Endl: avhjemlede Stevnemalets lovl: Forbindelse. Citanten begjærede sine Vidner som mødte Jon Moen og Johannes Storberge avhørte. Fremstoed saa efter formaning til sandheds udsigende 1te Prov. Jon Moen en gaardemand, som avlagde Eed og Vandt, at nu i vaar føre Paaske var Vidnet efter forlangende paa Storberge og der besaae 1 rødt Skyd som var saa aldeles forvervet (!) udj sin Eene food, at der var ingen redning den havde til at blive god igjen, men hvem samme havde gjort, veed Vidnet ikke. 2det Prov. Johannes Svendsen Soldat, og tjener hos Erich Storberge Vandt efter avlagde Eed, at ungefær 14 dage før Paaske Næstl: udlaante Indstevnte Hans Fagstad 1 rødt Skyd av Citanten, til at bruge, da samme Skyd intet fejlede. Men da hd havde haft det borte udj 10 til 12 dage, førte Hans Fagstad det tilbage igjen hinkende paa 3 been, saasom det 4de been var saaledes, som forrige Prov: har omvundet. Citanten Eskede Lavdag.

Eragtet: Hans Fagstad, over hvilken Stevnemaalet Endl: er avhjemlet, foreleggs Lavdag til næste Ting Sagen at tilsvare under Vidne paafølge efter Loven.

Lars Ersgaard angav til dette Ting at have ladet Indstevne Jon Moen for skyldig gjeld, 34 Rd 2 Ort herom at anhøre sit udgivne revers og derefter lide domb til betaling med Omkostning. Indstevnte Jon Moen mødte selv for Retten og Vedgik Lovl: Varsel. Citanten fremlagde den

Indstevntes revers for de 34 Rd 2 Ort av Dato 19de April 1743. Oplæst. Jon Moen havde herimod intet at sige uden hd forlangede Ophold til høsten. Citanten paastod domb. Afsagt: Indstevnte Jon Moen er efter sin Lovl: udgivne revers til Citanten Lars Ersgaard skyldig 34 Rd 2 Ort, ti bør hd samme 34 Rd 2 Ort til Citanten betale og tilligemed 2 Rd i Omkostning udrede 15 dage efter denne dombs Lovl: forkyndelse med exsecution.

Erik Pedersen Storberge havde til dette Ting ladet Indstevne sin broder Johannes Lilleberge for skyldig giæld 17 Rd 2 Ort, herom at anhøre bevis og lide domb til betaling med Omkostnings Erstatning.

Indstevnte Johannes Lilleberge mødte ikke efter paaraabelse, hvorfor Stevnevidnerne Johannes og Peder Storberge under Eed avhjemlede Stevnemaalets Lovl: Forkyndelse. Citanten Eskede Lavdag.

Eragtet. Johannes Lilleberge forelægges Lavdag til næste Ting at møde med tilsvær i Sagen under paafølge efter Loven.

Fogden havde til dombs lidelse for Lejersmaals bøder 6 Rd indstevnt Beret Gutormsdaatter som mødte og tilstod Sigtelsen hvorf: efter Fogdens paastand blev Afsagt: Beret Guttormsdaatter bør efter eegen tilstaaelse betale sine Lejermaalsbøder med 6 Rd som udredes 15 dage efter forkyndelse under ?

### Hører nedenstående til her?

angaende nogle Engeslotter, som er kommen fra gaarden Rindal og nu bruges til Houg foruden at brugeren selv svarer de derav aarl: gaaende Kongl: Contributioner, som oplæst blev og lydende (?). Paa Indstevnte sin Moder Anne Moug, saavel som engne vegne mødte Anders Moug og tilstod Stevnemaalets lov: Forkyndelse og videre forventer hvad Citanten vil gjøre i Sagen. Ole Jørstad begjærede de Indstevnte vidner paaraabt og avhørt. Førend vidnerne til Examen bleve antagne vilde Anders Moug i forvejen Erindre Retten om Lovens Lydende udi 1 Bogs 13 Cap: 28 Art: hvilken Lovens Artikel Anders Moug paastaaer, at Citanten fyldestgjør inden vidner i saadan tilfælde bliver til nævnte Deposition antagne. Ole Jørstad svarede og sagde det Torger Rindal langt i fra ikke kunde tænke, det Anders Moug skulde vilde tilstaae sin Eegen gjorde Opsigelse paa Engelandet Fløyten imod hans Faders udlagde Kjøbe-Pænge, hvortil disse vidner av Anders Houg selv ble begjæret og brugte, saa til at fyldestgjøre Lovens Allegerede (?) Articals lydende anbød Torger Rindal at vilde avlegge sin Corporlige Eed naar det av Retten ham bliver forelagt paa det, hd aldri kunde tenke langt mindre kunde fatte udi sin forstaaelse andet end Anders Moug skulde vilde tilstaae det, som hd eengang havde gjort, talt og udrettet, omend skjønt ingen vidner hadde været tilstede, langt mindre naar hd selv havde begjæret til vidner de nu indstevnte desuden er ej Passeret (?) siden dommen er falden, som ved Vidners Udsagn fornødiges, siden det fornemmes, det fast udi alle ting maa bruges vidner og beviiser til at paatyde Anders Moug gjerningen om Sagen skal nyde sin rette Oplysning, hvilket alt indstiller under Rettens betænkning, saasom Kjøbe-Pængene for Fløyten ikke skulde eller kunde betales til fuld-byrdigelse, førend den avsagde dom formedelst den Accorderede Tiid ikke var før sommermaal Næstavvigt, medelelste Lovens faredag, hvilke vidner tillige med de om Opsigelsen hd finder fornøden at føre, hvorforre hd paastaaer Sagen nyde sin fremgang. Anders Moug Refererede sig til sit forrige.

Eragtet. Citanten udi sit indkomne stevnemaal udleder sig selv til hvad Ende hd disse sine vidner agter at føre, Neml: til bædre sandheds Oplysning for Ober Retten, Ti kunde Retten imod gjorde Protestation ej vidners førelse tillade, forinden Citanten Torger Rindal fyldestgjør



den Citerede Lovens 1 Bog 13 Cap 28 Art: i at sverge sin Eed, at hd om disse vidner eller bevisligheter, som hd nu agter at føre ej var vidende, før dom udi Sagen sidstl: Vaarting faldt. Torger Rindal svarede, at hd slet ikke trøster sig til, saadan Eed at avlægge, saasom hd meeget vel disse vidner vidste, men mindst kunde tænke at Anders Moug vilde fragaae sine eegne Ord. Ti blev vidnerne tilligemed denne Tingsvidne og reent fra Retten Avviist

Fremstillede sig for Retten Nils Skjeggestad angivende til dette Ting at have bedet Indstevne husquinden Marit Henningsdaatter som ej efter tilsagn vil bortflytte det Stenhus som paa hans Eiendeele er bestaaende, hvorf: hd nu nødsages til at forverve over henne til samme huses bortfløttelse under ud og indkastelses adfærd samt have Omkostning. Indstevnte Nils Skjeggestads husquinde Marit Henningsdatter mødte selv for Retten og tilstoed Lovl: varsel, tilstoed ligesaa at hun Lovl: føre Juul herfra er uudsagt, ej heller kjender sig hertil enten til grunden eller i nogen anden Maade berettiget, men alleene beder om Dilation, saasom hun nu saa hastig ej kd faae huset bortfløttet. Nils Skjeggestad paastoed dom til fravigelse under udkastelse med Omkostnings Erstatning. Videre havde ingen av Parterne at indføre. Avsagt. Indstevnte husquinde Marit Henningsdaatter har efter indstevning selv for Retten tilstaaet hvor aldeles uberettiget hun finder sig til denne jord eller grund hvor hendes nu paastevnte stuehus staar, ligesom hun ej heller selv kd negte sig fra

oo 00 oo

### **Fliflet i Fåberg 16.09.1743, fol. 205a:**

**Ved denne transkriberingen er det en del uklarheter som ikke er sjekket.**

A.o. 1743. dend 16de September blev Almindelig Høst, Sage og Skatte Ting for Faaberg Præstegjeld holden paa Lensmandsgaarden Fliflet ibid. Da Retten blev betjent med Efterm. 8 Eedsvorne LavRettes mænd: Peder Rønne, Poul Haaf, Amund Øre, Johannes Lilleberge, Halvor Houger, Johannes Baatberg, Jon Borud og Peder Kindlien, hosværende Kongl. Majests Foged. Sr. Christen Pram med Sognets Tingsøgende Almue.

Hvorda først allerunderdanigst blev Publiceret deres Majests. Forordninger og de fleere Breve, som paa næst forrige Gusdahls Ting Extraheret og Registreret fandtes. Dernæst følgende almuens Breve Neml:

Erik Nilsen og Hans Pedersen Fagstad deres Skjøde til Ole Olsen Fagstad paa gaarden Fagstad skyld 2 huder for 820 rd. dat. 21 Junii 1743. Hvorda mødte for retten Hans Pedersen Fagstad, og sagde, at der udi dette Skjøde er indført 20 rd. meer end formeningen var, hvorføre hd protesterede imod Kjøbesummens rigtighed og reserverede sig i øvrig alt hvad reserveres bør. Ole Pedersen Lien som bemte. Hans Fagstads broder begjærede tilført at hd ej alleene protesterer imod dette Skjødes rigtighed, men lyse sig til gaarden Fagstad Odelsberettiget, den hd agter med (forderligste?) at indløse og derfor forbyde Kjøberen Ole Svennes, at gjøre paa gaarden nogen stor bekostning med Bygninger og verdier..

2. hr. Stiftsbefalingsmand von Rappes Resolution av 27de Aug. sidstl. tegnet paa reqvirentinden Bodil Hammers til ham indgiven Memorial av 19de Ejusdem angaaende gæstgiveriet paa Lillehammer etc

3. Skiftebrev paa Nordre Jørstad passeret d. 27de Maji sidstl. Boet ejende gaarden Nordre Jørstad skyld. 1 hud 9 skind, som dels i gjeld dels i arv blev udlagt

4. Skiftebrev paa Skjellerud passeret d. 8de Junii sidstl. Hvor Boet ejede gaarden Skjellerud derudi 5 skind anseet for 75 rd. og Slot Enget Ødegaarden skyldig 1 skind for 95 rd. hvilken gaard og Plads blev delt og udlagt imellem søskendene Siver Nilsen og samtl. Børnene.

5. Dele paa Nordre Blegen passeret 25 Augusti sidstl., hvor Boet ejede gaarden Nordre Blegen skyld. 1 hud 9 skind som blev anseet for 200 rd., hvilken gaard blev til dels i gjeld dels i Arv udl.

6. Del paa Søberg passeret d. 25de Juni sidstl. Hvor Boet ejede gaarden Søberg skyld. 1 skind for 10 rd. hvilket blev dels i gjeld dels i arv til Børnene udlagt.

7. Fogdens Bevillingssæddel til Endre kolberg paa 1 Læs høe paa Øvre Sætteren imod 2 sk. at svare dat. 16de Septemb. 1743.

Paa deres Velærverdighed Magister Bircherods Vegne mødte for Retten Mons. Roppe, som angav, at bemte hans Principal til dette Ting har ladet Indstevne Husfolk her av Sognet til Dombs Lidelse for deres efterstaaende faste arbejde som de efter Loven pligter at svare, Neml.

1. Elie ved Oudenus skur for 1740, 41, 42 og 43 à 16 sk 2 ort 16 sk. Halvor Houger mødte paa hendes vegne og tilstoed lovl. Stevnemaal samt sigtelsens rigtighed, men ventede hos Citanten benaadning

2. Malene ved Oudenus skur 1743 16 sk. Hun mødte og lod med Anders (Mong?) betale

3. Hans ved Lexhus skur 1743 10 sk han mødte ikke.

4. Ole Pedersen ved Mong 4 skurmaal a`16 sk. og 2 slotmaal à12 sk. samt 10 for sidste Aar(?) 1 rd. 2 ort hd. mødte ikke

5. Peder Olsen ved Rinden slot og skur 1740, 42 og 43 – 3 rd. 12 ort. Hd mødte ikke.

6. Peder Larsen ved Kindlien skur 1741–16 sk. hd. mødte og erbød sin Eed at have betalt skur for det paastevnte aar med 16 sk.

7. Christen Baardsen ved Reestad Slot og skur for 4 Aar i rd. 16 sk. Hd mødte ikke.

8. Poul Leervigen rester for 1743 10 hd mødte ikke.

9. Ole Findsveens Enke skur for 5 Aar 3 ort 8 sk.

10. Ole Jonsen ved Lie Slot og skur for 1743 1 ort 4 sk.

11. Ole Hansen ved Kitlien 1 ort 20 sk.

12. Hans Knutsen ved Alsberg 1 ort.

13. Johannes Halvorsen i Rusten 2 ort 8 sk.

14. Siver Johansen Præstrud 2 skurmaal og 1 slotmaal 1 ort 20 sk. hd. mødte og tilstoed 1 skurmaal og 1 slotmaal, men ej videre.

15. Lars Tostensen ved Blegen 2 skurmaal 1 ort 8sk. mødte ikke

16. Ole Pedersen ved Nordødegaarden 2 ort 12 sk. mødte ikke

17. Gullik Øen ved Jungerud 16 sk. hd. mødte og tilstoed

18. Thomes Iversen Midtjørstad 4 ort. Hd. mødte og tilstoed

19. Ole Rasmussen Arlisvola 1 ort 16 sk. hd. mødte ikke

**Mangler noe her?**

22. Lars Høyenhal 1 rd. 1 ort 20 sk mødte ikke.

23. Rasmus Saugbacken 1 ort 2 sk. hd. Mødte og tilstoed

24. Hans Pedersen ved Lilleberge 2 ort 12 sk. hd mødte ikke.

25. Amund Pedersen ved Smestad 1 ort 8 sk. hd mødte og tilstoed.

26. Halvor Olsen ved Hammerseng 1 rd. 8 sk. mødte ikke.

27. Amund ved Hammerseng 2 ort 8 sk. mødte ikke.

28. Halvor Christensen ved Fagstad 2 ort 8 sk. mødte ikke .

29. Malene ved Storberge 16 sk. mødte ikke

30. Nils Jacobsen ved Ruste 3 ort 20 sk. hd. mødte og tilstoed, dog tvilede om 1 slotmaal.

31. Ole Pedersen ved Schaarsæt 3 ort 4 sk. hd. mødte ikke.

32. Engebret ibid. 2 ort 8 sk. hd. mødte ikke.

33. Hans Hansen ved Randgaard 1 ort 8 sk. hd. mødte ikke.
34. Amund Bue 1 rd. 1 ort 20 sk. hd. mødte ikke.
35. Jon ved Smestad 16 sk. hd. mødte ikke.
36. Knut Christensen ved Hammerseng 16 sk. mødte ikke.
37. Ole Johansen Røen 1 ort 8 sk. mødte ikke
38. Christen Christensen 16 sk. mødte ikke.
38. Ole Pedersen ved Langsæt 2 ort 8 sk. hd. mødte ikke.
39. Christen Olsen Blaasor 1 ort 8 sk. mødte ikke
40. Peder Poulsen ved Hage 3 ort 8 sk. mødte ikke
41. Peder Knutsen ved Bache 3 ort 4 sk. mødte ikke
42. Peder Madsen ved Flugsrud 1 ort 20 sk. hd. mødte ikke.
43. Beret Beiten 3 ort 8 sk. mødte ikke.
44. Peder (Øgaard) 1 ort 8 sk. mødte ikke
45. Ole Hansen ved Ronnerud 1 ort 4 sk.
46. Lars Eriksen 2 ort 8 sk. hd. mødte ikke
47. Kari ved Lier 1 ort 8 sk. hun mødte og tilstoed.
48. Knut Morchens Enke ved Dalbye 2 ort hun mødte ikke.
49. Ole Larsen ved Ulleland 3 ort 12 sk. mødte ikke.
50. Poul Øya ved Ulleland 3 ort 22 sk. hd. mødte heller ikke.

Derfore blev Stevnemalets lovl. Forkyndelse over alle de indbemte og foreskrevne Personer ved Stevnevidnerne Mathias Gustum, Jon Fliflet og Jon Knutsen Endelig avhjemlet.

Citanten Eskede Lovdag. Eraget Sagen Beroer til næste Ting, hvortil saa mange av disse indstevnte og forbemte. Personer, som nu ej møde forelægges Lovdag og at møde med tilsvar i Sagen under videre paafølge efter Loven, da de nu ej Mødende uden videre Varsel haver at møde.

Mr. Michael Nimb mødte for Retten og angav til dette Ting, at have Ladet indstevne Christen Schellerud for 11 rd. 2 ort efter Lovl. Varsel desligste for 7 rd. 2 ort 12 sk., som Debitor til Anders Moen var skyldig og av Bemte. Anders igjen til Citanten overdragende til 1 rd. 12 sk., herom Christen Skjellerud var indstevnet til at anhøre bevis i lovl. Domb til betaling med Omkostnings Erstatning. Indstevnte Christen Skjellerud mødte selv for Retten og vedgikk lovl. Stevnemaal tilligemed sigtelsens rigtighed de paastevnte 19 rd. 12 sk. Citanten paastoed Domb til betaling med Omkostnings Erstatning. Afsagt. Efter Eegen tilstaaelse bør indstevnte Christen Skjellerud betale til Citanten Mr. Nimb de paastevnte 19 rd. 12 ort og tilligemed 2 rd. i Omkostning udrede 15 dage efter denne Dombs lovl. Forkyndelse under Nomb.

M. Nimb angav til dette Ting at have ladet indstevne Christen Sørhoven for 10 rd. 2 ort skyldig gjeld, hvorom at anhøre beviis og lade Domb til betaling med Omkostnings Erstatning. Indstevnte Christen Sørhoven mødte ikke efter paaraabelse, hvorfor Stevnevidnerne Simen Fliflet og Hans Lunde Endelig avhjemlede Stevnemalets lovl. Forkyndelse. Citanten producerede Christen Siversens bevis for de paastevnte 10 rd. 2 ort dat. 9de februar sidstl. Oplæst etc. Citanten Eskede Lovdag.

Eraget: Christen Siversen Sørhoven. Som nu ej møder, forlegges Lovdag til næste Ting Sagen at tilsvare under Endelig Dombs paafølge efter Loven.

M. Nimb havde til dette Ting Ladet indstevne Hans Lunde for 40 rd. skyldig gjeld herom at anhøre bevis og Lade Domb til betaling med Omkostning. Indstevnte Hans Lunde mødte selv for retten og medgik lovl. Stevnemaal, tilstoed ogsaa gjeldens rigtighed de 40 rd., men anholt allene en om Delation til VaarTinget (udstanst?dende) 1744. Og som Citanten var hermed fornøyet blev Sagen udsat til næste Ting, hvortil Hans Lunde uden videre Varsel møde, saafremt hd. ej forinden retter for sig.

M.Nimb, som for Almuen her i Sognet fører Kirkens Regnskab, angav til dette Ting, at have ladet indstevne efterskrevne at lade Domb for de resterende Kirkens Rettigheder Neml.:

1. Peder Hammerseng Landskyldsrettighed for 1742 – 3 rd. 2 ort Tiende Penge for sig selv 1 ort 5 sk. og for sin husmand Halvor 8 sk. tils. 3rd. 3 ort 15 sk.
2. Jon Moen Landskyld 3 ort.
3. Erik Høgstad for hans husmand Bertel 8 sk.
4. Amund Hoelen Tiende Penge for 2de aar og for husmand for 3 aar 1 ort.
5. Enken Marit Gustum for husmanden Hans Erlandsen for 3 Aar 1 ort.
6. Simen Jørstad for 5 husmænd 2 ort 8 sk.
7. Torger Needre Dahlen for sin husmand udi 3 Aar 1 ort
8. Lars Larsen Sørhoven den yngre 10de Penge for 1740 – 15 sk.
9. Christen Sundstuen Tiende Penge av Fagstad 1 ort 11 sk..
10. Peder Storberge for sig og sin husmand 1 ort 20 sk.
11. Christen Søndre Langsæt for 2de Husmænd 16 sk.
12. Lars Høstmelingen for sin husmand 8 sk.
13. Poul Høye for sig og sin husmand 1 ort 4 sk.
14. Jens Kolsveen under Sætter 8 sk.
15. Rasmus Aannerud for sine Husmænd 1 ort 8 sk.
16. Erik Lillebache for sin husmand 16 sk.
17. Mads Nordberg 10de Penge 8 sk. og
18. Lars Andersen under Nygaard 8 sk.

Enhver herom at anhøre bevis og lade Domb til betaling med Omkostning. Av Indstevnte mødte ingen uden No. 5. Marit Gustum som betalte og N. 7. Torger Needredahlen, som sagde at den husmand, som hd. er stevnt for har ej havt noget husvære hos sig udi de 3de udstævnigte aar, men er husmand under Snaghol, som den Meenige Almue med ham sandet. Over de øvrige, alle, blev Stevnemalets lovl. Forkyndelse ved Stevnevidnerne Mathias Fliflet og Jon Knutsen Endelig avhjemblet Eragtet. Samtl. de Indstevnte og nu udeblevne, over hvilke Stevnemalet Endelig er avhjemblet forelleges Lovdag til næste Ting Sagen at tilsvare under paafølge efter Loven.

M. Nimb havde til dette Ting Ladet Indstevne Peder Hammerseng for 10 rd. skyldig gjeld til Soldat Ole Mogensen, som av ham til Citanten er overdragen, den Indstevnte herom at anhøre bevis og derefter lade Domb til betaling under Nomb med skadesløs Omkostning. Indstevnte Peder Hammerseng mødte ikke efter paraabelse hvorfore Stevnevidnerne Peder Randgaard og Johannes Holme Endelig avhjemblede Stevnemalets lovl. Forkyndelse for Peder Hammersengs qvinde som tilstoed Kravets rigtighed. Citanten Eskede Lovdag. Eragtet. Peder Hammerseng, over hvilken Stevnemalet Endelig er avhjemblet, forelleges Lovdag til næste Ting Sagen at tilsvare under paafølge efter Loven.

M. Nimb Eskede igjen sin fra seneste Ting udsatte Sag i Retten imod Erik Lilleberge med de fleere og fremlagde Rettens ved seeneste Ting fremlagde Lovdag av 14de Juni 1743 Oplæst. Derhos hd. declarerede, at Erik Lilleberge har neml. rettet for sig. De øvrige 2de blev paraabte, men ingen av dem mødte, hvorfore Forkyndelses Mændene Jon Knutsen og Mathias Christensen Endelig avhjemblede Lovdagens lovl. Forkyndelse. Citanten begjærede sine Vidner ført imod Johannes Volden, som av Berte Sorgendahl og Johannes Lilleberge, som om Eeden bleve betydede og formanede Sandhed, hvorefter fremstoed 2de Prov. Berte Sorgendahl avlagde Eed og vandt, at i fjor Vinter saa Vidnet at Citanten udbetalede og Laant til Johannes Volden Contant 8 rd. videre vidste hun ikke. Johannes Lilleberge mødte paa Johannes Voldens Vegne og tilstoed gjeldens rigtighed, neml. 9 rd. 1 ort 12 sk.. Citanten paastoed Domb rente og Omkostning.

Afsagt. Efterat Citanten M. Nimb, som har Declareret med Erik Lilleberge at være foreenet, har over de øvrige 2de Neml. Siver Isachstuen og Johannes Volden dels med de producerede beviiser, dels med de førte Vidner samt eegen tilstaaelse, Sigtelsens rigtighed godtgjort og beviist, Saa kjendes for Ret at Siver Isachstuen bør til Citanten betale saavel de efter Obligation skyldige 20 rd. med Renter fra 19de April 1742 til betaling skeer, som de efter de indkomne (?) skyldige 18 rd. 2 ort 10 sk. Ligesom og Johannes Volden til Citanten betaler de av ham selv tilstaaede 9 rd. 1 ort 12 sk., hvilke enhver for sig tilligemed 1 ½ rd. (propesone?) i Omkostning udrede 15 dage efter denne Dombs lovl. Forkyndelse under Nomb.

Christen Siversen Sørhoven angav til dette Ting, at have Ladet Indstevne Christen Skjellerud for skyldig gjeld 48 rd. 3 ort 16 sk. hvorom at anhøre bevis og Lade Domb til betaling med Omkostnings Erstatning. Indstevnte Christen Skjellerud mødte selv for Retten og tilstoed lovl. Srevnemaal tilligemed Kravets rigtighed Neml. at hd. er skyldig til Citanten 48 rd. 3 ort 16 sk. Citanten Eskede Domb til betaling med Omkostning.

Afsagt: Efter eegen tilstaaelse betaler Indstevnte Christen Skjellerud til Citanten Christen Sørhoven de paastevnte 48 rd. 3 ort 16 sk. som hd tilligemed 2 rd. i Omkostning udreder 15 dage efter denne Dombs lovl. Forkyndelse under Nomb.

Kari Ødegaardstuen angav til dette Ting at have Ladet Indstevne Marit Dalbye fordi hun paa voldsom maade skal have frataget Citantinden 1 Koe, hvorom at anhøre bevis og derefter Lade Domb til undgjeldelse med Omkostning. Indstevnte Marit Dalbye mødte selv for retten og vedgikk lovl. Varsel. Citantinden begjærede samme Vidner førte som ere Marit Johansdaatter og Elie Jonsdaatter, for hvilke eedens Betydning av Loven blev forestillet med formaning til Sandheds udsigende.. Fremstoed saa 1ste Prov Marit Johansdaatter tjener paa Ronne, vandt efter avlagd Eed, at som Vidnet tilligemed Citantindens Daatter vogtede sin Husbond Peder Ronnes Fæ Creature i sistl. Sommer i Sætteren, saa havde og Citantinden faaet sin Eene Koe til havning med de øvrige ude paa Sætteren, Ronne tilhørende, hvor hun og gikk, indtil en Søndag, som var i gaar 3 uger siden, da skeede at Marit Dalbye kom til Datteren og hilsede fra Citantinden, at Vidnet skulle udlevere sig Citantindens Koe, hvilket da Vidnet vegrede sig ved, taledo hun dog saa længe for hende tilligemed Kari Ødegaardstuens Daatter, at hun fik Koen ud og vist bort med den. Videre veed Vidnet ej hvor. 2de Prov Elie Jonsdaatter tjener paa Haaf, vandt efter avlagde Eed, at som hun med sin Husbonds Creature var paa den foromproved Sætter, da det paastevnte skeede, da saa og veed hun, hvad forrige Prov vidnet haver.

Fogden tilspurte LovRettet og Meenige Almue 1. Om her i dette Aar er holden nogen 6te og 10de Penge for (udomtags?) førte Midler, noget Arveligt eller forbrudt Odelsgoods, nogen Volds, Slagsmaals eller andre Bøder, som hans Majestet tilhøre, Item forlovsPenge for Arvsavførsel til fremmed gods. 2. Om Matriculen udi indeværende aar er bleven med nogen nye Optagne rydningsPlads, gaardes forhøjelse, Skyldsats Fiskevand, Almindning eller deslige forhøjet. Item om Lovens Jordebog er noget tilkommen for enten nye Optagne Fjeldslotte og græsløkker, qverne, Fiskevands avgifter og saadant Meere. 3. Om her i dette Aar har Opholdt sig nogen Peber Svenne, Leedige Karle, som ikke har haft stadig Aarstjeneste, Boende Sønner som har brugt (handling?) eller deslige. Folk, som efter Skattavgiftig tilhold ere forpligtet at Skatte til Kongen og hvem saadanne Maatte være. LovRettet og Tingsøgende Almue svarede til No. 1. ganske Nej. At slet intet saadant her i dette aar er falden. Til N. 2. At Matriculen med slet intet, Men Jordebogen med 1 Læs Høe Oprædt paa Sveen Sætteren under Kolberg er forbædret. Til N. 3. svarede LovRettet, at de ej fleere saadanne, som til hans Majestets Skatte bør, veed at indgive uden følgende Neml.: Lars Lilleberge. og Halvor Rasmussen Lie, fleere sagde de, at de ej visste som Skatte burde. Til LovRette for tilstundende aar 1744 blev Udnævnt efter ordenen Ole og Baard(?), Jon Mellum, Johannes Bratberg, Michel Vaattestad, Peder Reistad, Christen Ravn og Jon Ravnum.

oo 00 oo

**Fliflet i Fåberg 15.02.1744, fol. 213b:**

Anno 1744 dend 15de Februari blev Almindelig Vaar Sage og Skatte Ting holden for Faaberg Præstegjeld paa Lensmandsgaarden Fliflet ibid., da Retten blev betjent med eftermeldte 8 Eedsvorne LovRettesmænd Neml: Christen Ravneberg, Ole Rognerud, Johannes Bratberg, Iver Traasæt, Nils Skjeggstad, Amund Traasæt, Erik Lien og Christen Lien, hosværende Kongl. Majests. Foged hr. Christen Pram med Sognets Tingsøgende Almue.

Hvorda først allerunderdanigst blev Oplæst Deres Majests. Allernaadigste Forordninger og andre Høy Øvrigheds Ordres ligesom paa næstforrige Gusdahls Ting Extraheret og Nummerered findes.

Dernæst følgende Almuens Breve Neml:

1. Søskende Skjøde til Peder Tohrdsen Simenrud pa gaarden Simenrud skyld: 2 huder 4 skind for 260 rd. dat. 7de Dec. 1743.

2. Poul Larsen Hages Obligation til Halvor (Lillebache?) paa Cap. 100 rd., imod Enget Roterud skyld 1 hud til prioriteret underpant. Dat. 7de Dec, 1743.

3. Johannes Baches qvittering skreven paa Poul Baches til sig udgivne Obligation av 20de Marti 1742.

4. Jon Olsen Mosengs obligation til Ole Smestuen paa Cap. 38 rd. 3 ort 18 sk. imod hans Løspøre til (?) . dat. 13de Octob. 1743.

5. Torger Iversen Ersgaards Caution til Rente Cammeret for S. M. Nimb for Consumtions Forpagtning a` aarlig 60 rd. dat. 10de febr. 1744.

6. Skiftebrev paa Simenrud efter Thord Pedersen og hustrue hvor boet Ejede gaarden Simenrud skyld. 2 huder 4 skind anseet for 260 rd., som idels i gjeld deler i Arv imellem Børnene blev udlagt.passeret d.19de April 1743.

Fremstillede sig for Retten Knut Olsen Aarlién, som meget beklagede sig over en Ildebrand, som samme dag som hans avdøde hustrue blev begravet neml. d. 15de October sidstl.1743, Optændtes udi hans gaard Aarlién her i Faaberg beliggende (?) N. 50 og skyldende 2 huder, Ved denne Ildebrand foregiver Knut Aarlién tilgik foruden Heele gaardens avgrøde, som da var bragt i Hus, 5 huse Neml. 2de Lover, hvorudi avgrøden var, Forhuset, et faarhus og et Svinhus, hvorudover Comparenten beklager at være sat udi en saa meeget meere bedrøvelig tilstand, som hd. nu udi største Armod siddende igjen Enkemand med 9 umyndige Børn, blant hvilke de 2de ere baade døve og dumme, en ved sygdom saaledes forstørret, saa der neppe er Haab om hans restitution, og en paa 11 aar og nu først begynder at tale. Til dette sit foregivende at bevise fremstillede hd. 2de av sin Naboer Neml: Christen Kirkerud og Ole Snaghól, hvilke under Eed og Opragte Fingre bekræftede at denne Knut Aarliéns forgivende er i alle maader rigtig og sandfærdig. Knut Aarliéns forlangede herpaa Tingsvidner under Rettens Bekræftning.

7. Publiceret Indførsels Foretning paa Pladsen Isachstuen passeret den 23 Nov. 1743, hvormed Domhaveren M. Nimb blev givet indførsel udi Pladsen for 26 rd. 3 ort.

Fogden havde til dette Ting ladet Indstevne følgende Lejermaals begægnere og for tilig Sammenliggende til deres bøder og udreedelse efter Loven Neml: 1. Alf Olsen 12 rd. 2. Mari Stenersdaatter 6 rd. 3 Rønnoug Olsdaatter 6 rd. 4. Sigri Gulbrandsdaatter 6rd. Paa de Indstevntes vegne mødte Jon Knutsen, som tilstoed sigtelsen. 5. Ole Vormstuen Ægtesøgt for sig og hustrue 7 rd. 2 ort 1sk. Hd. mødte og tilstoed barnet at være avlet imellem Trolovelsen og Bryllupet. 6. Ole Hansen og hustrue 3 rd. 2 ort 1 sk. 7. Peder Olsen og hustrue 3 rd. 1 ort 12 sk. og 8. Jacob Ormerud og hustrue 3 rd. 1 ort 1 sk. Paa disse indsts. vegne mødte Jon Knutsen og tilstoed Sigtelsens rigtighed. Aflagt. Indstevntes og Indbemte.

Lejermaals begængere og fortilig Sammenliggende, som Sigtelserne ej har kundet nægte tilpligtes sine bøder efter Lovens 6te bogs 13de Cap. 1ste Art. at betale Neml: Alf Olsen 12 rd. Mari Stenersdaatter 6 rd. Rønnoug Olsdaatter 6 rd. Sigri Gulbrandsdaatter 6 rd. Ole Vormstuen og hustrue 3 rd. 2 ort 12 sk. Ole Hansen 3 rd. 1 ort 1 sk. Peder Olsen 3 rd, 1 ort 12 sk. og Jacob Ormerud 3 rd. 1 ort 12 sk. hvilke bøder enhver for sig udreder og betaler 15 dage efter denne Doms lovl. Forkyndelse under Nomb

Procurator Gregers Lund indfant sig for Retten og indgav Monsr. Johannes Nilsen Christiania forfattede skriftl. Stevning av dato 14de Dec. 1743, hvorved til dette Ting er indkaldet under falsmaals bøders udredelse Eendel Vidner Neml: Henning Larsen Vignes, Anne Olsdaatter Skjerve og Ole Nilsen ibid., samt Halvor Olsen Trangerud, Lars Olsen Sustad, og Ole Rasmussen Snidker, alle under Eed at forklare, hvad de kd. være vidende om at den Flaate Reedskab, som av Meerbemte. Johannes Nilsen af 18de Juni og 8de Juli Næstavigt har ladet avertere var Tosten Olsen Hjelle og ikke Mesr. Cloug Bendeke og Iver Eliesen tilhørende, med videre de kd. for Retten vorde tilspurt efter Meerbemte. Stevning. Til hvilke Vidners anhør er indstevnte de Mesr. Eliesen et Bendeke ligesom ogsaa udi Stevningen fandtes inddragen den nu ved døden avgn. Tosten Hjelle for at anhøre Vidnerne bemte. Stevning lydet. Derefter indgav Lund et avhjemblings Tingsvidne for de Mesr. Eliesen og Bendeke, hvorav bevistes at de til disse Vidners anhør lovl. er Stevnt erhvervet paa Christiania Bye Ting f. 9de Januar Næstl. Oplæst etc. Lund begjærede Vidnerne paraabt og avhørt. Retten derefter Erklærede Stevnemalet avhjemblet over Tosten Olsen Hjelle. Lund declarerede at Førte Stevningen efter dens forligndelses (paat?) er ved døden avg. Og efter hans død for hans hustrue (forligndte?) og som meerbemte hans hustrue har vedtaget Varsel at møde paa sin avgn. Mands vegne ud(?) denne Sag, saa vilde Comparenten formoede at ingen avhjembling for den avgn. Tosten Olsen Hjelle kd. være fornøden, paastoed derf. sin for Vidner paraabt og avhørte. Eragtet. Efterat intet Stevnemaal for Tosten Olsen Hjelle kd. bevises, Saa kd. ingen Vidner imod Lovens 1ste. Bogs 4de Cap. 1ste Art. til Deposition antages, men meeget mere Sagen til lovligere Stevning henvises.

Anders Moe mødte for Retten og angav til dette Ting at have ladet indstevne Nils Lien og hustrue Kari Johannesdaatter til at avhøre endeel falsmaals bøders udredelse indstevnte Vidner angaaende Eendeel Klæder, som Citanten ved Randsagning udi deres Hjemmer og forvaring fandt. (?) hørte alt til et Tingsvidnes avholdelse for det første. Indstevnte Nils Lien og hustrue mødte selv for Retten og vedgikk lovl. Stevning. Citanten begjærede samme Vidner avhørte, hvilke ere Lars Døsen, Peder Kindlien, Peder Thomesen Lien, Beret Lien, Thomes Lien, Marit Pedersdaatter Lien, Kari Ødegaardsstuen, Ole Rindahl, Marit Mogesdaatter ved Qvahler, og Ingier Pedersdaatter ved (Rinden?), Beret Otersdaatter. Helga Olsdaatter Aasen, for hvilke alle Eedens betydning av Lovbogen blev Oplæst med formaning til Sandheds udsigende. Hvorefter fremstoed 1ste Prov Lars Døsen en gaardmand avlagde eed og vandt, at udi siste Høst kom Anders Moe tilligemed Pigen Beret Otersdaatter til Provet og begjærede av ham at følge sig til nærmeste grande for at eftersøge eendel Sager som Citanten og Pigen Anne Otersdaatter havde Mist opi Sætteren, derefter ginge de til Kindlien og begjærede av Peder at Oplukke for sig Eendel Laase, men da de der intet fandt, ginge de videre til Naboen Arne Aasen, hvor de ligeledes begjærede Oplæst, Men da der heller intet blev fundet forføyede de sig til Lien og de indgik først til Peder Lien, hvor intet blev funden, derefter til Indstevnte Nils Lien, som ej var hjemme, men hans hustrue Kari var tilstæde, der begjærede de av hende at aabne for sig, og som de saaledes ginge, komme de op paa StueLoftet, hvor de forefandt en Overdeel, som Pigen Beret Ottersdaatter kjendtes ved hvorudover de samme toge med sig. Ligeledes et aaklæde, hvorefter de ginge need i Stuen og satte sig, der saa Vidnet, at Indstevnte Kari toeg en Dej, hvorover 2de Overdeeler laae, derefter satte den need i Sengen igien saaledes, at Overdeelene, som tilforn laa over Dejen

bleve lagt need under, saa man ej kunde se dem, Men da samme blev formerket, toeg Mari Dejen Op, fandt Overdeelene og toeg samme til det øvrige, som Anders Moe forseglede, nedlæst hos Peder Lien og derefter hos samme er bleven liggende indtil i dag, da Sagerne er ført her hid til Tinget. Endel. siger Provet, at Pigen Beret Ottersdaatter sagde førend eegen Overdeel blev fundet den hun havde Mist var skjødt paa den venstre Axel, hvilket Tegn og blev fundet paa een av dennem som blev funden. 2de prov Peder Kindlien en gaardmand vandt uden forandring ligesom 1ste Prov Lars Døsen. 3de Prov Peder Lien en gaardmand vandt i Ord og Meening ligesom 2de nest forrige med tillæg, at førend der skeede nogen Randsagning hos Peder Lien hørde Vidnet at Pigen Beret Ottersdaatter gav enhver av Overdeelene, som hun havde mist, Tegn saaledes at den Eene skulle være av Lin Lærret forslidt, den 2de av hampelærret og var skjødt paa venstre Axelen, og den 3die av Strie med en særdeles slags Søm, som i alt svarede til de fundne. 4de Prov Beret Lien 3die Provs hustrue, avlagde Eed og vandt, at hun adskillige gange har seet Nils Lien og hustrue deres Sager, men aldrig har seet de 2de Overdeeler og det aaklæde, hvorom Provet er, førend da samme bleve tagne den dag, som før omprovet er. 5te Prov Thommes Lien 3de Vidnes Søn 20 aar gl. vandt efter avlagde Eed, at hd.adskillige gange har overseet Nils Lien deres Sager, men ingen tid bleven var hos dem det før omprovede før end da som sagt blev funden, jo Provet veed, at Nils Lien og hustrue var i Sommer sidst saa nødliden for Lin Klæder at de maatte tage sønder en Dug, for at skjule sine Legemer med og videre havde de ej heller den gang. Hvilket 3de Prov Peder Lien under avlagde Eed med sin Søn sandet. 6te Prov Marit Lien 22 aar gl. 3de Provs Daatter vandt i Ord og Meening liges. 5te Prov Thommes Lien vundet haver. Beret Ottersdaatter fremstoed derefter og forklarede uden Eed, at hun ganske kjende sig de 3de Overdeeler, som hun endnu enhver i sær gav besynderlige Tegn, hvilket av LavRettet bleve Examinerede og befundne rigtig, efterat Overdeelene vare av Anders Moe i Retten Deponerede.

Disse Overdeeler siger hun sig at have forevist en dag udi sidste Sommer op i Sætteren da hun var ude i Morken og vogtede Fæet, da blev disse Sager tilligemed 1 Smør but staalen. Endel. Fremstoed Ole Rindahl en gaardmand, som sagde at fra ham sidste St. Hans dag opi Sætteren ogsaa blev Staalen et aaklæde, hvorav hd. fremviste en stomp tøy, av samme Væv, som det mistede, hvilken Stomp hd. i Retten fremlagde med begjæring at samme maatte Confereres med det hos Nils Lien fundne og nu i Retten deponerede. Hvorefter skeede at begge blev av LavRettet fremlagde og befundne ej alleene at være acurat til hinanden i henseende til farve og Vørke, men endog i henseende til brendet og Traaer i Vevningen, som begge deeler befandtes at være (?). Citanten forlangede de flere Vidner avhørt. Fremtrædde saa 7de Prov Marit Mogesdaatter ved Qvahle, vandt efter avlagde Eed, at for 3 aar siden tjente Vidnet hos Ole Rindahl, da saa hun der tit og ofte et ligedan Aaklæde, som det hun nu saa i Retten ligge, Men enten det var det samme eller ikke veed hun ikke. 8de Prov Ingier Pedersdaatter ved Rindahl, vandt efter avlagde Eed, at for 7 aar siden tjente hun paa Rindahl hos Oles (for?) vævede hun et aaklæde, som hun ej rettere kd. see eller skjønne end at være det selvsamme, som nu i Retten er beroende. Citanten holt uforholden flere Vidner hvorom at føre. Begjærede derfor Tingsvidnet sluttet og sig beskrivningen imødeholt. Nils Lien reserverede sig at føre Vidner paa sin side til dette Ting.

Magister Bircherod lod ved Mons. Poppe fremlegge Rettens fra seneste HøstTing af 16de Septemb. 1743 Ergangne Lovdag Over Eendeel husmænd her av Sognet for (?) hos Arbejde Oplæst etc. Hvorefter Citanten declarerede, at Eendeel har selvsamme Ting betalt, saa at alleene staaer tilbage deraf følgende Neml.: Ole Pedersen ved Moen 1 rd 2 sk. hd. mødte og sagde at der alleene staaer tilbage 2de aar, skjønt hd. derpaa intet videre til beviis kunde fremføre. N.5. peder olsen ved Rinden 3 ort 1 sk. hd. mødte ikke. N.7. Christen Baardsen ved Reed 3 ort 6 sk. og for 6 aar siden har hd. intet husvære haft, og hans hustrue har Continuerlig



forfaldt, hvilket almuen har sandet rigtig at være. N.8. Poul Leervigen 10 sk. hd. mødte ikke. N.9. Ole Findsveens Enke 3 ort 8 sk. hun mødte ikke, men almuen svarede, at hun paa 6 aar intet husvære har haft. N.10. Johannes Halvorsen Rusthe 2 ort 5 sk., hd. mødte og tilstoed. 14. Siver Jonsen ved Præstrud 1 ort 10 sk. hd. mødte og refererede sig til forrige. 15. Lars Torstensen ved Blegen 1 ort 8 sk. hd. mødte ikke. 17. Gullik Øen ved Jungerud 16 sk. hd. mødte og tilstoed. 18. Thomes Iversen Midt Jørstad 1 ort 4 sk. hd. mødte og tilstoed. 20. Christen Larsen 2 ort 8 sk. hd. mødte og tilstoed. 21. Engebret Larsen ved Skoug 1 rd. 1 ort 20 sk. mødte og ej kunde nægte. 22. Lars Høyenhal 1 rd. 2 ort 20 sk. hd. mødte ikke. 26. Halvor Olsen ved Hammerseng 1 rd. 8 sk. hd. mødte og disputerede. 27. Amund ved Hammerseng, 2 ort 8 sk. hd. mødte ikke. 29. Malene ved Storberge hun mødte ikke. 30. Nils Jacobsen ved Rustoden 3 ort 20 sk. hd. mødte ikke. 31. Ole Pedersen ved Skaarsæt hd. mødte ikke. 32. Amund Bue 1 rd. 1 ort 8 sk. hd. mødte ikke. 36. Knut Christensen ved Hammerseng 16 sk. hd. mødte ikke. 37. Ole Johansen Røen hd. mødte ikke. 39. Ole Pedersen ved Langsæt 2 ort 8 sk. hd. mødte ikke. 40. Christen Olsen Blaasor 1 ort 8 sk. hd. mødte ikke. 41. Peder Poulsen ved Hage 3 ort 8 sk. hd. mødte og disputerede 2de aar man havde intet til brug. 42. Peder Knutsen ved Bache 3 ort 4 sk. hd. mødte ikke. 44. Beret Bakken 3 ort 8 sk. hun mødte ikke. 51. Poul Olsen ved Ulleland 3 ort 1 sk. hd. mødte ikke. Citanten fremstillede Stevnevidnerne Jon Knutsen og Christen Larsen, som bevidnede at denne Lovdag er for alle indbente. Forkyndt. Mons. Poppe paastoed Domb. Aflagt. Lovens 2den bogs 12te Cap. 7. Art.. byder udtrykkelig, at Pastoren skulle nyde en fast dag av Husmænd og huskvinder, som dennem ingen Tiende gives. Ligesaa lidt derfor som de, hvilken verken efter første Stevnemaal eller siste lovdags forlæg har for retten med noget tilsvær fremkommen kd. for sigtelsen frifindes, Ligesaa lidt kd. de, som uden beviis her til undskyldning adskilligt fremført for det paastevnte fritages, Ti kjendes for Ret at de samtl. som endnu rester bør til Citanten Magister Bircherod betale Neml: Ole Pedersen ved Moen 1 rd. 2 ort. Peder Olsen ved Rinden 3 ort 12 sk. Poul leervigen 10 sk. Johannes Halvorsen Rusten 2 ort 8 sk. Siver Jonsen ved Præstrud 1 ort 20 sk. Lars Torstensen ved Blegen 1 ort 8 sk. Gullik Øen 16 sk. Thomes Midt Jørstad 1 ort 4 sk. Christen Larsen 2 ort 8 sk. Engebret Larsen ved Skoug 1 rd. 1 ort 20 sk. Lars Høyenhal 1 rd. 1 ort 20 sk. Halvor Olsen ved Hammerseng 1 rd. 8 sk. Amund ved Hammerseng 20 ort 8 sk. Malene ved Storberge 16 sk. Nils ved Rustaden 3 ort 20 sk. Ole Pedersen ved Shaarsæt 3 ort 4 sk. Amund Bue 1 rd. 4 ort 20 sk. Knut ved Hammerseng 16 sk. Ole Johansen Røen 1 ort 8 sk. Ole ved Langsæt 2 ort 8 sk. Christen Blaasaa 1 ort 8 sk. Peder ved Høye 3 ort 8 sk. Peder Knutsen ved Bache 3 ort 2 sk. Beret Bechen 3 ort 8 sk. og Poul Olsen ved Ulleland 3 ort 12 sk. Hvilker hver for sig udreeder 15 dage efter denne Doms lovl. Forkyndelse under nomb. Hvorimod Christen Baardsen ved Reestad og Ole Findsveens Enke, hvilke begge efter almuens tilstaaelse intet husvære udi de paastevnte aarene har brugt før Sigfels. Frikjendelse.

Magister Bircherod havde til dette Ting ladet Indstevne efterfølgende Husmænd, som under Høstarbejde efter Loven staaer tilbage Neml.:

- 1 Mari Svendsdaatter ved Øre 1 ort hun mødte ikke
- 2 Anne Holengen ved Rognerud 3 skurmaal 2 ort. Hun mødte ikke.
3. Engebret Volden 3 slotmaal 3 skurmaal 3 ort 12 sk. hd. mødte og sagde, at hans hustrue nu i 3 aar har været i (K.hn?), og derfor meener sig for slektmaalenes (?)
4. Christen Knutsens Enke 2 skurmaal 1 ort 8 sk. hun mødte ikke
5. Eliases Enke ved Skinstaksrud 3 skurmaal 2 ort hd. mødte ikke
- 6.(Sh ?)ers Enke 3 skurmaal 2 ort hun mødte ikke.
7. Halvor Pedersens Enke paa Bergseng 2 skurmaal 1 ort 8 sk. hun mødte ej.
8. Thord Berg 2 slotmaal og 2 skurmaal 2 ort 8 sk. hd. mødte.

Stevnevidnerne Jon Knutsen avhjemlede Stevnemaalets lovl. Forkyndelse for alle ombemte Eraget Stevnemaaleet er over de udeblevne Endelig avhjemlet derfor forelegges denne Lovdag til næste Ting Sagen at tilsvare under paafølge efter Loven. Procurator Gregers Lund indfandt sig for Retten, der tilkjendegav at Nicolai Tilsen i Christiania til dette Ting ved de 2de Stevnevidner Lensmanden Simen Fliflet og Morten Christensen Munthe har ladet indstevne Halvor Jonstuen for 19 rd. 1 ort, som hd. til meerbemte Tilsen for bekommen lovl. Varsel er skyldig bleven, om hvilket alt hd. er indstevnt Vidner og bevislig her da at anhøre og derefter at lade Domb til de 19 rd. 1 ort at betale med Processens Omkostning tilstrekkelig.

Indstevnte Halvor Jonstuen mødte selv for Retten og indgik Lovl. Stevnemaal. Lund derefter begjærede at Retten vilde indhente Halvor Jonstuens Declaration om hd. for Retten trøste sig til at benægte det hd. ej til Nicolai Tilsen er skyldig de paastaatte 19 rd. 1 ort som om hd. ikke for bemte Penge Korn Vogner har bekommet. Halvor Jonstuen sagde, at hd. ej nu skilling til Citanten er skyldig, heller intet Korn har hos Tilsen bekommet, men vel har av Torsten Hjelle bekommet Korn for arbejde. Lund sagde at da hd. meeget (?) maa fornemme at den Indstevnte Halvor Jonstuen benægte Kornet som dog i sig selv er ganske nyttig, saa (?)hd. foraarsaget, at begjære Sagens Indstevnelse næste Ting for til samme tid at fremføre, hvad Vidner og Bevisligheder, som hd. paa Citantens vegne finder fornøden til Sagens Oplysning. Eragtet Sagen beroer til næste Ting, hvorudi Halvor Jonstuen uden videre Varsel møde.

Simen Lundgaard tilligemed Christopher Korsrud og Ole Alfsberg angav til dette Ting at have ladet indstevne Petter Christian Møller boende paa Lillehammer (?) lide Domb for Capital 450 rd. med resterede Renter efter rigtig Tinglyst Obligation, (?) Omkostnings Erstatning. Den Indstevnte mødte ikke efter paaraabelse, hvorefter Stevnevidnerne Jon Knutsen og Christen Larsen Endelig avhjemlede Stevnemaalets lovl. Forkyndelse. Derefter fremstillede Citanten Opsigelses Vidnerne Peder Røne og Johannes Holme, som med Eed og Opragte Fingre bekræftede, at de denne paastevnte Capital Opsagde hos Møller in October sidste Høst. Citanterne forlangede Lovdag Eragtet. Christian Møller, som nu ej møder forelegges Lovdag til næste Ting Sagen at tilsvare under Endelig Domb.

M: Nimb fremlagde Rettens fra seneste høste Ting indgiven Lovdag, over Peder Hammerseng 10 rd. Oplæst. Paa Indstevnte Peder Hammersengs vegne mødte for Retten Torger Ersgaard som tilstoed Lovdagens forkyndelse tilligemed Kravets rigtighed. Citanten paastoed Domb til betaling med Omkostning. Afsagt. Efter eegen tilstaaelse betaler Peder Hammerseng til Citanten M. Nimb de paastevnte 10 rd., som hd. tilligemed 2 rd. i Omkostning udreeder 15 dage efter denne Dombs lovl. Forkyndelse under Nomb.

Mr. Nimb som Kirke Regnskabsfører her i Faaberg fremlagde En Lovdags beskrivelse av 16de September 1743, Oplæst hvorefter Citanten Declarerede at ingen av alle, staaer tilbage, som jo har rettet for sig undtagen N.3 Erik Fløgstad 8 sk. og N. 4 Amund Hoelen Tiende Penge 2 ort 1 sk. Ingen av de Indstevnte mødte, endog Varselsmændene Cohtererede Paategningens rigtighed. Citanten paastoed Domb over Amund Hoelen alleene. Afsagt. Eftersom ingen av de Indstevnte har enten efter første Stevnemaal ej heller siste foreleggelse mødte med noget tilsvare Retten til Oplysning, Saa kjendes for Ret at Amund Hoelen bør efter Citantens sigtelse betale de paastevnte (?) Penge med 2 ort 1 sk. hvilke tilligemed 2 rd i Omkostning udreedes 15 dage efter denne Dombs lovl. Forkyndelse under Nomb.

Ole Gustum paa eegne og Broders vegne angav til dette Ting at have ladet Indkalde Peder Lien for 3 rd. skyldig gjeld, herom at anhøre bevis og lade Domb til betaling med Omkostnings Erstatning. Indstevnte Peder Lien mødte ikke efter paaraabelse hvorfore Stevnevidnerne Jon Knutsen og Christen Larsen Endelig avhjemlede Stevnemaalets lovl. Forkyndelse. Citanten Eskede Lovdag Eragtet Peder Lien forelegges Lovdag til næste Ting Sagen at tilsvare under paafølge efter Loven.

Amund Gustum angav til dette Ting at have ladet Indstevne Johannes Volden for 5 rd. 3 ort skyldig gjeld, hvorom at anhøre beviis og lide Domb til betaling med Omkostning. Indstevnte Johannes Vold mødte ikke efter paaraabelse, hvorfor Stevnevidnerne Jon Knutsen og Christen Larsen under Eed avhjemlede Stevnemaalets forkyndelse. Eragtet: Johannes Volden, som nu ej mødte forelegges Lovdag til næste Ting Sagen at tilsvare under Domb.

oo 00 oo

### **Fliflet i Fåberg 15.06.1744, fol. 223a:**

Ao.1744 dend 15de Juni blev almindelig Sommer Sage og Skatte Ting holden for Faaberg paa Lensmandsgaarden Fliflet ibid, og Retten betjent med efterfølgende 8 Eedsvorne LavRettesmænd Neml.: Iver Traasæt, Christen Ravneberg, Thord Ovren, Ole Ronnerud, Christen Lien, Erich Lien, Amund Traasæt og Johannes Bratberg. Hosværende Kongl. Majests. Foged S. Christen Pram med Sognets Tingsøgende Almue.

Hvorda først allerunderdanigst blev læst og Publiceret deres Kongl. Majests allernaadigste Forordninger og andre Høy Øvrigheds Ordres, Ligesom paa næst forrige Gusdahls ting Extraheret og Nummereret findes.

Dernæst følgende Almuens breve neml:

#### **Obligasjon på Balberg**

1. Engebret Siverson Balbergs Obligation til Siver Henningsen Skoug paa Cap. 200 rd. imod gaarden Balberg, skyld derudi 1 Hud 6 skind til Pant dat. 14de April 1744.

#### **Obligasjon på Sæther**

2. Ole Asbjørnsen Sæters Obligation til Ole Mønningen paa Cap. 160 rd. imod Sætter skyld. 6 skind til Pant. Dat. samme dag.

#### **Obligasjon på Lunde**

3. Hans Lundes Obligation til Rasmus Besserud og Ole Bjerke paa Cap. 295 rd. imod Lunde skyld. 2 huder til Pant, dito dato.

#### **Obligasjonstransport på Lillehammer**

4. Provsten hr. Pihls Transport til M: Nimb paa 126 rd. 3 ort, som hd hr. Provsten efter Pante Obligation av 20de October 1727 hos Mons. Christian Møller har at fordre. Dat. 11te Sept: 1743.

#### **Obligasjonstransport på Lillehammer**

5. Christopher Korsrud, Simen Lundgaard og Ole Alfsberg deres Transport paa Christian Møller til dem udstædte Pante Obligation av 12te April 1734 lydende paa Cap. 450 rd. dat. 23de Marti 1742.

#### **Obligasjonskvittering**

6. Siver Skougs Qvitering skreven paa Siver Balberg, til ham passerede PanteObligation av 2den April 1734.

**Kvittering og avkald på arvemidler**

7. Engebret Poulsen Haafs Qvitering og avkald til Iver Traasæt, Torger Ersgaard, Ole Bache og Peder Kindlien for Myndligerne Guri og Sønnev Eriksdøtre deres Arvemidler. Dat. 14de April 1744.

**Arveavkald**

8. Erland Iversens avkald til formynderen Xten Olsen Nørsteli for hans arvemidler. Dat. 27de Mai 1744.

**Arveavkald**

9. Erik Engebretsen Lier Avkald til Formynderen Holm Nordre Jørstad og Rasmus Besserud for hans Arvemidler. Dat.30. Dec: 1743.

**Arveavkald**

10. Ole Pedersen Bergsens Avkald til sin hustrues formynder Jørgen Sorgendahl for hendes Arvemidler. Dat.13de. Jun 1744.

**Søskenskjøte på Lier**

11. Sødskende Skjøde til Erik Engebretsen Lier paa gaarden Lier skyld: 9 skind for 100 rd. Dat 26de Mai 1743.

**Skjøte på Ersgård**

12. Lars og Ole Pedersønner Ersgaards Skjøde til Thord Ersgaard paa deres arvede andeel Neml. 1 hud 3 ½ skind for 235 rd. 1 ort 8 sk. Dat.14de Novemb. 1743 (41?).

**Obligasjonskvittering**

13. Torger Ersgaards Qvitering skreven paa Hans Lundes til Iver Ersgaard udgiven Pante Obligation paa Cap.300 rd. dat. 14de februar 1733.

**Bygselseddel på Kopperud**

14. Erik Øvre Jørstad, Peder Tollersrud med fleere deres Bøxel Sæddel paa Eegen og øvrige Almues Vegne i Faaberg til Hans Svendsen Præsterud paa Ødegaarden Kopperud skyld: 1/2 hud. dat. 8de Mai 1743.

**Arveskifte på Præsterud**

15. Skiftebrev paa Præsterud efter avg. Peder Siverson hvor Boet ejede udi Præsterud 1 ½ huder for 300 rd. som blev deelt imellem Enken og Arvingerne. Dat. 19de April 1743.

**Arveskifte på Jeistad**

16. Dito paa Gjetestad efter avg. Anne Larsdaatter, hvor Boet ejede udi Gjetestad 1 ½ skind for 100 rd som i alt udi gjeld blev udlagt. Dat. 20de Marti 1743.

**Arveskifte på Øyjordet**

17. Dito paa Lille Ravnum efter avg. Knut Michelsen hvor Boet ejede Lille Ravnum skyld: 6 skind for 250 rd. som blev deelt imellem Enken og Arfving: passeret d. 4de Nov. 1743.

**Arveskifte på Skjeggestad**

18. Dito paa Skjeggestad efter avg. Anne Mortensdaatter hvor Boet ejede i Skjeggestad 1 hud 1 ½ skind for 200 rd. som blev i gjeld udlagt passeret den 12te Marti 1744.

**Arveskifte på Jevne**

19. Dito Jevne efter avg. Sidsel Erichsdaatter, hvor Boet ejede gaarden Jevne skyld: 6 skind anseet for 100 rd., som blev deelt og udlagt dels i gjeld dels til Arv. Passeret den 22de April 1744.

**Husmenn med manglende høstarbeide for presten (forts.):**

Sognepræsten Magister Bircherod lod ved sin Husmand Jon Knutsen i Retteeske sin fra seneste Ting udsatte Sag imod Eendeel Husfolk, som staaer tilbage med deres pligtige Høstarbejde, derhos fremlagde den fra seneste Ting udsatte Lovdag av 15de februar sidstl. Som blev oplæst etc.

Hvorefter Citanten lod declarere, at av de 8 Indstevnte Husfolk staaer ingen tilbage uden No. 1. Mari Svendsdaatter ved Øre 1 ort. 2. Ane Hougen ved Ronnerud 2 ort. No. 4. Christen Knutsens Enke 2 skurmaal 1 ort 8 sk. No. 6. Jon Skreders Enke 2 ort, av de indstevnte mødte ingen uden No. 6. Jon Skreders Enke, som efter den Menige Almues Contestation er et usselt Mske, der i mange aar hverken har haft noget husvære ej heller kd arbejde, Men meget meere har deel udi Bøygdens Almisse. Over de øvrige som ej mødte blev Lovdagens lovl. Forkyndelse Eedelig avhjemlet ved Stevnevidnerne Jon Knutsen og Amund Gustum. Citanten paastoed Domb.

Afsagt: Efter at de fleeste Indstevnte Husfolk har i mindelighed Rettet for sig, tilpligtes de øvrige sit resterende Høstarbejde til citanten Magister Bircherod efter Loven at gjøre og betale Neml. Mari Svendsdaatter ved Øre 1 ort. Anne Hougen ved Ronnerud 2 ort og Xten Knutsens Enke 2 ort 8 sk., som enhver for sig tilligemed 1 ort propersona i Omkostning udreeder 15 dage efter denne Doms lovl: Forkyndelse under Nomb. Hvorimod Jon Skreders Enke, som en Almisse Lem, der intet husvære i nogle Aar havt haver frikjendes.

**Dom i saken mellom Amund Gaustum og Johannes Wolden**

Amund Gustum fremlagde Rettens fra seeneste Ting udgivne Lovdag over Johannes Wolden for 5 rd. 3 ort. Oplæst. Indstevnte Johannes Woldens hustrue Sigrig Wolden mødte for Retten og tilstoed baade lovl: Varsel og sigtelsens Rigtighed. Citanten paastoed Domb.

Afsagt: Efter Eegen tilstaaelse tilpligtes Johannes Wolden de paastevnte 5 rd. 3 ort til Citanten Amund Gustum at betale og tilligemed 1 rd. 3 ort i Omkostning udreede 15 dage efter denne Doms lovl: Forkyndelse under Nomb.

**Gjeldssak mot Peder Lien (forts.)**

Amund Gustum paa eegne og sin Broder Ole Gustums Vegne Eskede igjen Sagen i Rette mod Peder Lien for 3 rd skyldig gjeld og fremlagde Lovdagen av 15de februar sistl. Oplæst. Peder Lien mødte og med Amund Gustum blev saaledes foreenet, at Peder Lien betaler til gjeld og foraarsagede Omkostninger med 2de Tønder godt Korn Neml. 1 Tønne strax og 1 Tønne i førstkommende Vinter før Jul beregnet 20 Setting i Tønden, og hvis hd. herudi skulle endnu gjøre nogen huude(?), da at betale for hver t. 5 rd. og desuden de foraarsagede Omkostninger.

**Ærekræknings sak mot Peder Arnesen Lien**

Peder Tollersrud med Søn Ole Pedersen, som er Soldat ved Fogedgaarden i Khvn mødte begge for Retten og anmeldede at have til dette Ting Ladet Indstevne Peder Arnesen Lien fordi hd paa sidstl: Høste Ting her paa gaarden og i stuen medens Retten blev administreret, skal have udskjelt bemte Ole Pedersen for en Løber med flere nærgaende Ord, ligesom og overskjeldet Peder Tollersrud, herom at anhøre Vidner, og derefter lide Domb til undgjeldelse med Omkostning.

Indstevnte Peder Lien mødte selv for Retten og tilstoed lovl: Varsel. Citanten forlangede sine Vidner førte, hvilke mødte. B:lensmanden Simen Fliflet og Kari Bratland, for hvilke Eedens betydning av Lovbogen blev Oplæst under formaning til Sandheds udsigende.

Fremstoed saa 1ste. Prov B:lensmanden Simen Fliflet avlagde Eed og vandt, at i fjor høst, da Ting blev holden her paa gaarden Fliflet, Men enten det var paa høste Tinget eller Restence Tinget, det erindrer Vidnet ikke, da skeede det i kjøkkenet ved stuen, hvor Retten blev administreret, at Peder Lien gaar til Peder Tollersrud, som sidder paa en skammel, og begyndte at skjelde paa Peder Tollersrud brugende adskillige Ord, og deriblant disse: din Søn den løber, sagde hd, kommer her op og gjør unge paa min Tjeneste Pige. end mere og flere Ord som Vidnet ej kd erindre.

2de Prov Kari Bratland, som er Rasmus Bratlands hustrue vandt efter avlagde Eed i Ord og Meening ligesom næst forrige Prov vundet haver, undtagen hun kand grant mindes, at det omprovede skeede og tildroeg sig paa høste tinget sidste aar 1743, og at Peder Lien sagde sig at være ald verdens tyver hvis Ole Tollersrud er hans Piges barnefader. Derefter Ole Tollersrud anviste i Retten sit av sin Commanderende Chlo(?) meddelte Reyse Pas fra Khvn herhid, som igien blev ham tilbageleveret med paategning.

Peder Lien sagde, at ifald det omprovede er passeret, som er skeet ham uavvidende, saa er det skeet i drukkenskab, ti hd havde den Erlige Karl Ole Tollersrud eller hans fader slet intet at beskyldte. Citanten paastoed Domb.

Afsagt: da Retten paa seneste høste Ting blev holden her paa gaarden Fliflet 1743, kommer Peder Lien til Peder Tollersrud og ej allene overskjelder ham ned adskillige Ord og uanstendig Tale, men endog skjeldede Ole Pedersen Tollersrud for en Løber, som Retten ej andet end for et ubeqvems Ord Ligesom det Øvrige for en utilbørl: forhold for Retten kd ansee, hvilket omendskjønt Peder Lien har her for Retten revoceret og declareret sig ingen føye hertil at have, saa bør hd dog i følge Loven for denne sin Opførsel bøde til Sognets fattig Casse 1 rd., samt til Citanterne Processens Omkostning og videre ibragte bryderier 4 rd., som udreedes bør 15 dage efter denne Dombs lovl. Forkyndelse under Nomb.

### **Ærekrekningsak mot Johannes Sæther i Saksumsdal**

Christen Nygaard angav til dette Ting at have Ladet Indstevne Johannes Sætter for Eendel useedelige Ord og utilbørlig Tale, som Johannes Sætter skal have udført om Citantens hustrue, herom at anhøre Prov og derefter lide Domb efter omstændighederne.

Indstevnte Johannes Lien mødte selv for Retten og tilstoed lovl: Stevnamaal. Citanten forlangede sine Vidner avhørte Neml: Beret Amundsdaatter og Ole Xtensen Saxum og Ole Axlesen Sætter, herav mødte ikkun de 2de sidste som til Sandhed bleve formanede, hvorefter fremstoed 1ste Prov Ole Xtensen Saxum en gaardmand og broder til Johannes Nygaard avlagde Eed og vandt, at udi sidstl: vaar 1744 kommer Xten Nygaard til Vidnet paa Saxum, der bad Xten Vidnet tilligemed Een anden følge sig til Sætter, saasom hd her, siger hd, hørte en snak ligesom der er bleven sagt, at hans hustrue skulle have melket Johannes Setters Kjør, dette skee(?), da de komme til Sætter blev adskillig talt, men ikke Christen Nygaards hustrue nævnt, ej heller veed hd videre herom.

2de Prov Ole Axlesen husmand under Sætter, vandt efter avlagde Eed i Ord og Meening, ligesom næst forrige Prov vundet haver, men ellers sagde Vidnet, at hand hørte av Johannes Sætters Mund i dette Aar, at hd har sagt sig at have hørt av Pigen Beret Amundsdaatter, det Mari Nygaard skal have molket Kjør, men som det var 3de Mend(?) paa Nygaard, saa veed hd ej hvem Johannes nevnte.

3die Prov Arne Xtensen Ulleland en gaardmand avlagde Eed og vandt, at hd tilligemed Arne Pedersen Ulleland var paa Setter sidstl: vaar, da hørde hd Eendel Ord av Johannes Sætters hustrue, som er i denne Sag udstevnt.

4. Prov Arne Pedersen Ulleland vandt efter avlagde Eed i Ord og Meening ligesom næst forrige Prov vundet haver,  
Citanten begjærede Sagens udstand til næste Ting, paa det hd kd søge imidlertid Sagen nogen Oplysning, hvormed det beroer.

### **Krangel mellom Peder Torgersrud og Endre Kolberg**

Peder Torgersrud angav til dette Ting at have Ladet Indstevne Endre Kolberg for skyldig gjeld 2 rd, Item for Eendel ærrørige Paasagn, hvormed hd Citanten skal have antastet, herom om anhøre bevis og lide Domb til betaling og undgjeldelse med Omkostnings-Erstatning.

Indstevnte Endre Kolberg mødte selv for Retten og tilstoed lovl. Stevnemaal, tilstoed derhos at være Citanten skyldig 2 ort 8 sk, resten av Stevnemaalet veed hd slet intet av. Citanten begjærede sine Vidner avhørde som ere Peder Simenrud og Lars Tollersrud, for hvilke Eedens forklaring blev betydnet, hvorefter fremstoed 1ste Prov Peder Simenrud en Soldat og gaardmand avlagde Eed og vandt, at udi sidste Christianiæ Market var Vidnet og Parterne i Christiania tils:, da kom Citanten til at tage fejl av Smørbutten og tog En del Kolbergs i stæden for sin eegen, og av samme solte 1 bpd 25 mrk, herudover blev Endre vreed og sagde at hd toeg sit Smør og derfor vilde have videre end som Citanten sagde at have faaet derfor, da de nu komme her op til Faaberg igjen, krævede Citanten hos Endre 2 rd. Da sagde Endre Kolberg, at Citanten ej faaer sine Penge, førend hd faaer Videre Regnskab for det smør Citanten toeg fra ham i byen.

Paa Rettens tilspørgende svarede Provet, at da de disputerede om Smøret i byen, var Peder Torgersrud vred, Truede ham med knytt næve og skjeldede ham for Kolbergfant med videre, hvorimod Endre sloeg i bordet og var ligesaa vreed.

2de Prov Lars Tollersrud soldat vandt efter avlagde Eed i Ord og Meening ligesom næst forrige Prov.

Citanten paastoed Domb. Endre Kolberg havde herimod intet at sige.

Afsagt. Av de førte Vidner erfares det, at da Parterne vare udi følge og Logement sammen i Christiania, komme de av det at Citanten toeg fejl av sine og Endres Vahrer og udsolte, i Dispute og trette sammen udi hvilken trette og Mundkrig de paa begge side Opførde sig lige utilbørlig imod hinanden. Ti kjendes for Ret at naar Endre Kolberg betaler til Citanten Peder Torgersrud de av ham selv tilstaaede 1 rd. 2 ort 8 sk. bør hd for videre tiltale i denne Sag fri at være.

### **Gjeldssak på Lillehammer, forts.**

Simen Lundgaard paa eegene og Interessenters vegne Eskede igjen iRette sin fra seeneste Ting udsatte Sag imod Christian Møller og derhos fremlagde Rettens fra seeneste Ting udgivne Lovdag av 15de februar sistl. Oplæst. Derefter Citanten Declarerede at Capitalen er Citanterne siden seeneste Ting bleven betalt, saa at nu intet staaer tilbage uden Renter for sidste Aar Neml: fra 20de Marti 1743 til 20de Marti 1744, som beløber av den paastevnte Capital 22 rd. 2 ort.

M. Nimb mødte paa Christian Møller og hustrues Vegne og anviste deres til Christopher Korsrud, Simen Korsrud og Ole Alsberg udstædte Obligation av 12te April 1734, hvormed hd vilde bevise, at fra Obligationens dato til 12 April 1744 ikkun er 10 aar, og dog kd hd ved Qvittering bevise at de har betalt Renter for 11 Aar, Hvorom hd producerede dem for Renterne imellem Citanterne og Christian Møller holte Regnskabs bog. Oplæst etc.

Nimb tilspurte Simen Lundgaard, om hd ikke tilstaaer sine udgivne qvitteringer, som hd efter Obligationen har oppebaaret Renter efter for 11 aar, og at samme av hannem er skreven og udgivet siden Obligationens dato. Simen Lundgaard vedstaaer, at det er hans eegen qvitteringer som ere i Retten fremlagde, men at der findes qvitteringer for 11 Aar kommer

derav, at de 450 rd. bleve udlaante 2de Aar før denne Obligations dato og altsaa 12 aar har staaet. Derefter Nimb vilde forvente, at med den i Rettelagde Obligation er bevist, at Simen Lundgaard og Interessenter ikkun tilkommer Renter for 10 Aar og dog skal de efter fremlagde qvitteringer Oppebaaret Renter for 11 Aar og altsaa 1 aar formeegget. Hvad enten nu Simen Lundgaard og hans Interessenter i sine qvitteringer har skrevet, at Renterne skulle være for det eene eller det andet aar, saa var det dog noget, som hverken Christian Møller som er svag mand eller hans hustrue som en Eenfoldig qvinde kunde skjønne paa, hvorf: hd ydmygest forventede at som Simen Lundgd: har oppebaaret imod lov 1 aars Renter før Obligationen var udstædt hd de vordet(?) tildømt, at tilbagelevere og derforuden, at erstatte denne Sags Omkostning. Desforuden som Christian Møller og hustrue trøster sig med Eed at bekræfte, at de ikke naaget paa Renterne til Simen Lundgaard er skyldig, Saa vilde de saadant til næste Ting i henseende til Eeden præstere. Imidlertid begjærede Comparenten andstand til næste Ting. Citanten var hermed fornøyet.

Eragtet Sagen beroer til næste Ting da Christian Møller uden videre Varsel møde.

### **Tyveri sak mot Nils Lien og kone Kari Johansdtr. i Saksumsdalen:**

Fogden anmeldte, at hd. til i dag havde paa Justitien havde med mundtlig Varsel Ladet Indstevne Nils Lien av Saxumdahlen og qvinde Kari Johansdaatter til Dombs lidelse for begagne Tyverier efter et av Anders Moe over dennes Erhvervede Tingsvidne, hvorom hd. producerede 1. hans for h. Gen. Major og Stifter von Roppes hannem tillagde Ordre ved skrivelse av 23de passerte, 2. det paberaabte Tingsvidne, hvorefter hd. vilde vente, hvad de Indstevnte havde til deres forsvar og undskyldning at fremføre. Begge de producerede blev Oplæst etc. Nils Lien og hustrue Kari Johansdaatter mødte begge for Retten og tilstoed lovl. Stevnemaal. Derefter anmeldede ved skriftl. Stevnemaal at have Contra Stevnet Anders Moe til de forhen avhørte Vidners nærmere Examination alt efter Stevnemaalets videre indhold som blev Oplæst og lyde et. Som Beskikket Defensor for Nils Lien og hustrue Comparerede med Retten Lars Sustad, som begjærede de Indstevnte videre paaraabt og avhørt, for hvilke, saa mange som tilstæde vare, Eedens forklaring av Lovbogen blev Oplæst med formaning til sandheds udsigende. Hvorefter fremstoed, Men førend videre blev foretaget mødte Anders Moe og 8 før i Sagen avhørte Vidner, som alle tilstoed Contra Stevningens lovl Forkyndelse. Fremstoed saa Nils Liens 1ste. Prov Marit Johansdaatter, imod hvilket Prov Fogden Exciperede, saasom hun er Søster til den Saggivne og Indstevnte qvinde. Nils Lien med Defensor paastoed hende avhørt. Eragtet. I følge loven og det Indkomne Stevnemaal tillades Vidnet at blive avhørt. Fremstoed saa atter Marit Johansdaatter Søster til Nils Liens hustrue, tjener paa Ronne 40 Aar gl. avlagde eed og vandt, at i fjor ved Paasketider var Vidnet hos Nils Lien og sin Søster, da saa hun vel at Nils Liens hustrue hendes Søster havde 1 strie overdeel og 1 aaklæde, men enten det var de selv samme, som nu blev hende i Retten anvist, eller ikke det veed hun aldeles ikke eller kd. sige. 2de. Prov Beret Johansdaatter opholdende sig under Gilleberg 25 aar gl. vandt efter avlagde Eed, at for 8 til 9 aar siden tjente Vidnet hos Nils Lien og hans hustrue, som iligemaade er Vidnets Søster, da vevede Vidnet et aaklæde hos dem, men enten det var ranned eller ej eller hvordan det var mindes Vidnet ikke. Nils Lien sagde derefter sig ingen fleere Vidner at have ej heller holde hd det nødig, siden hd. haaber, at intet Tyverie er sig endnu overbevist. Fogden sagde, at naar det betragtes, hvorledes efter Vidnernes Udsagn de er fundne udi Nils Lien og hustrues hjemsler de Klæde og Koster, som andre tilegner sig og som er bevist at være andre tilhørende, ligesaa at qvinden, da de blev ransaget villet skjulet de Ting som fandtes ligesom noget de ikke var hende tilhørende, da finder vel Retten, at de maa blive skyldige udi Sigtelsen, Ti fremsatte hd. imod denne Lovens



bogs 17de Cap. 33de og 40de Art. til Dombs paafølge. Defensoren Lars Sustad formodede ikke at nogen virkelig gjerning er de Indstevnte overbevist, men ifald Retten skulle finde dem skyldig, saa formodede hd. en mild Domb. Nils Lien og hans hustrue nægtede in totum gjerningen. Eragtet. Sagen Optages til Dombs til i Morgen tilig. Næste dags Morgen d. 16de Juni blev efterat aaklædet tilligemed de 3de. overdeeler var overseette og av LovRettet vurderede for 1 ort 1 sk. udi ovenstaaende Sag saaledes Eenstemmig dømt og Afsagt. Da Anders Moe og hans Tjenestepige Beret Ottersdaatter udi næstavvigte 1743 Aars Sommer bleve i Sætteren frastaalen den første Eendeel Madvahrer og den sidste nogle Klæder, foretager bemte. Anders Moe sig Høsten derefter en Ordentlig Randsagning hos Eendeel sine Grander og Naboer, hos hvilke hd. intet finder førend det kommer til Indstevnte Nils Lien og hustrue Kari Johansdaatter, der findes først udi deres forvaring paa Stue Loftet et aaklæde, hvilket Ole Rindahl og som samme tid i Sættern var bleven bestaalet, sig vedkjende, og til bevis for sig saavel i Retten fremlagt en stomp av samme væv og tøy, til det fundne Aaklæde, der i alt stemmer overens til sammen udi farve, bredde. Traaer og videre, som forhen førte 2de Vidne Mari Mogensdaatter og Ingri Pedersdaatter, som har vundet, det de ej rettere veed, end at Aaklædet har været Ole Rindahl tilhørende. Dernæst blev ved samme Randsagning funden udi de Indstevntes Hjemmer 3de Overdeeler, hvilke ej alleene Pigen Beret Pedersdaatter, som samme havde mistet gav hver i sær besynderlige Tegn og Merker, førend de bleve fundne, men endog Indstevnte Kari Johansdaatter ved at skjule samme ved den skeede Randsagning, strax tilkjendegav sig ej rettelig at have bekommet, udi hvilken Meening Retten saa meeget meere styrkes, som de 2de Vidner Beret og Thommes Lien tydelig har forklaret sig ikke før hos dem at ~~have seet~~ de fundne Sager at have seet, skjønt de adskillige gange deres Sager har overseet. Over alt har Nils Lien og hustrue Kari Johansdaatter aldeles ingen hjemmel eller adkomst til de hos dem fundne Koster kundet fremskaffe, Ti kd. Retten ej andet end ansee samme Vahrer for Staalen, hvorudover kjendes for Ret, at Nils Lien og hustrue Kari Johansdaatter bør i følge Lovens 6. bogs 17de Cap. 33. Art. begge miste sin hud i fængsel, desuden efter udst. Paafølgende 40de. Art. Confereret med Forordn. av 6te. December 1743 betale til de forurettede Ole Rindahl og Beret Ottersdaatter igjeld med 1 ort - og til hans Majestet Tvigjeld med ½ rdr. og i øvrigt have sin Hovedlod til hans Majestets forbrudt, hvilket bør at efterkommes 15 dage efter denne Dombs lovl. Forkyndelse under Exsecution denem til velfortjent straf og andre Ligesindede til avskye og Exempel.

oo 00 oo

### **Ovren i Fåberg 27.07.1744, fol. 231a:**

#### **Åstedssak om ulovlig tømmerhugst og barkeflekking på Ovren:**

Anno 1744 dend 27de. Julii blev Retten udi følgende Aastæds og Aavirke Sag betjent paa den gaard Ofren udi Wingerum til Faaberg Præstegjeld beliggende. Overværende eftermelte 8 Eedsvorne LovRettesmænd Neml: Peder Rønne, Poul Haaf, Ole Ronnerud, Jon Borud, Johannes Bratberg, Peder Hattestad, Ole Jevne og Halvor Houger, som B.Lensmanden Simon Fliflet efter Fogdens udnævning fremstillede. Hvordan mødte for Retten Thore Ofren tilligemed hans dertil formaaede Naboe Anders Moug og producerede sit skriftlig udfærdigede Stevnemaal av 4de. Julii sidstl., hvormed til denne tid og stæd er indkaldet Torger Rindahl for et udi Citantens Skoug begaaet Aavirke alt efter Stevningens videre formeld, som blev Oplæst etc. Indstevnte Torger Rindahl mødte selv for Retten og vedgikk lovl. Varsel derhos sagde at som Retten nu er sat her paa gaarden Ofren og ej udi Skoven, hvor Aavirket skal være skeet, saa begjærede hd., at Retten derhen vilde begive sig, derefter skeede det, at Dommeren tilligemed LovRettet begav sig hen til selve Skougen og der under aaben himmel i Mangel av

hus satte Retten. Citanten derefter begjærede sine Vidner førte, hvilke alle mødte og om Eedens forklaring av Lovbogen blev erindret med formaning til Sandheds udsigende. Hvorefter fremstoed 1ste. Prov Ole Gilleberg en gaardmand henimod 60 Aar gl. vandt og forklarede, at hd. intet andet har hørt eller veed end at denne Skoug, som ligger her langs med Rindahls Ødegaarden, er gaarden Ofren tilhørende. Men da Vidnet tjente paa gaarden Ofren fra 1709 til 1713, da hørte Vidnet at Lars Ofren fortællede at Rindahls Opsidder havde eenngang tiltaget sig og flekke bork her i Skougen til den Øverste lahde her paa Ødegaarden, Men samme blev av Lars Ovren forbuden Rindahls Manden. Videre veed Vidnet ej herom. Efter Torger Rindahls Spørsmal til Retten svarede Vidnet, at hd. ikke veed, hvor Rindahls Opsidder har taget sin bork til at tekke den øverste lahde ? med paa Ødegaarden. Torger Rindahl sagde til dette Prov, at det ikke andet lyde paa end løse Ord. Men ej sant. 2de. Prov. Siver Siversen indlagt udi Lægd paa gaarden Rønne 80 Aar gl. vandt og forklarede, at udi de 40 aar, som Vidnet har været her i Sognet og boet paa et husvære under Rønne, har Vidnet intet andet hørt eller vidst end at denne Skoug har været gaarden Ovren Eene tilhørende Ejendom og ingen andens. Men for nogle mange aar siden, som Vidnet ej kd. sige, skeede det, at Rindahls Opsidder havde flekket Eendel bork her i Skougen, da gikk Lars Ofren, som den tid boede paa Ofren hid i Skougen til Rindahls Manden, og kom hjem igjen, Men hvordan det angikk, veed Vidnet ikke. Noget seenere igjen skeede det atter, at Rindahls Manden huggede Eendel Timmer her i Skougen og førte det need i alfar Vejen paa Ødegaarden, da toeg Ole Ofren, som denne tid boede paa Ovren, Vidnet tilligemed en anden Mand med sig, og gjorde hos Rindahls Manden for dette Timmer ordentl. Forbud, hvilket er alt hvad Vidnet herom veed, saasom hd. ikke veed enten hvor mange Aar siden borken blev flekket heller ikke Timmeret blev hugget.

3die. Prov. Ole Pedersen husmand under Moug 53 Aar gl. fød og Opfød her i bøygden vandt, at udi ald den tid hd. kd. mindes, har hd. intet andet hørt eller vidst, end at denne Skoug er Ovrens Eene Ejendomb og ingen andens, Men for 31 Aar siden huggede Rindahls Manden Eendel Timmer her i Skougen, som Vidnet var med at needføre til Vejen her needenfor, da kom Ole Ovren med 2de. Mænd og gjorde ordentlig forbud paa dette Timmer, hvorom Vidnet intet videre veed hvad siden imellem dem herom passerede, uden at det blev Opholdt med den bygning, hvortil dette Timmer skulle bruges en tid, dog blev huset Opbygd samme Aar og tid. For resten veed Vidnet ikke, hvor Rindahls Opsidder har taget bork enten til den eene eller anden lahde, uden naar de kd. have sneeget sig til at tage bork her i Skougen uden Ovre Mandens Villie og Vidende, saasom hd. veed ikke at Rindahls Manden havde bedt om forlov. Endelig siger Provet at Rindahls Manden rejste meeget tilig om Morgenen at bortkjøre det omprovede Timmer, hvorav Vidnet ej veed hva hd. kd. slutte. 4de. Prov Iver Erlandsen ved Borud 72 aar gl. vandt, at hd. var 3 aar gl. da hd. kom her i gaarden Ovrens husvære, der og heromkring i grandelavet har hd. Continuerlig Opholdt sig, Men aldrig har hørt eller veed andet end at denne Skoug har været Ovrens Eene Ejendomb, ej heller veed eller kd. mindes at enten Rindahls Manden eller nogen anden her har haft sit brug her ligesom hd. ej heller veed hvor Rindahls Manden har taget sit bork og videre, ej heller at hd. bedt Ovre Manden om forlov at hugge i Skougen. 5te. Prov Siver Siversen husmand under Ole Rindahl 50 Aar gl. vandt om denne Skougs Ejendomb ligesom det forrige. Men for 19 til 20 Aar siden var Vidnet her i Skoven for Arne Rindahl og flekkede eendel bork til den Øverste lahde her neede paa Ødegaarden, da hd. gikk her av Skougen og kom til Ovren, mødte ham Ole Ovren, og da hd. fik at vide hvad som passeret var her i Skougen, sagde hd., at det skal blive forbuden og paaanket, men hvad siden passerede veed Vidnet ikke. Efter Citantens forlangende svarede Provet at hd. ej uden frygt flekkede den bork for Arne Rindahl her i Skougen, som hd. vidste var Ovrens Ejendomb. Torger Rindahl sagde offentl. For Retten som hd. begjærede indført, at hd. ej kjende sig her i Skougen nogen Ejendomb, dog formeener sig at have gl. hefd her til at

tage bork til en lahde, saasom hans formand saadant haver her sagt. 6te. Prov Anne Olsdaatter 45 Aar gl. og 5te. Vidnes hustrue, vandt at for 31 Aar siden tjente hun paa Rindhahl, da kom Rindhahls Manden een gang hjem og fortellede, at Ovren Manden som den tid var Ole, havde talt med ham om det Timmer, som hd. her i Ovren Skougen havde hugget. Videre veed hun ikke herom. 7de Prov Siver Jonsen 27 Aar gl. nu tjenende hos Torger Rindhahl vandt at for 4 uger siden befalede hans husbond Torger Rindhahl Vidnet at gaae her op i Skougen og flette eendel bork til hans lahde som staaer her needen for paa Rindhahls Ødegaarden ligesom og til Fjøset dersammestæds, derpaa ginge og Vidnet tilligemed hans broder her op i Skougen og needfældede 9 gran træer, hvilket da passeret var, og havde flekket borken, kom Citanten Thore Ovren til dem og bød dem lade saadant blive, indtil hd. fik tale med deres husbond, hvorpaa Vidnet tilligemed hans Broder ginge hjem igjen den gang, men nogle dager derefter gikk Torger Rindhahl selv tilligemed Vidnet atter her op i Skougen, og needfældede 12 til 13 Træer, som alt hvidnet kd. udvise. 8de Prov Engebret Jonsen 7de. Vidnes broder 20 aar gl. og tjener hos Torger Rindhahl vandt liges. forrige Prov hans broder om det første Aavirke, neml. de 9 Træer, men den siste gang var hd. ej med. Torger Rindhahl tilstoed selv for Retten at have forfalet(?) dette aavirke som hd. er hjemmel for. Endelig fremstillede Citanten sine 2de. beskikkede Vidner Ole Rindhahl og Ole Gilleberg, som begge med Eed og Opragte fingre bekræftede, at de tilligemed Citanten vare imellem det første og siste aavirke passerede, Neml. selve Mariæ besøgelssdag sistl. Paa gaarden Rindhahl, da tilbød Citanten at Torger Rindhahl for freedeligheds skyld maatte tage udi hans Skoug et husvørke med Timmer og Tag, Men som Torger paastoed Vørke til 2de. huse, blev der intet forlig av, saasom Torger stæds sagde, at hd. ville i Skougen have det samme som hans formand haft haver. Citanten derefter begjærede Aastæd og Aavirke begransket. Derefter begav Retten sig tilligemed Vidnerne ud i Skougen til begranskning, og da befandt at denne Omtvistede Skoug ligger langs med dahlestrekningen Norden for gaarden Ovren, Needen for hvilken Skoug Rindhahls Ødegaarden er beliggende Need henimod Rindhahls eegen Skoug, hvorovenfor Gillebergs Skoug er liggende. Efterat dette var observeret begav Man sig Op til Aavirkestæderne og da forefandt først de 9 needfældede gran Træer tilligemed den derav flekkede bork, hvilken bork som laa paa stædet vi befandt at være 2 ½ kløv. Derefter anviste de 2de. Vidner Siver og Engebret Jonsønner nogle børseskud høyere Op i Skoven hvor det første Aavirke skeede, der forefandt vi 15 needfældede Træer tilligemed den derav flekkede bork 2 ½ Kløv. Denne bork som er tils. 5 Kløver og 22 Træer blev efter Citantens forlangende anseet og vurderet Neml. borken a 8 sk. Kløven 1 ort 16 sk., og Træer. er støkket a 2 sk. for de 20 som er tjenlige, /: saasom de 2de ere uduelige :/ gjør ligesaa 2 ort 16 sk.- til sammen hele Aavirket 3 ort 8 sk. Derefter blev Retten igjen samlet paa det første stæd og da først Vidnerne fremkaldet og for enhver i sær forelæst hans Provning. Hvorefter de samtlige fremstoede og med Eed og Opragte Fingre bekræftede enhver sin Provning og udvisning at være saa rigtig og sandfærdig, at de det for Gud ej sandere vide. Citanten Tore Ovren og hans Naboe Anders Moug, sagde derefter at som det efter hans formeening til fulde er overbevist saavel Ovens Eene Ejendom her i Skougen, som Torger Rindhahls forøvede Aavirke her sammestæds, Saa paastoed hd. Domb over Torger Rindhahl til straf efter Loven og Omkostninger. Torger Rindhahl sagde, at hd. finde for nøden at begagne denne Sag med Contra stevning og derfor begjære Sagen udsat. Citanten ansaa denne forlangende udsettelse for udflugter og derfor paastoed Domb. Torger Rindhahl begjærede udsettelse. Eragtet. Paa det at Torger Rindhahl ej skal finde sig med Rette at blive overiilet saa forundes hd hermed en Maanedes udsettelse Neml. til 25de. Augusti førstkommende, da Torger Rindhahl imidlertid forelægges at forsyne sig med hvis hd. nødig Eragte ej ellers uden videre Varsel her paa Aastæden møder, som ej tjener LovRettet til Efterretning.

oo 00 oo

**Fliflet i Fåberg 24.08.1744, fol. 233b:****Syver Johansen arrestert for galskap.**

Ao. 1744 dend 24de. Augusti blev Extra Ting holden paa lensmandsgaarden Fliflet i Faaberg Præstegjeld og Retten betjent med eftermelte 8 Eedsvorne Lav Rettes Mænd Neml.: Erik Onsum, Erik Lier, Iver Traasæt, Peder Lien, Hans Roland, Simen Lundgaard, Christen Lien og Amund Traasæt. Hvorda B: Lensmanden Simen Poulsen Fliflet havde efter Fogdens ham tillagde ordre av 16de hujus stevnt dels paa Justitiens vegne, og dels for Hans Svendsen Præsterud en Husmand Neml: Siver Johansen for hans adfærd dels med at slaae adskillige Bøygde folk og dels med at true og undsige andre, derom at anhøre Vidner til et Tingsvidnes erholdelse for det første. Hvilket Brev fra Fogden blev fremlagt som et Stevnemaal og lyde etc: Fogden som var nærværende Sagde at denne Indstevnte Person Siver Johansen er Arresteret efter Hans Præsteruds forlangende og haver hd for hans Excell: hr: Gen: M: og Stiftbefal: Mand von Roppe Refereret disse tildrageligheder og derom indhentet høybemte herrers Ordre til dette Extra ting ved skrivelse av 15de hujus som han producerede. Oplæst etc:

Indstevnte Siver Johansen Løs og Ledig fra baanden mødte selv for Retten og tilstoed lovl: Stevnemaal. Procurator Knut Elken histerede sig for Retten og gav tilkjende at endskjønt ham endnu ikke er indløben nogen Ordre til at være Defensor for Arrestanten Siver Johansen, saa er hd dog i følge av hans Excellence hr: Stiftbef:den indløbne Ordre til Fogden ikke villet undlade at møde udi Retten for samme Arrestant paa det, hd kunde ved Vidnernes anhør i agttage hvad der kunde være fornøden til hans forsvar og den Reposition Arrestanten kunde vente sig av dem der hannem haver Arresteret.

Hans Præsterud mødte for Retten og forlangede sine Vidner avhørte som hd navngav at være: Lars Smehus, Lars Tostensen Tollersrudstuen, Kari Guttue, Sigri Pluckerud, Kirsti Simenrud, Peder ibid, Elie Kopperud, Beret Præsterud, Ole ibidem, Erich Fløgstad og qvinde, Peder Tollersrud, Ole Ellingsberg og qvinde, Xtopher Korsrud, Peder, Ole og Sidsel Torgersrud, hvilke alle mødte for Retten og om Eedens betydning av Lovbogen blev erindrede med formaning til sandheds udsigende.

Nok mødte Anne Præsterud og paa Gundmund Fløgstads Vegne som er ligesaa slagen hans husbonde Erik Fløgstad. Hvorefter fremstoed 1. Prov Lars Smehus, henimod 80 Aar gl. Opholdende sig paa Lunde i Gusdahl og Fader til Arrestantens qvinde, avlagde Eed og vandt, at for ungefær en Maaned siden taledede Vidnet til Siver Johansen fordi hd havde udførret(?) sin hustrue, som er Vidnets daatter, da svarede Siver Johansen disse Ord: Jeg skal vrie dit hoved av, og det skal staae som det stoed, videre forklarede Provet, at hd saae i denne Sommer at Siver Johansen toeg sin hustrue med Vrede og førde hende ud av sit hus, Men førde hende derpaa ogsaa ind igjen. Videre veed hd ikke herom. Paa Elkens forlangende svarede Provet til Rettens Spørsmal, at som hd. undertiden har merket hos Siver Johansen Galskabs tegn, stundom igjen tegn til forstand, kd hd ej sige for vist enten hd er ved sin forstand eller ikke. 2de Prov Lars Tostensen Tollersrudstuen husmand under Tollersrud 48 aar gl: vandt efter avlagde Eed; at udi sistl: Vaar gikk Siver Johansen og Vidnet alleene paa en vej til sammen, da fortællede Siver Johansen, hvorledes Lars Dammen stod efter hans husvære og for hans skyld var huslejen bleven Ophøyet, hvorpaa Siver Johansen sagde disse Ord: Kommer jeg over ham hc. Lars Dammen, skal jeg dræbe ham. Videre veed Provet ikke, uden at for 5 Aar siden var Siver Johansen fra forstanden, saa at der blev holden vagt over ham i 8 dage, siden har hd været vittig til i sistl: Vaar, da begyndte det ligeledes som før at yttre sig hans forrige galskab, i at danse, springe og tale eendeel desperate Ord, ligesom hd og sagde til Provet for nogle uger siden, at hd ville slaae i hjel Torgersrud Kongen, som Vidnet ej rettere veed, end var Peder Torgersrud meent. For resten veed Vidnet ikke det Siver Johansen har ført noget av dette til gjerning.

3de Prov Kari Larsdaatter Arrestantens hustrue 47 Aar gl. avlagde Eed og vandt, at, efterat hendes Mand Siver Johansen for 5 aar siden var fra forstanden, saa at man maatte binde ham og holde Vagt over ham, har hd været som andre, indtil sidstl: Vaar, da hans husvært Hans Præsterud Ophøvede hans husleje og paalagde ham 1 rd, da begyndte han at blive uroelig igjen, foretoeg sig intet uden at løbe i skoug og mark, nat og dag, Opgroev Jorden med sine hænder og taledde ligesom hd vilde tage livet av sig selv, udi denne sin tilstand saae Vidnet i sidstl: sommer, at hd hyttede med en Jae til Beret Præsterud, dog gjorde hende ingen skade. Hvad hd for resten imod Vidnet kd have forøvet, er noget som av galskab er skeet.

4de Prov Sigri Plucherud husqvinde under Hans Præsterud 47 Aar gl: vandt efter avlagde Eed, at udi denne Sommer har Siver Johansen ofte været i hendes hus og kommen der løbende snart om Natten og snart om dagen som et forvirret og galt M:ske, udi denne sin galskab har hd talt mange desperate og gale Ord, saasom snart at vilde sette Ild paa Præsterud, saavel som Vidnets husvære, Men strax derpaa bedet Gud bevare sig derfra, snart sagt at hd vilde dræbe Ole Korsrudstuen, hvorfra hd strax ligeledes bad Gud bevare sig, med tillæg, at dersom hd skulle gjøre noget M:ske ondt, da gjorde hd sig selv ondt; fleere galskabstegn saasom at hugge i Veggen, løbe, springe og danse vilde falde et hvert i sær for vidløftig at opregne, Men Vidnet kd ej rettere av alt saadant vide, end at Siver Johansen er fra forstanden, som hd tilforn for 5 aar siden har været, da hd holdtes bunden av samme Aarsag. For resten veed hun ikke at Siver Johansen har gjort nogen noget ondt.

5te. Prov Kirsti Simenrud tilholdende paa Tollersruds Ejendomb vandt efter avlagde Eed, at da Siver Johansen kom udi sidstl: Vaar udi hendes hus, Optoeg hd. sin kniv og karvede sig Tobak, derpaa gik hd dermed og holdt hænderne neer ved siden, hvor kniv skeeden var, derudover blev Vidnet, som tilforn havde hørt at hd var bleven fra forstanden, bange og gaaer ud. Siver Johansen gaaer efter men ikke siger et Ord, hvorpaa Vidnet springer til næste gaard, og da hun tilligemed en Karl komme tilbage, mødte de Siver Johansen, som da gikk derfra, hvilket er alt hvad Vidnet herom veed.

6te. Prov Peder Simenrud en Gaardmand og Soldat avlagde Eed og vandt at Siver Johansen udi denne høst skulle slaae en Mæling hos Vidnet, men som hd havde slaaet noget derav, gikk hd hist og her i Jordet, opkastede steener og en del: løb sin vej udav arbejdet, en del: skeede det for 3 uger siden, at Hans Præsterud kom til Vidnet og forlangede hans hjælp, at gribe Siver Johansen, som hd foregav havde truet at ville avbrende Præsterud og hugge hoved av folk dersammestæds, hvorpaa Vidnet fulgte med til Erik Fløgstad, hvilken og medfulgte til Amund Bleegen, derefter ginge de til sammen hen og fandt Siver Johansen liggende i en hølalahde, hvilken de da tilkjendegav sit ærende og derpaa fandt hos ham 3de Knivskeeder, og Kniver udi enhver, førde ham saa til Bleegen, der bagbandt Hans Præsterud ham, rejste videre til Præsterud, der blev sadelet en hæst for ham hvorpaa de rejste videre frem med ham hidtil gaarden Fliflet, hvor han blev modtagen av B: Lensmanden, som efter Hans Præsteruds forlangende lagde Jern paa ham. Underveijs forsøgte Siver Johansen snart at ville ride fra dem, snart ingenstæds at ville følge med, hvorudover, da hd kastede sig need paa Jorden, Hans Præsterud toeg sig en Pidsk og gav ham 2de slag, hvorved Siver Johansen stoed og medfulgte. Paa tilspørgende svarede Provet 1. at den Eene Knivskeed havde hd hengende ved boxe lindingen som andre, den anden var skjult need ved knæerne. 2. at hd ej har hørt av Sivers eegen Mund.

7de Prov Erik Fløgstad en gaardmand vandt efter avlagde Eed om Siver Johansens paagribelse og fremførelse her hid til Lensmanden ligesom næstforrige Prov, nogle dage før paagribelsen kom Vidnet hjem i sit hus og da forefandt sin dreng slagen blaa, hvilket alt drengen skyldet paa Siver Johansen for at have sig tilføjet. For resten veed Vidnet ej hvordan tilgik.

8de Prov Amund Bleegen vandt om paagribelsen ligesom de 2de forrige, saasom Vidnet var med og fremføre ham herhid. Ellers saae Vidnet Siver Johansen før han blev greeben, og fornam ej rettere end det hd var fra sin forstand.

9de Prov Elie Kopperud husqvinde under Hans Præsterud vandt efter avlagde Eed, at Siver Johansen ofte har udi denne Sommer været udi hendes hus, og gaaet der som en forstyrret Person, men hun har ej hørt ham sige noget ondt enten om Hans Præsterud eller andre, ej heller seet noget ondt av ham begaaet.

10de Prov Beret Præsterud tjener hos Hans Præsterud 26 Aar gl. avlagde Eed og vandt, at for nogle Uger siden saae Vidnet, at Siver Johansen sloeg en Tjenestepige paa Præsterud Neml: Anne Præsterud først med et Riis og Riveskaft, derefter med et joe-aarv, saa den sprang i strækker(!). Siden skeede det en aften, da en dreng Neml. Gudmund Fløgstad indfandt sig hos Vidnet udi sengen, at Siver Johansen komme ind i huset hvor de laae, griber ham an og slaar ham tilstrækkelig, saa at drengen maatte da blive liggende natten over til om morgenen, da hd gikk hjem igjen. Endelig siger Provet, at hun seet Siver Johansen hoppende og springende som en gal Mand i denne Sommer udi hvilken tilstand og Siver Johansen en dag i Sommer kom til Præsterud optoeg en Slibsteen Aas av jern og truede Hans Præsterud med og fordrede ham av huset ud paa gaarden.

Elken til fornøden Oplysning i sin tid fandt fornøden at inferere, at naar betragtes den gemenskap som har været imellem dette Vidne og Gudmund Fløgstad, saa kd dette lettelt: skjønnes hvorvit der kd være at Reflectere paa hendes forklaring angaaende de Omprovede Slagsmaale.

11te Prov Ole Præsterud tjener hos Hans Præsterud 23 Aar gl. vandt efter avlagde Eed, at i denne Sommer har Siver Johansen ofte kommen til Vidnet om Natten paa Sengen, og talt adskillig som en gal og forstyrret Mand, som hd og var, da hd kom til Præsterud og truede Hans Præsterud med en Slibsteen Aas ligesom næst forrige Prov forklaret haver, samme tid skjeldede hd og Hans Præsterud for en skjelm med videre skjelsord.

12te Prov Mari Fløgstad, Erik Fløgstads hustrue, vandt efter avlagde Eed, at drengen Gudmund Fløgstad hjemkom forleden dag fra Præsterud slagen blaae, hvilket drengen skyldede Siver Johansen for at have gjort. Videre ved Vidnet ikke.

13de Prov Peder Tollersrud en gaardmand avlagde Eed og vandt, at Siver Johansen i denne Sommer ofte har kommet udi Vidnets hus, og der som en gal Mand talet adskillig galskab, saa Vidnet har holt ham for en Tul eller halgal Person.

14de Prov Christopher Korsrud en gaardmand vandt efter avlagde Eed i Ord og Meening ligesom næst forrige Prov vundet haver.

15de og 16de Prov Ole Ellingsberg med hustrue Rønnog Ellingsberg vandt efter avlagde Eed, at de slet intet i denne Sag har at prove.

17de Prov Peder Torgersrud en gaardmand vandt efter avlagde eed i Ord og Meening ligesom 13de Prov Peder Tollersrud vundet haver.

18de Prov Ole Torgersrud forrige Vidnes Stifsøn 17 Ar gl. vandt ligeledes Ord til andet som hans Fader og de forrige.

19de. Prov Sidsel Torgersrud Søster til næst forrige Prov vandt efter avlagde eed i Ord og Meening ligesom hendes Broder og Stiffader.

Fogden begjærede det passerede som et Tingsvidne beskreven. Elken sagde, at foruden der av Vidnernes forklaring nok som er befunden, at arrestanten Siver Johansen ikke er ved sin fulde fornuft og forstand, saa er ej heller hannem overbevist, at have begaaet saadan Misgjerning, hvorføre hd udi saa haard Arrest og fengsel burde hensettes som skeet er, derf: lod hd det ankomme paa vedkommende, om Arrestanten længere udi denne sin Arrest skal forblive, og som Hans Præsterud eegenraadig og uden Vedkommende Øvrigheds Ordre haver bundet og fengslet Arrestanten, saa fandt Comparenten fornøden paa Arrestantens Vegner at reservere

sig hans Ret til Hans Præsterud, som Lovens 1ste. Bogs 17de. Cap. 6te. Art. og samme bogs 19de. Cap. 29.art. foreskriver. Fogden holt uformøden hertil at Replicere videre end at Siver Johansen faaer vel holde ud sin Arrest indtil Stiftbefalingsmandens Ordre eller Domb erholdes, ti at betro ham løs paa Bøygden i sin sædvanlige tilstand, som Vidnerne har forklaret, og som retten nu forefunden haver, er vel noget voveligt med mindre Vederheftige folk vil indestaae for, at hd intet skadeligt skal plicere.

Arrestanten Siver Johansen som var tilstæde blev vel av Retten baade under Vidnernes Examination saa og til sist tilspurt om hd nægter det omprovede eller derimod har noget at erindre, men som hd for den meste del svarede ganske forrygt, kunde Retten til ingen yderligere Examination ham ej antage. Hvorfore Tingsvidnet blev sluttet.

oo 00 oo

### **Ovren i Fåberg 25.08.1744, fol. 234b:**

#### **Åstedssak om ulovlig tømmerhugst og barkeflekking på Ovren, forts:**

Ao. 1744 dend 25de. Augusti blev med eftermelte 8 Eedsvorne LovRettesmænd Neml.: Peder Ronne, Poul Haaf, Ole Ronnerud, Jon Borud, Johannes Bratberg, Peder Hattestad, Ole Jevne og Halvor Houger, Retten atter betjent paa gaarden Ovren i Wingerum til Faaberg Præstegjeld. Hvordan mødte for Retten Thore Ovren og Eskede igjen Retten sin fra dend 27de. Julii sidstl. til i dag udsatte Sag imod Torger Rindahl, og for det første ventede, hvad Torger Rindahl har til sin undskyldning at fremføre. Torger Rindahl derefter mødte og fremlagde sin udstædede Contra stevning av 10de. Augusti sidstl. Hvorved Thore Ovren er indkaldet at anhøre hans Indstevnte Vidner alt efter Contra stevningens videre Indhold, som blev Oplæst etc. Thord Ovren tilligemed Ole Gilleberg og de fleere Indkaldede Vidner mødte alle for Retten og tilstoed Contra stevningens lovl. Forkyndelse. Torger Rindahl forlangede sine tilstædeværende Vidner avhørte for hvilke Eedens Betydning av Loven blev Oplæst med formaning til sandheds udsigende, hvorefter fremstoed Contra Citantens 1ste. Prov Anne Wedum, som er Harkild Wedums hustrue 54 aar gl. vandt og forklarede at for henimod 30 Aar siden tjente Vidnet paa Rindahl hos Arne, som var Contra Citantens Formand og Værfader, udi 2de Aar, da saa hun et fæe hus blev Opbygd paa Rindahls Ødegaarden av træe, men som Timmeret dertil allerede laae paa stæden førend Vidnet kom til Rindahl, veed hun ikke eegentl. hvor Timmeret blev tagen enten i Ovre Skougen eller andenstæds; men en Timmer vej syntes der oven for, dog kd. hun ej derav vist slutte enten Timmeret var Tagen øverst i Rindahls Ødegaarden, eller i Ovre Skougen; Ej heller veed hun, om det blev tagen i Ovre Skougen, at det da enten skeede med forlov eller ikke. Stubber saae hun ellers ikke i Rindahls Ødegaarden, hvor hun gjetede, ej heller Op i Ovre Skougen, hvor hun ikke kom. Overalt hørte hun ingen Anke for dette Timmer enten av Ovre Manden eller andre, Endelig siger hun sig ej at mindes enten dette omprovede Fæe hus var Tøftet før hun kom til Rindahl eller ikke. 2det. Prov Henning Wignes forhen Capitain des Armes nu boende paa Wignes og Broder til Thord Ovens Formand her paa gaarden vandt, at hd. er fød og opfød paa gaarden Ovren, hvor hd. var i sin barndom og ungdom indtil hans 25de Aar, men i al den tid hd. var her hjemme, veed hd. ikke at Rindahls Manden begjærede eller havde noget brug udi Ovre Skougen uden alleene Haffeld veed til sin Ødegaard paa den øvre kant, som strekte langs med Skougen. Ellers siger Provet, at fra sin barndom av mindes som en Drøm at den Øverste lahde paa Rindahls Ødegaarden blev Opbygd, Men Vidnet kd. ej rettere mindes end at Timmeret blev tagen paa Rindahls Ødegaarden; eller om det blev tagen oven for i Ovre Skougen, da maatte det have været med forlov, siden Vidnets Fader sagde Mange gange at

Rindahl har udi Ovre Skougen intet brug uden forlov. Endelig siger Provet at det er 28 Aar siden Vidnet kom her fra til Wignes, og at hd.ingen Anke hørde imellem Ovre og Rindahls Mændene, saa de tider maa alt være roelig og stille. 3die. Prov Malene Eriksdaatter 82 Aar gl. og Opholdende sig paa Storberge, forklarede, at hun som er Søskende barn til Torger Rindahls Kones Moder, kom til Rindahl at tjene for 32 Aar siden, der tjenede hun stadig udi 7 Aar, udi den tid blev paa Rindahls Ødegaarden baade Opbygget et Fæe hus og tekket den Øverste lahde, Men hvor enten Timmeret til Fæe huset eller Borken til Tagerne blev tagen enten det skeede i Ovre Skougen eller andenstæds det hverken Vidnet saae eller kand erindre sig at hun hørde noget om. Men dette veed hun, at alting var imellem Rindahls og Ovre Mændene vel og de venner og vel forlikt. Torger Rindahl derefter fremkallede Thore Ovre hustrue Goro Ovren og forlangede hendes Endel. Forklaring. Goro Ovren formeente, at hun ej kd. tvinges til at vidne udi sin eegen Sag og i den fald henskjød sig til Rettens Eragtning. Eragtet: Retten finder ej med Lov tilladt at imponere Citantens hustrue at vidne udi denne Sag, som hun selv med sin Mand er Part udi, men hende derfor fri dispenserer. Derpaa fremstillede Torger Rindahl sin Værfader 4de. Prov Arne Rindahl 75 Aar, der forklarede at som hd. brugte gaarden Rindahl fra 1706 til 1733, da hd. opgav gaardbruget for sin Søn Torger Rindahl, saa veed og erindrer hd., at have i den tid taget udi Ovre Skougen først Timmer til et Fæe-hus, som endnu staaer paa Rindahls Ødegaarden, da dette Timmer var needkjørt fra Skougen need til Toften, kom Ole Ovren, Thores formand til Provet og spurde ham her om og var dermed ej fornøyet, derefter fuldtes de ad til Ovren hvor Ole Ovre Fader Lars og Vidnet blev herom foreenede, at dette Timmer skulle Vidnet faae beholde, men fleere huse maatte Vidnet ellers ikke faae Lov at hugge timmer til i Ovre Skougen. Derefter har hd. til den Øverste lahde paa Rindahls Ødegaarden eengang taget Bork i Ovre Skougen til Tag, men udi alt har Ovre Manden derpaa ingen videre Anke havt end som sagt er, saasom de stædse lovede venner og forligt. Den tid Øvre bak lahden blev Opbygd, som Vidnet erindrere, blev noget av Timmeret taget Op udi Ovre Skougen og noget neede i Rindahls Ødegaarden. Paa tilspørgende svarede Provet, at udi hans ungdom kd. Provet erindre, at Rindahls Manden først i Slotaanen, naar hd. kom derfra at slaae høe, slap hd. sine hæste op i Ovre Skougen, som den tid ej var indhegnet til hjemhage som nu, men var aaben lige til Kjøls, til hvilken ende haffelden paa Rindahls Ødegaarden blev Opkastet. 5te. Prov Guri Rindahl 4de. Vidnes hustrue og Værmøder til Torger Rindahl forklarede at hun om Fæehuset veed intet sikkert at sige, men dette kd. hun ej nægte, at hun jo hørde at hendes Mand Arne Rindahl Toeg bork i Ovre Skougen til at tekke den Øverste lahde med paa Rindahls Ødegaarden, hvorpaa hun ej fornåm nogen Anke av Ovre Manden enten udi dette eller andre tilfælder saasom de levede som venner og Naboer. Endelig blev efter Torger Rindahls forlangende fremkaldede de forhen avhørte Prov Ole Gilleberg, Siver Siverson, Ole Pedersen, Iver Erlandsen, Siver Siverson Rindahl og hustrue for yderligere at blive Qvæsterede. Torger Rindahl bad Retten tilspørge Provene 1. om de har hørt eller veed at av Ovre Opsidder er gjort noget forbud paa noget som Rindahls Opsidder har hugget i Ovre Skougen? 2. hvor længe det er siden saadan skeede? 3. Om de veed eller har hørt at Rindahls Manden har bedt Ovre Manden om forlov til nogen hugst i denne Skoug? 4. Om de har hørt eller seet at der til den Øverste lahde paa Rindahls Ødegaarden er taget nogen andenstæds bork eller andet udi Ovre Skougen? Under den allereede forhen avlagde Eed svarede til 1. Qvæstion Siver Siverson og Ole Pedersen at da Timmeret til det før Omprovede Fjøs blev huggen av Arne Rindahl, blev bemte. Timmer av Ole Ovren forbuden ligesom tilforn av dem Provet er. Til 2de Qvæstion svarede de samme Eenstemmig, at dette passerede for henimod 31 Aar siden. Til 3. svarede samtl. Provene at de veed ikke om noget forlov at sige er skeet av Rindahls Opsidder til Ovren og til 4. svarede de samtl. at de veed ikke hvor Rindahls Manden har taget bork til den Øverste lahde paa Rindahls Ødegaarden, Men Siver Siverson under Rindahl siger alleene at den bork som hd. for



19 til 20 Aar siden flekkede i Ovre Skougen ligehvor om tilforn Provet er, vidste hd. var til bemte. Øverste lahde paa Rindahls Ødegaarden. Ydermeer siger bemte. Siver Siversen, at hd. tit og ofte fik lov av Ovre Manden og bryde løv her op i Ovre Skougen, men som de kjendte ingen anden ejermænd hertil, bedet heller ingen anden om forlov. Efter Torger Rindahls forlangende begav retten sig derefter hen til Rindahls Ødegaarden, hvor Vidnet Anne Wedum tilligemed Arne Rindahl anviste det omprovede Fæe hus staaende udi heel brøstfældig stand med intet tag. Videre anviste Vidnet Anne Wedum ungefærlig stæden, hvor den Omprovede Timmer var oven op i Ødegaarden. Da dette var skeet havde Contra Citantens Vidner intet videre at udvise, hvorføre Retten begav sig igjen til gaarden Ovren, og der samlede Contra Citantens Vidner, for hvilke enhvers Provemaal av Protocollen blev Oplæst, hvorefter Vidnerne Anne Wedum, Henning Wignes, Malene Eriksdaatter, Arne og Guri Rindahl fremstoed og med Eed samt opragte fingre Bekræftede deres i dag avlagde Provning. Thord Ovren derefter sagde, at som hd. formeener sig tilstrekkeligt at have bevist sin Sag med de avhørte Eenstemmige Vidner saavel hvad hans eene Ejendom i Ovre Skougen, som Torger Rindahls forsetlige aavirke angaae, hvorved hans Skoug merkelig er forringet og forødt, saa paastoed hd. domb over Torger Rindahl for sit forringelse til Mulct og Bøder efter loven, og som Thord Ovren ej for Sagens anlæg forsømmede at tilbyde freed endog til sin eegen skade, saa ventede hd. desmeere at nyde Processens Omkostning skadesløs og desuden at Torger Rindahl blev til Justitie Cassen anseet for sin trettkjærhed. Torger Rindahl forlangede Sagen til høste Tinget forfløt, som bliver holden pa Fliflet gaard i Faaberg Præstegjeld formedelst hd. selv finde sig ikke tilstrekkelig for at Procedere Sagen til dombs. Thord Ovren som agtede dette paaskud for urimelige udflugter, til foruden det, at en Procurator her har i dag været forjeves og præsenteret sig, er det og imod ald processens maade at slutte Aastæds Sager paa Tinget. Ti paastoed hd. som før endelig Domb. Torger Rindahl sagde, at hd. vidste ikke den i dag her værende Procurator var saadan Mand, førend hd. var rejst herfra, desuden var Sagen begyndt før Procuratoren kom her hid. Men endelig sagde hd., at som det med Citantens engang førte Vidner, da Retten første gang var her paa Aastæden, blev bevist at Arne Rindahl uagtet det omprovede forbud, toeg til fornødenhed lige fuldt her i Ovre Skougen saa formodede hd., at saadan hans formands frie brug hjembles som en lovmessig hevd, helst siden det forbemte. Forbud ej er skeet med Rettens Middel eller paa nogen lovlig maade, hvor for hd. formeenet sig ved Domb frikjendt for denne sigtelse. Saasom hans hevdelige Ret her i Skougen ikke ved nogen Ret eller lovlig forbud svekket, desuden ere ikke Provne Overensstemmende da Henning Wignes siger at for 28 aar siden var alting roelig og stille, og Citantens Prov melder at for 31 Aar siden skeede et forbud paa endeel Timmer, hvilket stride imod hinanden, ti allegerede hd. lovens 5te. bogs 5. Cap. 3 og 6 Art., og derfor referede sig til sit forrige, med paastand om at nyde Processens Omkostning tilstrekkelig Erstattelse for ufornøden paaført trette, saasom fra Ovren er til Torger Rindahl ingen Anke tilforn hørt, endskjønt hd. tilforn for 9 Aar siden haver flekket bork her i Ovre Skougen, ligesom og Arne Rindahl for 19 aar siden, hvorom Provet er. Videre havde ingen av Parterne at indføre. Ti blev udi Sagen av Os samtl. Eenstemmig Saaledes dømt og Afsagt:. Citanten Thore Ovren har med sine Eenstemmige Vidner til fulde avbeviist, at Aavirkestædet Ovre Skougen, har fra umindelig tid været gaarden Ovens sande og Eene Ejendomb, som endog Torger Rindahl selv har Retten her tilkjendegivet sig ikke at have noget imod at sige. Ikke desmindre har dog bemte. Torger Rindahl udi sidstl. Sommer 1744 udi denne Ovens Skoug begaaet 2de. Aavirke, Neml.først ladet ved sine Folk needfælde og flekke borken av 9 gran Træer, og dernæst, efterat hd. av Citanten derom var paamindet og tilbudet freed, selv gaaet op i Skougen og neddfældte samt avflekke 13 Træer, Hvilket Aavirke til sammen bleven Vurderet for 3 ort 8 sk. Til saadant at forrette har vel Torger Rindahl foregivet sig at være berettiget, beroende sig paa hans Formands Exempel og brug, hvorav hd. formeener sig at have hevd og

til den ende faaet ved Retten avhørt paa sin side 5 Vidner, hvorav de 3de. første slet intet i denne fald har prøvet, og de 2de. sidste som nær beslægtede for Villige Vidner ere at ansee. Men naar Retten Confererer Citantens lovgyldige Vidner med Torger Rindahls Villige, fornemmes derav, at Contra Citantens Værfader Arne Rindahl een og anden gang har indfunden sig i Ovre Skougen saavel med Timmerhugst som med borkeflekning, hvilket stundom er skeet med Ovre Opsidderens Vidende, da derpaa av ham er bleven gjort forbud til videre paaanking, som dog ej formedelst indbyrdes forlig er videre kommen, stundom og uden Ejermændens Vidende. Hvilket Arne Rindahls brug Retten finder saa langt fra at kunde hjemble Contra citanten noget hævdelig brug udi Ovren med Rette tilhørende Skoug, som samme ikkun har været et Misbrug, der hverken udi Lov eller billighed var grundet, og en forgribelse av Formanden Arne, der ej kd. give Efterkommeren Torger Rindahl frihed til at handle ligesaa. I den henseende finder denne Ret ikke, at Contra Citanten Torger Rindahl har til det paastevnte Aavirke haft mindste Ret eller føye. Ti avsiges for Ret, at det aavirkede bestaaende udi 5 Kløver Bork og 22 Træer bør være Citanten Thore Ovren tilhørende, desuden bør Torger Rindahl derav betale til Citanten Landnomb, som beløber efter Vurdering 1 ort 16 sk. og endelig erstatte Thore Ovren denne forvolte Processes bekostning med 12 s(?) som tilligemed 1 rd. til Justitie Cassen udsteedes bør 15 dage efterdenne Dombs lovl. Forkyndelse under Nomb. Endelig bør Torger Rindahl efterdags fra bemte. Skoug med ald slags Ejendoms Ret eller brug sig entholde under tiltale efter Loven.-

oo 00 oo

### **Fliflet i Fåberg 16.09.1744, fol. 237b:**

Anno 1744 dend 16de September blev Almindelig Høst Sage og Skatte Ting holden paa den gaard Fliflet i Faaberg Præstegjeld og Retten betjent med efterfølgende 8 Eedsvorne LavRettesmænd Neml.: Christen Ravneberg, Erik Lien, Christen Lien, Johannes Bratberg, Hans Roland, Ole Ronnerud, Iver Traasæt og Amund Traasæt, Hosværende Kongl. Majest. Foged Sr. Christen Pram med Sognets Tingsøgende Almue. Hvordan allerunderdanigst blev Oplæst deres Majests. Rescripter(?) og andre Øvrigheds Ordres ligesom paa næst forrige Øyer Tingstæd Extraheret findes.

Dernæst følgende Almues Breve Neml.:

### **Skjøte på en halvdel av Blakrusten:**

1. Peder Jensen Sønsteliens Skjøde til Lars Ellingsen paa ½ Parten Neml. 3 skind med Bøxel udi gaarden Blakrusten for 130 rd. dat. 13de. April 1744.

### **Skjøte på den andre halvdelen av Blakrusten:**

2. Dito Skjøde til Johannes Halvorsen paa den andre ½ Part udi gaarden Blakrusten skyld 3 skind for 130 rd. dat. 13de. april 1744.

### **Panteobligasjon på Holen i Søre Ål:**

3. Thorkild Madsen Hoelens Obligation til Amund Øre paa Cap. 200 rd. imod debtors Ejende gaard Hoelen skyld. 1 Hud 1 skind til Pant. Dat. 14de. april 1744.

**Panteobligasjon på Sørhove:**

4. Christen Siversen Sørhovens Obligation til Sr. Andreas Riis i Christiania paa Cap. 313 rd., hvorfor En deel specificeret Løsøre tilligemed 2de. prioritet udi gaarden Sørhoven skyld. 4 Huder 2 skind. Dat. 12te. August 1744.

**Odels- og pengemangelslysning på Bårdseng:**

Enken Sigri Siversdaatter Baalseng fremstillede sig for Retten med sin Eldste Søn Christen Halvorsen 14 Aar gl. og anmeldede, at som Ødegarden Baalseng der skylder med Bøxel 6 skind har været hendes Forældres gl. og sande Odel, men nu Ejes og bruges av Thomas Schjeggestad, Saa vilde hun til hævds Svekkelse herved lade lyse bemte. Sin Eldste Søns Odels Ret til forbemte. Ødegaard Baardseng, og derhos tilkjendegive sin Penge Mangel, forbeholdende sin Søn Sagens paatale og gaardens Indløsning til sin tid og stæd, hvorom hun en attest av Retten var begjærende.

**Trusler mot Kirsti Amundsdr. Holen i Rudsbygd:**

Amund Hoelen med hustrue Kirsti Amundsdaatter mødte begge for Retten og angav til dette Ting at have ladet Indstevne Ole Land til Vidners anhør, og Dombs Lidelse efter Loven fordi hd. skal have angrebet bemte. Kirsti Amundsdaatter med Eendeel skammelige skjeldsord samt truet hende med hug, hvorom til Vidner under falsmal vare Indstevnte Thord og Amund Blegen samt Gunild Olsdaatter . Indstevnte Ole Land mødte selv for Retten, og vedgikk lovl. Stevnemaal. Citanten begjærede sine Vidner avhørte, for hvilke Eedens Betydning av Lovbogen blev Oplæst med formaning til sandheds udsigende. Hvorefter fremstoed 1ste. Prov Thord Blegen en gaardmand og Søskende barn til Amund Hoelen avlagde Eed og vandt at udi sidstl. Sommer udi et Bryllup paa gaarden Blegen skeede det, at qvinden Kirsti Amundsdaatter Hoelen tilspurte Ole Land, om hd. tilstaaer, hvad hd havde tilforn sagt om hende. Hertil svarede Ole Land at hd. tilstaaer det, sagde derefter disse Ord: Du er en KorKjerring, som koger Ormer og Djævelskab, enten du vil bedrage mig eller andre dermed, det veed jeg ikke Videre veed Vidnet ikke herom. 2de. Prov Amund Blegen en gaardmand, Broder til 1ste. Prov vandt efter avlagde Eed i Ord og Meening ligesom næst forrige Prov vundet haver. 3die. Prov Gunild Olsdaatter tjener hos Amund Hoelen 19 Aar gl. vandt efter avlagde Eed, at den før omprovede tid og stæd paa Blegen i sidstl. Sommer hørde Vidnet, at Amund Holen og Ole Land vare uvenner, derunder sagde Ole Land. at Amund Holens qvinde koger Ormer og Padder, samt fare med Trollerie, er Misundelig og Tygger op andres Creature. Videre erindrer Provet ikke uden hun svarede paa tilspørgende, at Ole Land var drokken, da dette passerede. Det samme svarede og de 2de første Prov. Amund Holen og hustrue paastoed derefter Domb over Ole Land til undgjeldelse efter Loven med Omkostning. Ole Land sagde, at hd. erindrer sig slet ikke at have talt noget til Kirsti Hoelens fornærmelse, Ej heller har hd. hende noget at beskylde, hvorføre saafremt noget er av ham talt er det skeet i drukkenskab, som hd. veed sig den gang føye til. Eragtes. For at befordre andre Sager Optages denne til Dombs til i Eftermiddag.

**Twist om panteobligasjon på Sørhove:**

Procurator Malling var tilstæde for retten og gav tilkjende, at hd. uventelig maae erfare, det Christen Siversen nu boende paa Sørhoven under d. 12te. Augusti sidstl. haver udstæd sin Obligation til hr. Anders Riis udi Chistiania paa den summa 313 rd., hvorføre skal være stillet til underpant ikke alleene en del Creature og videre løsøre Effecter, men endog gaarden Sørhovens avgrøde for indeværende Aar, saavelsom dito gaard med 2de prioritet, da nu avgl. Lars Xtensens Arfinger ved Skifte begyndt d. 9de Juli 1743 for deres da anmeldte fordring 265 rd. er givet til udlæg ikke alleene Creature, men endog andre løsøre Midler efter Taxation til

beløb 103 rd. 3 ort 16 sk., saa var Malling som tilstædeværende paa h: Nils Nilsens og øvrige Medarfrs. Vegne nødsaget og benøjet at at protestere imod bemte. Christen Siverson som melt udstædte forskrivelse og at samme ikke bør blive avgl. Lars Xtensens Arfr. Til Mindste præjudicie, saasom dette udlæg denne ved Skiftet er givet efter Loven er og bleven deres Ejendom, og at Xten Siverson ikke kd. have Meget samme enten at Pantsette eller avhænde. Foruden dette er ham og berettet at Xten Siverson ikke skal have noget Skjøde eller adkomst til Hjemmel for Ejendommen av gaarden Sørhoven og altsaa ikke efter Loven kd. eller bør selge eller Pantsette det hd. adkomst eller Hjemmel har for. Hvilken Protest og Indsigelse Malling begjærede maatte blive tegnet paa den saa kaldede Pante Obligation, paa det samme ikke skal krenke avgn. Lars Xtensens Arfr. udi deres Ret, saavel I henseende til hvad Udlæg de paa Skiftet har faaet; som Skiftebrevet Specialiser forklarer, som og hvad de ellers kd. have anledning til for det øvrige av Søgemalet hos Xten Siverson at paastaae til fuldkommen skadesløs Betaling. Procurator Gregers Lund som for retten var tilstæde vandt og svarede paa hr. Anders Riises Vegne til ovenstaaende Procurator Mallings Protest, at hvad løsøre og videre, som udi Xten Siversons Obligation til bemte. Anders Riis av 12te. August sidstl findes indført og specificeret ikke er noget av det udlæg, som Sl. Lars Xtensens Arfr. paa Skiftet efter Xten Siversons hustrue forgangne Aar har erholdt, men hvad Effecter, som udi bemte. Obligation findes anført er Xten Siverson selv tilhørende hvorom det passerede Skiftebrev skal give Oplysning. Og som da ikke noget av det Pantsatte er Sl. Xtensens Arfr. Paa Skiftet udlagt, saa faldt det av sig selv, at denne Monsr. Mallings Protest ikke kd. præjudicere Anders Riis udi hans Pant. Ellers sagde Lund, at det er ganske oplyst og kd. bevises, at Xten Siverson Sørhoven forlængst har erholdt Skjøde paa sin paaboende gaard Sørhoven, og om bemte. Skjøde ikke allerede er, formoder hd. dog samme bliver under Tingets sluttelse publiceret. Reserverende Anders Riises Ret udi alle tilfælde med alle Vedkommende. Malling holt sig til sit forrige, og haabede, at hans begjer bliver billiget, i øvrigt forbeholdt hd. hr. Nils Nilsen og Medarfrs. Ret baade imod Christen Siverson og andre vedkommende. Lund Ligeledes Reserverede sig til sit forrige, og formodede at intet kd. præjudicere lovl. udi disse lovl. Omstændigheder. Som i sin tid skal Oplyses.

Simon Lundgaard og Gunder Midtvold anmeldede, at der av dem allerede paa lovl. Maade er gjort Arrest udi eendeel av de effecter som Christen Siverson udi ovenbemte. Obligation har Pantsatt til hr. Anders Riis, og samme Arrest Forretning til videre forfølgning til i dag paastevnt, ti formodede de, at denne Obligation ej er eller bliver dennem til nogen hinder eller præjudicie udi deres forehavende imod Christen Siverson. Procurator Gregers Lund svarede paa Anders Riises Vegne, at da Christen Siverson udstædte sin Obligation til Anders Riis, Neml. d. 12te. Augusti næstavvigt, heftede der aldeles ingen Arrest paa de udi Obligationen specificerede Effecter. Ligesaa lidet nu sagde Lund som disse 2de neml:(?) Simen Lundgaard og Gunder Midtvold kd. gjøre Arrest paa Anders Riises lovl. Erholte Part, ligesaa lidt kd. og samme være Anders Riis til nogen slags præjudicie; Saa at denne ugrundede Arrest av sig selv bortfalder, som noget der hverken i Lov eller Forordnr. finder stæd. Og derfor heller ikke kd. være Anders Riis til nogen slags skadeslidelse. Simen Lundgaard og Gunder Midtvold svarede, at siden Christen Sørhoven ved Arrest Forretningen tilstoed, at det Arresterede hverken av ham til nogen var Pantsatt eller overdraget, men var hans eegte, Meeget Mindre nogen Obligation den tid Tinglæst, som først i dag er skeet. Saa haabede de at denne Obligation ej hindrer deres gjorde Arrest, og derfor Reserverer sig til sit forrige. Lund sagde, at Obligationen de?? ?? hvad tid Pantsetningen er skeet, og er det langt efter den tid at de har avholdt Arrest paa Xten Siversons effecter, hvis omgang hd. Reserverer Anders Riis ved Et Tingsvidne nærmere at faae Oplyst, i saa tilfælde hd. forbeholdt Anders Riis sin Retts nydelse baade med Xten Siverson og andres Vedkommende.

**Gjeldssak på Sørhove I:**

Simen Lundgaard Fremstillede sig for retten og angav til dette Ting, at have ladet Indstevne en sin Debitor Christen Siverson Sørhoven for skyldig gjeld efter Revers 100 rd. med Renter 13 rd. tils. 113 rd., hvorføre allerede er gjort Arrest udi eendeel Debtors Effecter, herom at anhøre Bevis og lyde Nombs Domb med Omkostning udi det Arresterede, hvilke Forretning tillige forventes Confirmerede. Indstevnte Christen Siverson mødte ikke efter paaraabelse, hvorføre Stevnevidnerne Erik Onsum og Peder Rønne Eedel: avhjemblede Stevnemaalets lovl. Forkyndelse. Citanten derefter producerede den paaberaabte Revers for Sigtelsen som blev Oplæst etc. Dernæst indgav Citanten den av Fogden skeede Arrest Forretning passeret d. 1. September endelig Oplæst etc: Procurator Sr. Gregers Lund indfandt sig for retten og tilkjendegav, at der udi den producerede Arrest Forretning av 1ste. September næstavgigt Specificerede Korn avling med meere derudi indført er av Christen Siverson Sørhoven bleven Pantsat til Sr. Anders Riis udi Christiania efter i dag Tinglyste Obligation av 12te. September Næstavgigt, og som da bemte. Korn avling længe før Arresten er skeet, er stillet Anders Riis til Pant for hans fordring, saa kd. da denne saakaldede Arrest Forretning ikke være Anders Riis til nogen Præjudicie særlig naar betragtes, hvor ganske ulovl. at denne Simen Lundgaards fordring er eendel i henseende at det av ham Retten producerede Bevis eller saa kaldede Revers er 2de Aar gl. og ikke med noget slags stemplet Papir belagte, endel og at hd. har fordret og paastaaet Renter efter samme ulovlige Bevis som alt imod Lovens og deres Majests. Forordninger Om Stemplet Papir av 23de Januar 1719 er visende saa at dette Krav bør meere være Confiskation undergiven, end som at kunde komme Anders Riis til nogen skade udi hans Obligation, hvilket hd. haaber at Retten paaseer saaledes, at Anders Riis ikke bliver ved dette ulovlige krav i Mindste Maade beskadiget. Ligesom hd. ogsaa forbeholdt Anders Riis til næste Ting denne Sag med Contra stevning at begagne, som hd. haaber av Retten til saadan ende bliver udsatt. Forbeholdt Anders Riis i øvrigt hans Rettes nydelse imod Vedkommende.

Procurator Sr. Malling, som fuldmægtig for avgn. Lars Christensens Arfr. Reserverede deres Ret udi alle tilfælde, og formeente, at det i Rette komne Bevis hvorpaa Arresten skal grunde sig udi Eet og alt er lovstridigt, hvorføre den passerede Arrest, saa meeget meere ikke kd. præjudicere dennem ifald derved skulle være inhiberet noget av det gods, dennem paa Skiftet er bleven udlagt, Og ellers udi andre maader til deres Betalingsudsøgelse, hvorum hd. forbeholdt sig deres videre tilsvare, ifald sagen bliver udsatt.

Johannes Lilleberge fremlagde den Indstevntes underskrevne Indlæg av 15de. September sidstl. Oplæst.

Simen Lundgaard paastoed Domb efter sit Stevnemaal.

Eragtet. Endskjønt Citanten har sin sag til Dombs procederet, finder dog ej Retten, at den Indstevnte bør betages Lovens Beneficium, at hannem jo forelægges Lovdag til næste Ting denne Sag at tilsvare; da det ved Sagens Endelige avhandling vil give sig hvorvit den Indkomne Arrest Forretning bliver Confirmeret.

**Gjeldssak på Sørhove, II:**

Amund Traasæt angav til dette Ting mundtlig at have ladet Indstevne Christen Siverson Sørhoven for skyldig gjeld 88 rd. hvorum at anhøre Bevis og lide Domb til Betaling med Omkostningers Erstatning. Indstevnte Christen Siverson mødte ikke efter paaraabelse hvorføre Stevnevidnerne Siver Gryte og Johannes Nordhoven Eedelig avhjemblede Stevnemaalets lovl. Forkyndelse., som sagde, at da de forkyndte dette Stevnemaal for Christen Siverson, tilstoed hd. Sigtelsen og sagde at Citanten har udi Skiftebrevet efter hans avgn. Hustrue vedlæg for Pengerne. Citanten paastoed Domb. Eragtet. Formedelst den Indstevnte

Christen Siversons udeblivelse forelægges hannem Lovdag til næste Ting, denne Sag at tilsvare under Domb

### **Gjeldssak på Sørhove III:**

Christen Hansen Wedum angav til dette Ting at have ladet Indstevne Christen Siverson Sørhoven for 100 rd. skyldig gjeld med efterstaaende Renter, hvorom at anhøre Bevis og derefter lide Domb til Betaling med Omkostninger. Stevnemaalet blev derefter av Stevnevidnerne Peder Sørhoven og Johannes Nordhoven Endelig avhjemlet. Citanten forbeholdt sig til næste Ting at producere sit Bevis for sigtelsen, og i øvrigt Endelig Lovdag. Eragtet. Christen Siverson Sørhoven, over hvilken Stevnemaalets lovl. Forkyndelse derfor Endelig er avhjemlet, forelægges Lovdag til næste Ting denne Sag at tilsvare under videre paafølge efter Loven.

### **Gjeldssak på Sørhove IV:**

Gunder Midtvold av Gusdahl Fremkom for Retten og anmeldte til dette Ting at have ladet Indstevne Christen Siverson Sørhoven for skyldig gjeld 100 rd., hvorfor allerede udi Debtors Boe er gjort Arrest, til hvilken Arrest Forretnings Confirmation saavel som Bevisers anhør samt Doms Lidelse Christen Siverson er indvarslet. Stevnevidnerne Erik Onsum og Peder Rønne avhjemlede Stevnemaalets lovl. Forkyndelse. Indstevnte Christen Siverson mødte ikke efter paaraabelse. Citanten derefter producerede den forbemte. Arrestforretning passeret d. 1. September sidstl., som ved den derhos Arresterede Forretning av 15de. Ejusdem fantes Relaxeret og Ophævet og derefter paa nye Arresteret Eendel Løsøre Effecter, hvilken sidste Forretning nu ej er paastevnt til forfølgning. Oplæst etc. Videre producerede Citanten den Indstevntes skriftl. Bevis av 14de April sidstl. Oplæst etc. Endelig sagde Citanten, at som den Indstevnte Christen Siverson nu ej møder, saa maatte hd. forlange Lovdag over ham til næste Ting og forbeholde sig Continuations Stevning til de sidste passerede Arrestes Confirmation. Procurator Gregers Lund indfandt sig for Retten og tilkjendegav, at baade alt udi den saakaldede Arrest Forretning av 1ste. September saa og den siden paafulgte av 15de. dito det derudi for det meeste indførte og specificerede Løsøre er hr. Anders Riis udi Christiania av Christen Siverson ved Pante Obligation av 12 August sidstl. bleven Pantsatt ligesaa lidt nu sagde Lund, som Gunder Midtvold kd. lade gjøre Arrest paa de ting som Anders Riis har til Pant efter lovl. Obligation, Ligesaalidet kd. og denne Arrest præjudicere Anders Riis, fornemmelig naar betragtes 1. at den første skeede Forretning igjen er Reserveret, og den anden ej gjort saa betidelig; at den til dette Ting er lovl. bleven forfuldt med Stevnemaal. Og 2. at det Bevis som er indkommen, hvorpaa den skeede Arrest grunder sig ikke er skreven paa vedbørligt stemplet Papir, og dog alligevel efter samme paastaaer og fordrer Renter, som ikke bør at skee uden efter Obligation paa vedbørlig Papir. I Øvrigt Reserverede Lund Anders Riis, sin rettes nydelse alle tilfælde. Ligesom hd. til næste Ting forbeholdt Anders Riis sin videre paastand i denne Sag at formere.

Paa avgn. Lars Christensens Arfrs. Vegne i Christiania var Procurator Mallings tilstæde, der formeente, at de Løsøre Effecter, som udi den saakaldede Arrest Forretning av 15de. September sidstl. findes anført er for det meeste ventelig av det udlæg bemte. Arfr. Paa Skiftet efter Christen Siversons hustru avgivet til avdrag paa deres Fordring, hvorfor som samme desformedelst efter Loven er deres Ejendomb og saaledes ikke av andre kd. skee Indtregelse udi, det og er klart at samme formentl. Ulovl. Arrest Forretning ikke er paastevnt og dog nu udi Retten er fremlagt under skin av det Muntlige Stevnemaal, som Protocollen udviser ventelig at tilsnige sig Stadfæstelse og Nombs Domb derefter, saa var Mallings aarsaget at paastaae samme Forretning og denne Sag aldeles avvist, og at Forretningen ikke bør komme

avgn. Lars Christensens Arfr. til nogen slags fornærmelse eller Indtregelse udi deres ved Skiftet tilfaldne udlæg, hvilket andet hd. indstiller under Rettens lovforsvarlige Eragtning. Lund næst at Referede sig til sit forrige paastand, at den ulovl. Arrest Forretning ikke bør være Anders Riis til nogen præjudicie, men vilde forvente at denne Forretning vorder ved Eragtning avvist.

Citanten formeente at Anders Riises Pante Obligation saa meget Mindre kd. være Arrest Forretningen til nogen hinder, som samme er først i dag Tinglyst, om ej ogsaa i dag underskreven, paastaaer derfor Sagens fremme efter det Indkomne Stevnemaal, saavit samme angaar beviser at anhøre og Nombs Domb at lide, efterat den første passerede Arrest Forretning er Relaxert og Ophævet. Lund svarede, at hd. kd. forundre sig over, hvorledes at Gunder Midtvold ved en anden og Sagen uvedkommende Person, lader svare og saa domdristig ligesom lade beskyldte, at den i dag Tinglyste Obligation skulle i dag først være underskreven, der dog med de 2de. Vitterligheds Mænd kd. bevises tilligemed Christen Siversens eegen tilstaaelse, at bemte. Obligation paa samme dag som før er Dateret Neml. 12te. Augusti er underskrevet og forseglet, og siden denne Gunder Midtvolds sigende ikke med mindste Bevis kd. godtgjøres, Saa er det og at Comparenten Declarerer, at samme er i sig selv urigtig; hvorfore hd. og fandt sig beføyet for saa nærgaaende urigtig Beskyldning at Reserve sig paa Anders Riises Vegne sin lovl. Tiltale mod disse 2de. Personer, der saa djervelig mod Loven ligesom vil beskyldte Folk for Falsk, som hd. alt til tid og stæd nærmere skal Oplyse og paaanke til erholdende Satisfication i alle tilfælde i fald fornødning eragtes. Gunder Midtvold sagde at den som taledede de forbemte. Ord for Retten, var ikke en Person ubekendt, men en Boesadt B:Mand og hans Sviger Broder, ti vilde hd. uden videre at Raisonere uden for Stevnemaallet Referere sig til sin forhen gjorde Paastand om Lovdag. Eragtet: Efterat Citanten har sit Stevnemaal saavelsom den Ophævede Arrest Forretning av 1ste. September angaaer selv Ophævet, kd.(?) hindre(?) Retten (?) den simple gjelds Sag ligesaa lidt (??) Lovdag, som herved forelægges Christen Siversen til næste Vaar Ting, som imidlertid at hindre ham til den tid at forfølge den sidst passerede Arrest Forretning, med Continuations Stevning.

Procurator Mallings, som Fuldmægtig for de Mesr. Clous Bennecke og Iver Elielsen producerede deres skriftl. Stevnemaal av 29de August sidstl.; hvorved Mons. Møller og hustrue ere indkaldede at lide Domb til Betaling av 26 Rd., som de til nu avgn. Tosten Hjelle ere skyldige og ved Pante Obligation av bemte. Hjelle til dennem givet udi Betaling, alt efter Stevnemalets nærmere (for?), som efter Paaskrift fantes forkyndt d. 2den September Oplæst. Paa de Indstevntes Vegne mødte deres Sviger Søn M. Nimb og tilstoed Stevnemalets lovl. Forkyndelse, dernæst indleverede deres Indlæg av 15de. September sidstl. Oplæst etc. I øvrigt forventede Nimb, hvormed Citanten sin fordring (legitimerer?), derhos formeente, at om de 26 rd. som Citanten har paastevnt, og formeener at tilkomme hos Christian Møller og hustrue var saa som det endnu er ubevislig, saa forventer hd., at ingen anden disse paastevnte 26 rd. kd. tilkomme, end Comparenten selv, hvorom hd. producerede Tosten Hjelles Eegenhændige Anvisning og overdragelse av 23de. September 1741, som førend Citanternes ihænde havende Obligation var udstæd, er til ham udstæd, hvilken hd. producerede. Oplæst. Dernæst Nimb paastoed, at ifald det skulle blive bevist at Christian Møller og hustrue noget til avgn. Tosten Hjelle er skyldig, det da ham og ingen anden vorde tildømt., allerhelst siden Anvisningens indhold ej over ham er Oppebaaret, saasom Christian Møller og hustrue det altid har disputeret. Mallings anviste til Dommernes behagelige Eftersyn Tosten Olsen Hjelles Originale Pante forskrivelse av 20de. Juli 1743, som viser Boel Hammer blant andre Tosten Hjelles Debitorer er anført for de paastevnte 26 rd., hvilken Pante Obligation efter paaskriftens udvisende paa Fliflet i Faaberg d 16de. September 1743 lovl. er Tinglyst. Da nu ved Tinglysningen ingen slags Indsigelse er skeet, altskjønt Moer. Nimb som Debtors

Svigerson og den derstædse bivaaner Tingene, da har været tilstæde, saa haabede Malling, at bemte. Tinglyste og uimodsagde Pante forskrivelse ikke kand forandres ved den nu indkomne løse og ugrundede benægtelse, hvorfor Malling paastoed, at Mons. Møller og hustrue Boel Hammer ved Domb bør tilpligtes at betale til Citanterne de paastevnte 26 rd. med denne Processes (Slutslagte?) Omkostning, allerhelst da det fra Moer. Nimbs side indgivne Tosten Hjelles anvisning Confimerede Pante Obligationer, og at Møller og hustru til Tosten Hjelle de nu paastevnte 26 rd. har været skyldig. Men hva sig angaaer den paastand Mons. Nimb har gjort, at hd. skulle være Prioriteret udi Betalingen frem for Citanterne, da foruden at Moer. Nimb ikke har bevist, det Tosten Hjelle og hannem har nødt valuta for Indbemte. 26 rd., er og hans Paastand uden Stevnemaal, ja hd. en uvedkommende Person til at indtrengne sig i denne Sag, ti protesterede Malling i kraftigste maade under den av ham skeede anmeldelse og paastand, som hd. haaber Retten ikke koster nogen Reflexion paa til hinder udi Citanternes Rett. Sluttelig sagde Malling, at naar Mons. Nimb nu i Retten vil Declarere, det Møller og hustrue med Eed vil purgere sig fra denne Sag, er Citanterne dermed fornøjet, Men i videre fald udbad hd. sig uopholdelig deres efter sin forhen gjorde Paastand. Nimb svarede og formeente, at endskjønt avgn. Tosten Hjelle saavel udi sin udgivne Pante Obligation til Citanterne, som udi sin Transport til Comparenten melder, at Christian Møller og hustrue de paastevnte 26 rd. er skyldige, saa er i dag saadan Tosten Hjelles forgivende ikke noget bevis om fordringens rigtighed, hvorf. hd. paastoed paa de Indstevntes vegne, at saafremt Citanterne sin Sag ej lovl. kd. legitimere de Indstevnte da derfor vorde frikjendte, der ej heller finde sig pligtige i denne Sag nogen Eed at avlegge, anseende, at den som Sigte, bør sin fordring efter Loven bevise.. For resten hvad hans eegen Paastand om at nyde de 26 rd. efter Tosten Hjelles Transport angaaer, da forventer hd., at blive samme av Retten forbeholdt efter lovl. Stevnemaal, saafremt noget skulle blive at bevise, som dog ej haabes. Procurator Malling sagde, at slutningen av Moer. Nimbs Protocollation bestyrkede, det at Moer. Møller og hustrue ere Debitorer for de paaskrevnte 26 rd., ti ellers var det fornøden, at Reservere sig Stevnemaal imod dem, hvorf. Malling hældede sig til forhen gjorde paastand og udbad sig Domb i Sagen. Nimb svarede, at saavel hans Protocollation, som indgivne Indlæg viser, at hd. og de Indstevnte ellers benægte den paastevnte fordring, derefter hd. agtede unødigt at svare videre til Mons. Mallings ugrundede paastand, men forventede en frikjendelses Domb for Citanternes tiltale i denne Sag. Malling sagde at Søgemaallet og hans paastand grunde sig paa en uimodsagt og Tinglyst Pante forskrivelse ved at fleere indkomne Omstændigheder, som forhen er memoreret, og altsaa ikke kd. eller bør ansees for ugrundet. Ti holt hd. sig til sit forrige. Afsagt. Endskjønt avgn. Tosten Olsen Hjelle har de pastevnte 26 rd. hos Christian Muller og hustrue først udi aaret 1741 d. 23de. September anvist til Sr. Mikael Nimb, derefter samme Pantsat med den i retten anviste Obligation til Citanterne de Mesr. Clous Bendeke og Iver Eliesen, Saa er dog imod de Indstevntes benægtelse intet Lovgyldigt Bevis for Sigtelsen i Retten indkommen, Ti bør Christian Myller og hustrue for Citanterne i videre tiltale i denne Sag aldeles frie at være.

Enken Maren Larsdaatter Ersgaard lod ved Procurator Knut Elken tilkjendegive, at hun Muntl. Til dette Ting har ladet Indstevne sin Stifsøn Thord Pedersen Ersgaard til at anhøre eendeel Vidner angaaende hans utilbørlige Opførsel og ubillige begjængelse imod hende og hendes Søn Christen Pedersen samt derfor efter Sagens beskaffenhed at være Domb undergivet med Prosessens Omkostnings ansvar, hvorum og under falsmaal til Vidner udi Sagen er Indstevnt Ole Mogensen og Jon Andersen Ersgaard, Guri Olsdaatter og Dordi Ersgaard med tillige Thord Pedersens qvinde Elie Ersgaard alle at vidne deres Sandhed til Sagens Oplysning. Stevnemaallet kunde hverken avhjemles, ej heller møder nogen av de Indstevnte, Ti blev Sagen avvist til nyt Stevnemaal.



Samme dags eftermiddag blev udi ovenstaaende Sag, som Amund Hoelen og hustrue fører imod Ole Land saaledes Afsagt Citanten Amund Hoelen med hustrue Kirsti Amundsdaatter har med sine Eenstemmige (?) Thord og Amund Bleegen avbeviist, at Indstevnte Ole Land udi et Bryllup paa Bleegen sidste Sommer udi Drukkenskab sagt til bemte. Kirsti Hoelen adskillig løs snak. Og dermed skjeldet hende for en Korkjerring, der koger Ormer for at bedrage sig eller andre, hvilke ubeqvems ord Ole Land vil see her for Retten retraiteret med Declaration, at saadant er skeet i Drukkenskab og dertil veed sig ingen føye at have haft: dog alligevel bør Ole Land for saadan hans utilbørlige forhold Lade til Sognets fattig Casse 1 rd. Item betale til Citanterne Amund Hoelen og hustrue for paaførte Injurie og ibragte Omkostninger 5 rd. som udreedes bør 15 dage efter denne Dombs lovl. Forkyndelse unde Nomb. Endelig bør de av Ole Land udtalte Ord være døde og Magtesløse til at (hindre?) Kirsti Hoelen paa sit ærlige navn og rygte i nogen maade

Simen Lundgaard Esket igjen i Retten sin fra seeneste Ting udsatte Sag imod Christian Myller og hustrue for 1 Aars efterstaaende Renter av Cap. 450 rd. og efter det forhen i Sagen passerede paa(?) Mr. Nimb mødte paa sin Indstevnte Værfaders Vegne og producerede deres skriftl. Forfattede Indlæg av 12te. Sept. 1744 Oplæst hvortil hd. sig Referede og avvartet frikjendelses Domb. Simen Lundgaard uden at bruge nogen uforhold Vidløftighed, hvilket hd. som en Eenfoldig Boende Mand ej formaaer, paastod Domb efter Loven og sin Obligation Confereret med hans qviteringsboeg. Mr. Nimb svarede, at Simen Lundgaard og Interessenter ikkun har paastevnet Renter efter sin Obligation, som Indlægget forklarer, hvortil hd. sig Refererer. Eraget Sagen Optages til Dombs til i Morgen tilig.

Jørgen Andersen Feldbereder Fremstillede sig for Retten og klagede androeg sin tunge skjebne melte at for 12 dage siden Optendtes udi hans Stampe-hus ved Lillehammer en pludselig Ildebrand, hvorved blev forfaret og lagt i Aske ej alleene huset med Vinduer og tilbehør, Men endog, som er det beklageligste, de under Arbejde havende Skind beløbende sig til 369 foruden 1 Elshud reent Opbrent og 2de. dito fordervet. Saa blev og Opbrent 3de. paater Tran, sam Een deel flere smaae Sager, som udi huset fandtes, desuden blev og Comparenten selv idet at hd. skulde Redde og saaledes vovet sig for yderlig ganske forbrent paa sin hænder, saa hd. til denne tid intet nyttig har kundet udrette. Hvorved i alt hd. med hustrue og børn er bragt udi fattig og slet tilstand. Til dette at bevise fremstillede hd. for Retten de 2de. gaardmænd Jørgen Sorgendahl og Lars Smestad, som under Eed og Opragte fingre bekræftede den Jørgen Feldbereders andragende at være sandfærdig Jørgen Feldbereder forlangede Tingsvidne herom sig beskrevet meddeelt.

Næste dags Morgen dend 17de. September blev udi Sagen som Simen Lundgaard og Interessenter fører imod Christian Myller saaledes Afsagt Efter den indleverede Pante Obligation av 12te. Sept. 1744, som findes Tinglyst d. 19de. Juni samme Aar var Christian Myller med hustrue Bodild (L?) mer skyldig til Citanterne Christopher Korsrud., Simen Ludgaard og Ole Alfsberg den Capital 350 rd., hvorav Debitor til aarlig og lovl. Renters svarelse var forbundne. Samme Capital har (?) Citanterne tilstaaet under Sagens ventilation her for retten at have igjenbekommet, men som renten for dette sidste aar Neml. fra 20de. Marti 1743 til samme dag 1744 ej medfulde, men staaer tilbage ubetalt, av alt nu, at de for dette sidste aar Rente beløbende 22 ½ rd., i følge av ovenbemte. Debtors forskrivelse som paastaaer Domb. Indstevnte Christian Myller derimod, som dette sidste Aars Rente Disputerer har sig til formentlig befrielse fremlagt den imellem Citanterne og sig holdte Regnskabs eller qviterings Boeg, hvilke viiser, at hd. til Citanterne har betalt fornøjel. Rente av ovenstaaende Capital for 1743 til 20de Marti 1743 inclusive, som udgjør 11 aar, da derimod fra Obligationsdag, Dato 12te. April 1734 til 20de. Marti 1744 ikkun er henimod 10 aar, ti formener hd. sig heller for meeget end forlidt Rente at have betalt. Men naar Retten overvejer denne Christian Møllers IndVending, flyde derav intet andet end at Capitalen er av

Citanterne bleven udlaant til Myller, for ham bleven indestaaende, og av ham forrentet 2de aar før den producerende Obligation blev av ham udstæd, hvilket i alt stemmer over eens med den indleverede qvitterings boeg, som av begge Parter fra først er bleven Aar efter andet uden Dispute holdt for rigtig. Overallt har Debitor ingen qvittering for det sidste Aars Renters betaling kundet fremvise. Ti kjendes for Ret, at Indstevnte Christian Muller bør i følge sin forskriv. Betale til Citanterne Christopher Korsrud, Simen Lundgaard og Ole Alfsberg den fra 20de. Marti 1743 til 20de. Marti 1744 faldne Renter av Obligationens indeholdende Capital 450 rd. med 22 ½ rd., som tilligemed 2 rd.s Omkostning udreedes bør 15 dage efter denne Dombs lovl.forkyndelse under Nomb.

Fogden begjærede, at LovRettet og den Tingsøgende Almue skulle udsige og forklare Om i dette aar 1744 er falden 1. Nogen (forbendte?) Boeslodde, (?) formues Bøder, Bødte for Vold Slgemaal eller deslige som hans Majestet bliver at beregne, nogen 6te og 10de Penge for uden(?) førte arv, og Forlovs Penge for Arvs avførelse til fremmed gods. 2. Om Matriculen dette aar er forbædret og tilkommen noget for nye Matriculeret gaarde-Parter, Nye skyldsatte Almindinger Fiskevand eller deslige, saa og om nogen av de forhen Matriculerede gaarder ere forhøjet, hvorved de Kongel. Skatte kunde formeeres. 3. Om Kongens Jordeboeg noget i dette aar er tilkommen for Fjeld Skatte, qverner, eller deslige. Og 4. Om her i Sognet findes nogen løse Karle og Pebersvenne, Boende sammen som (bruge?) handling og deslige folk, som efter Skatte brevets tilhold ere pligtige at skatte til Kongen og (husst?)? Til de 3de første faste svarede Almuen og LovRettet, at av alt er intet i dette Aar her i Sognet falden uden Niels Liens og hustruens Boeslodde, hvis Sag er indstevnt til Lav Tinget, og hvis forinden ellers, udi Skat intet er bestaaende. Til 4de. først opregnede de følgende leedige Karle Neml. 1. Lars Lilleberge. 2. Christen Pedersen Ersgaard. 3. Ole Olsen Bjerke halvtjeneste. 4. Lars Olsen Bjerke halvtjeneste og 5. Lars Johansen Bjerke halvtjeneste. 6. Halvor Rasmusen Lien halvtjeneste. Fleere vidste de ikke.. Herpaaa begjærede Fogden Tingsvidnerne Rettens bekræftning til bilæg ved hans allerunderdanigste Regnskab.

Til LovRettet for anstundende Aar 1745 blev udnævnte Endre Kolberg, Erik og Christen Lien. Ole Karterud, Ole Ronnerud, Simen Lundgaard, Harkild Wedum og Hans Roland.

Procurator Sr. Malling, som Fuldmægtig for Sr. Nils Nilsen og de øvrige Arf. Efter avgn. Lars Christensen var tilstæde og gav tilkjende, at de har ladet ved Muntl. Varsel til dette Ting indkalde Christen Siverson for 265 rd., som skal være resterende fordring hos hannem efter paategnet og vedtaget Regning, naar av samme Regnings summa frigaaer det løsøre udlæg, som ved skrift av 9de. Juli 1743 dennem er givet, og derhos for samme 265 rd. at lade Domb til Nomb og Exsecution udi hans ganske Boe og Midler til Skadesløs betaling for bemte 265 rd. med Processens Omkostninger, hvilke indstevnelse her for Retten bliver med B.lensmandens Simen Fliflet og Peder Sørhoven Endel. Avhjemblet. Indstevnte Christen Siverson blev paaraabt, men mødte ikke Malling begjærede Lovdag for Christen Siverson til næste Ting og imidlertid Refererede Citanternes Ret og betalings Erholdelse i alle lovl. Tilfælde. Eraget Indstevnte Christen Siverson, som nu ej møde forlanges Lovdag til næste Vaar Ting at møde med sit tilsvær i denne Sag under paafølge efter Loven

oo 00 oo

### **Fliflet i Fåberg 15.02.1745, fol. 254b:**

Ao. 1745 dend 15de. Februari Holdtes Almindelig Vaar og Skatte Ting for Faabergs Præstegjelds Almue paa gaarden Fliflet dersammestæds og Retten betjent med eftermelte 8 Eedsvorne LovRettes Mænd, Neml.Erik Onsum, Christen Lien, Ole Ronnerud, Simen Lundgaard, Ole Kasterud, Endre Kolberg, Hans Roeland og Erik Lien, Hosværende Kongel.

Majests. Foged Sr. Christen Pram med den Tingsøgende Almue. Hvorda først Allerundernaadigst blev Oplæst og Publiceret deres Kongel. Majests. Allernaadigste Forordninger og andre høy Øvrigheds Ordres ligesom paa næst forrige Gusdahls Ting Extraheret og Nummereret findes. Dernæst følgende Almuens Breve, Neml.:

1. Peder Olsen Hovorsliens Skjøde til Sønnen Ole Pedersen for 200 rd. og føderaad paa gaarden Hovorslien skyld. 1 Hud dat. (?) 1744.
  2. Guudmund Olsen Torgersruds qvittering av 13de. Februar sidstl. Skreven paa Peder Olsen Torgersrud til sig udstædte Pante Obligation for 160 rd. dat. 20de April 1745.-
  3. Skiftebrev paa Søndre Grønlien efter Kirsti Larsdaatter, hvor bortejede gaarden Grønlien skyld. 9 skind for 90 rd. som blev lige deelt imellem Enkemanden og samtl. hans Børn. Dat. 22de. October 1744.-
  4. Dito paa Ourlien efter Opsidderen Knuts avdøde hustrue Anne Olsdaatter, hvor bortejende gaarden Ourlien skyl. 2 huder anseet for 200 rd. som blev lige deelt imellem Enkemanden og samtl. deres sammenavlede Børn. Passeret d. 21de. October 1744.-
  5. Moer. Thomas Rosings Odels og Pengemangels lysning til gaarden Gustum skyld. 3 huder 6 skind, som hans Fader til fremmede for 17 aar siden har solt. Dat. 4de. Juli 1744.-
- Fremkom for Retten Thore Olsen nu tjenende paa Bleege 22 aar gl. og anmeldede at som hans Fader for nogle aar siden har solt gaarden Lien til idsige 2de. Opsiddere Peder Arnesen og Ole Pedersen, saa vil Comparanten til hævds svækkelse ej unnlade herved at lyse sin Odels Ret til bemte. Gaard Lien og tillige anmelde sin Pengemangel, forbeholdende sig i øvrigt Sagens paatale og gaardens Indløsning til sin tid og stæd, hvorom hd. en Attest og Retten var begjærende.

Lars Larsen Nordhoven fremstillede sig for Retten og anmeldede og som hd. tilligemed hustruen ere gl. Folk der ej længere finder sig god for at forhverve sit Brød, saa har hd. Resolvert til at ville indgive sig til Fremfødsel hos Hvem som hd. bæst kd. betroe sig; Men for at opfylde Lovens Allernaadigste Bydende, vil hd. herved bortbyde offentl. til Tinge sine Midler som ere 80 rd. i Penge, 2 Koer og 6 Smaae Creature, alt til den Ende, at saafremt nogen av hans eller hustruens nærmest beslægtede, som de kd. betroe sig, dennem til fremfødsel kd. og ville antage, de da saadant nu anmelder, eller siden ej fortryde paa, at hd. udsøger til fremfødsel med hvem hd. bæst veed og kd. Enten som ingen efter dette hans tilbud mange gange for Retten var Oplyst anmelte sig saa begjærede hd. dette som et Tingsvidne av retten beskreven.

Procurator Gregers Lund indfandt sig for Retten og indgav sit for samtl. Arfinger efter avgn. Magister Bircherod forfattede Skrifftl. Stevnemaal av 28de Januar sidstl., hvorved hd. til dette Ting har ladet Indstevne (Charsten?) Siversen Berseng nu boende paa gaarden sørhoven for den summa 300 rd., som hd. efter udstædte Pante Obligation av 14de. Marti 1742 til hr. Magisteren er skyldig blevne, om samme at avhøre bevisligheder og lade Domb til bemte Summes betaling med Renter; samt erstatte Processens Omkostning skadesløs. Ligeledes var Indstevnte under falsmaal Lensm. Simen Fliflet og Peder Sørhoven Capitalens lovl. Opsigelse at BeEndige efter videre Stevnemaalets forud Oplæste Indstevnte Christen Siversen mødte ikke efter Paaraabelse, hvorfore Stevnevidnerne Lensm. Simen Fliflet og Siver Gryte Endelig avhjemblede Stevnemaalets Lovl. Forkyndelse. Hvorefter Lund indgav Christen Siversens Pante Obligation av 14de. Marti 1742, og Publiceret udi Ringsager Sogn d. 15de. dito. Næst efter Oplæst og Endelig Christen Siversens eegen Skrifftlige tilstaaelse om Pengenes Lovl. Opsigelse av 14de. juli sidstavgigt. Oplæst. Og derefter indstillede Sagen under Domb. Eragtet. Endskjønt Citanten til Domb præcederet, Saa finder dog ej Retten at den Indstevnte Christen Siversen bør betages Lovens beneficium, at hannem jo forelægges Lovdag til næste Sommer Ting Sagen at tilsvare med paafølge efter Loven.

Procurator Malling som Fuldmægtig for S. Nils Nilsen og øvrige Arf. Efter avgn. Lars Christensen udi Christiania Eskede Sagen i Retten Contra Christen Siversen og derudi indgav Rettens Lovdag av 16de. September 1744, som d. 25de. Januar dette Aar efter (paaskiftl?).lovl. er forkyndt. Oplæst etc. Christen Siversen mødte ikke efter paaraabelse. Derefter blev Lovdagens lovl. Forkyndelse ved varsels Mændene Lensmand Simen Fliflet og Siver Gryte Endelig bevist. Ellers anviste Malling til Dommerenes behagel. Eftersyn nu d. 3die. October 1744 passeret. Frafløtnings foretning, hvormed Citanten er givet udi hævde det udlæg, som avgn. Lars Christensen i av skog hans fordring paa Skiftet efter Christen Siversens forrige hustrue Mari Jacobsdaatter er bleven tillagt for saavit derav for bemte. 3die. October 1744 var tilstæde, og udi behold, og som samme udlæg efter Loven er og bliver deres Ejendomb, saa bliver Christen Siversens endel. Debet til avgn. Lars Christensens Sterboe efter Indstevnelsen og den forklaring som ved Sagens Intimation er gjort 265 rd. da nu Christen Siversen ikke enten ved Stevnings Incommination denne sinde har kundet fremføre nogen modsigelse imod kravet, hvortil hd. sig ej heller har kundet tiltrøste i henseende til dessen rigtighed, Saa dog for at fremskaffe Christen Siversens paategnede Regning til overflødighed, begjærede Comparenten Sagens andstand til næste Ting. Eragtet. Sagen beroe efter Citantens forlangende til næste Ting, da Christen Siversen uden videre Varsel møde.

Procurator Storm indfandt sig for retten efter høyædle Velbaarne hr. Stiftbefalingsmands til ham givne Ordre at være Defensor for Nils Lien, som ej alleene tilligemed hans hustrue er beskylt og Sigtet udav Anders Moe for Tyvs Sag, men endog for hjemRetten dømt til at pidskes eller miste sin hud udi Fengsel, da som Sagen ved Laugmandens Eragtning er udsat til den ende, at de paadømte Nils Lien og hustrue ville erhverve sig et lovskikket laugsvidne for derved samme for Ober Retten at indkomme, saa producerede Comparenten (?) skifte for fattede Stevnemaal av 23de Januar 1745, hvilket hd. begjærede Oplæst. Indstevnte Anders Moe mødte selv for Retten og tilstoed Stevnemalets lovl. Forkyndelse, men derhos sagde at hd., før Vidner nu fleere vorde avhørte, paastaae Lovens 1. bogs 13. Cap. 28. Art. opfyldt av Nils Lien selv, som nu for Retten er tilstæde. Nils Lien sagde, ved Procurator Storm, at hd. ville formoede 1. at den Allegerede Lovens Articul ikke skulle Extendere sig annerledes end for OberRetten, naar nogen paaskyde fleer Vidner at føre enten der eller for underretten, end som forhen førte ere. 2. Har Nils Lien som ærl. Og Eenfoldig Mand ikke har kundet forstaaet da hd. udav Anders Moe for underRetten er Actioneret at tage Contra Stevning paa sin side for at føre de Vidner, hd. paa sin side kunde Eragte til Defension, saavel som og contra Partens Vidner desdo tryggere og lovligere at kunde have Examineret, hvorf. hd. beklager sig i høyeste maade, at ingen Defensor samme for underRetten den hannem er bleven Ordineret, som kunde da have haft det begreb at kunde Observere hans tarv, og bevise hans med hustrues uskyldighed. For resten vilde Storm forvente, at Vidnene blev admitteret uden Eeds avlæggelse udi Stevnemalet. Eragtet. Efterat Domb udi denne Sag efter Citantens eegen tilstaaelse udi Stevnemaal og Protocollation gangen er, finder Retten ved den av Anders Moe Allegerede Lovens 1. bogs 13de. Cap. 28. Art. ej tilladt de Indstevnte Vidner at avhøre, inden Nils Lien og hustrue først med eed bekræfte, at de ikke om disse Indstevnte Prov tilforn har været vidende eller dem kunde bekomme. Nils Lien derefter Declarerede, at hd. ikke kd. avlegge den forelagde eed saasom hd. altid har kjendt Indstevnte Prov, men har ej tilforn haft i Evne at faae dem rettelig og tilstrækkelig avhørt, saasom hd. er en Eenfoldig bondemand, og ikke for underretten, om nogen Defensor var ham ordineret hands tarv er observeret, men vil have sig Reserveret alle sine Reservenda til sin Retts nydelse til tid og stæd at demonstrere og paaanke, og imidlertid begjærede det passerede beskreven.

Procurator Barojer indfandt sig paa Gunder Midtvolds Vegne og fremstillede Stevnevidnerne Lensmanden Simen Fliflet, Ole Fagstad og Siver Gryte, med hvilken hd. til denne tid og stæd følgende Rettens d. 16de. September sidstl. passerede foreleggelse har Indstevnt Christen

Siversen at anhøre Citantens Fremførte beviser og paastand under Domb til de 2de passerede Arrest Forretninger den første av dato 1ste. September 1744 den anden av 9de. October samme aar. Dessen Confirmation med Omkostning til saadan ende Comparanten producerede for det første, Rettens som melt passerede foreleggelse med sin forkyndels s paategning Oplæst. Dernæst hd begjærede at Stevnevidnerne maatte paaraabes og til avhjembling antages. Da hd for det 3die. andgav den seenest passerede Arrest Forretning med sin vedbørlige Bekræftelse. Derefter Fremstoede de 3de. forbemte. Stevnevidner og ferdig avhjemblede Stevnemalets lovl. Forkyndelse ligesom og foreleggelsen, hvorfor blev forklaret et.

Christen Siversen blev tillige Indstevnt til Vidners anhør. Christen Siversen mødte ikke. Hvor næst Barojer Fremstillede de 2de godvillig mødende Vidner Simen Aflund og Nils Houm av Gusdahl, som hd. begjærede av Retten antagen og Examineret. Procurator Gregers Lund som Fuldmægtig av Sr. Andreas Riis i Christiania indfandt sig for Retten og indgav en av sig paa Meerbemte. Anders Ris og eegne Vegne udtagne Contra Stevning i den Sag av 23de. December 1744 som hd. begjærede i Acten unddragen. Oplæst. Derefter blev Contra Stevnemalets lovl. Forkyndelse ved Stevnevidnerne Lensmand Simen Fliflet og Siver Gryte endelig avhjemlet for alle derudi indbemte. Personer, undtagen de som selv har paategnet. Hvorefter Lund indgav den av Christen Siversen til Sr. Andres Riis udstædte Pante Obligation av dato 12te. August 1744 som befindes publiceret d. 16de. September næstefter. Oplæst et.

Barojer forbeholdt sig sin Lovl. Indsigelse imod den Indkomne saakaldede Contra stevning, og som før begjærede at hans vidner maatte antages. Lund forlangede, at de med hans indkomne Contra stevning indvarslede Personer maatte vorde paaraabte, paa det man kd. erholde underretning om, om alle nu ere tilstæde og udi Sagen møder.

Barojer ventede at Lund giver sig taalmodighed til det falde ham til efter Turen, og ikke i forhaanden indtrenger sig med Examen til Confusion, hvis ikke begjerer hd. Rettens Assistance. Lund sagde, at det kd. være ham ligemeedet, hvad enten hans paastand nu strax indtages eller ej, naar saadant under Sagens slutning vorde iagttaget, i øvrigt haabede hd. ikke at have paastaaet nogen Examen, som Barojer behage at anføre, men alleene Requireret de ting, som efter et Stevnemaals indgivende bør obagtes. (?) i Contra Stevningens Navngivne Personer vare alle til stæde undtagen Christen Siversen, som efter paaraabelse mødte ikke.. Derefter blev Citantens Prov Simen Aflund og Nils Houm frem kaldede. Og præmissis præmittendig Fremstoed 1ste. Prov Simen Aflund en gaardmand av Gusdahl avlagde Eed og vandt, at i fjor Vaar ved disse tider hørde Vidnet paa gaarden Houm i Gusdahl baade Citanten Gunder og Indstevnte Debitor Christen Siversen tilstaae og sige, at disse paastevnte 100 rd. vare ikke Gunder Midtvolds eegen men hans Myndling Engelset Endstad tilhørende, og ejede imodtagne av Gunder, de de blev udtællede til Christen Siversen. 2de. Prov Nils Houm av Gusdahl vandt efter avlagde Eed i Ord og Meening ligesom næst forrige Prov vundet havde. Barojer derefter forestillede at foruden, at hd. ikke av den producerede Obligation av Fallitten Christen Sundstuen, hvorudi hd.pantsat alt hd. aldrig ejet, kd. udfinde det Mindste av der i Arrestforretningen indførte at være hr. Ris, som Pant derudi specificeret, Saa skulle det være Citanten en læt Sag at Oplyse for denne og andre forekommende Rette, at samme Obligation mueligens ikke er udstæd for Tinglysningns dato d. 16de September, da der allerede forhen d. 1. September var gjort lovl. Arrest for Citantens paa Myndlingernes Vegne til gode havende fordring. Kd. nu saadan Obligation præjudicerer Citanten eller hans Myndlingers retmessige Krav, sagde Barojer ikke at kunde finde nogen Lov der samme bifaldede, men vilde haabe at Arrest Forretningerne som lovl. Registrerede og forrettede av Dommeren retsindelig vorde Confirmeret med skadesløs omkostning for Creditor, hvilket hd.for det første insinuerede og forventede hvad Lund have at indvende. Lund svarede at hvad sig angaae ovenanførte hr.

Barojers beskyldning imod den producerede lovsykkede Obligation Neml. at samme først d. 16de September skulle være underskreven, da declarerede hd. at samme er i sig selv saa urigtig som ubevislig, til det er og ventelig skal blive en uimodsigelig Sandhed, som med Vidne, om fornødiges skal kunde Oplyses, at bemte Obligation baade er skreven og underskreven paa Sørhoven samme dag, som den er dateret Neml. 12te. August 1744, hvorfor hd. og var av den faste tanke, at denne Barojers blotte sigende ikke kd. være et lovsykket Documente til præjudicie, , i øvrigt vilde hd. haabe Dommeren Observerer, at disse indkomne sakaldede Arrest Forretninger ikke vorde Confirmerede, saasom det bliver Qvæstio i Sagens ved endelig Domb, hvem de Arresterede Effecter bør tilkomme efter alt Indkomne Contra Stevnemaal, næst hvilken hans paastand hd. avvartede, hvorledes Barojer agter videre Sagen at prosequere som Citant. Barojer svarede alleene dette at saalænge Mons. Lund anførte ej har nogen bifald av Lov, ville hd.og lade samme staae ubesvaret, men indstillede til Retten om ikke Mons. Lund eller hans Principal efter Affaires tilstand burde paalegges med Bekræftelses Vidner, at godtgjøre det Obligationen den undertegnede dato er undertegnet, skjønt det kd. være ham ligemeget, siden hd.seer av Publications paategningen, at samme ikke er til Tinge lyst førend 15 dage efter Arresten er taget, og altsaa Mons. Lund vil maa finde sig udi at de producerede Arrest Forretninger præfererer fremfor dette formentlige urigtige Krav, Men for at tjene ham og hans Principal og ventelig at Oplyse omgangen med Obligationen med videre begjærede hd. Sagen udsat til næste Sommer Ting, for ved Continuations Stevnemaal at see indkaldede de Prov, som formentlig skal kunde gjøre Oplysning om alt. Lund sagde, at naar Sagen skal avgjøres til Doms, skal det være anførte hr. Barojers med meere, blive besvaret, imidlertid lod hd. ankomme paa retten. om Sagen bør nyde videre andstand eller ej, om saa er at Sagen vorde udsat, lod hd. ankomme paa retten, om ikke Christen Siverson Sørhoven som nu udebliver og med Contra stevnemaallet findes indvarslet, bør at nyde Lovdag og til Møde. I øvrig Refererede hr. Anders Riis hans vedbørlige Retts nydelse. Barojer vedblev sit forrige. Fogden maatte til det i Sagen (udstedte?) Stevnemaal, saa vit samme ham er paagjeldende, svare at hd. ikke kd. begribe hvorfor M Lund siger det, at hd. derved Intet har til ansvar, fordi hd. skal have (??) Arrest efter et bevis paa ustemptet Papier (?) hans Forretning og Requisition til Forretningen er ligeledes pa ustemptet Papier, ti av det udstedede Arrest Forretning er det ikke at befinde. hd. vilde da ikke igjengjelde ham med lige vidløftig tilsvaer, som Stevnemaallet i sig selv er vidløftig, ti Reserverede hd. sig kortelig alleene til Forretningerne saaledes som de findes beskrevet, og hvad i øvrigt angaaer det ustemplede bevis, da skal hd. uden Mons. Lunds Stevnemaal og paamindelse gjøre derom sit Embeds Pligt, naar Dommerene som samme bevis er produceret for, tilkjendegive ham, at noget er derved til hans Majestets Interesses iagttagelse. Eragtet. Sagen udsettes efter Citantens forlangende til næste Ting, hvortil Christen Siverson forlegges Lovdag at møde med tilsvaer til Contra Stevnemaal, og de fleere uden videre Varsel at møde til Sagens endelige avgjørelse..

(Fior?) Barojer Esket Simen Lundgaards Sag i Retten Contra Christen Siverson Sørhoven og producerede Rettens passerede foreleggelse av 16de September næstavvigt med sin fortegnelses paategning. Oplæst etc., Hvorhos Barojer anmeldte, at Citanten finder fornøden ved Continuations Stevning at indløbe i Sagen til dessen Oplysning, til saadan ende hd., naar tilsvaer fra Vedkommende denne sinde er indkommen, med Resrvation imod Obligationens udstæd Contra Stevning i alle lovl. Tilfælde forbeholdt sig hvad hd. kd, finde fornøden at (?), hvilken Lovdag blev av Varsels Mændene Lensm. Simen Fliflet og Siver Gryte Endelig avhjemlet.

Procurator Gregers Lund, som fuldmægtig av hr. Andreas Ris udi Christiania indfandt sig for Retten og producerede sit udi denne Sag paa Meerbemte. Hr. ris og eegen Vegne udtagne Contra Stevnemaal av dato 23de.(?) sidstavvigt, so, hd. Begjærede i Aften inddragen. Oplæst

et. Hvorefter Stevnemaalets lovl. Forkyndelse ved Stevnevidnerne Lensm. Simen Fliflet og Siver Gryte blev Endelig avhjemblet at var skeet for Christen Siversen og Simen Ludgaard, der fleere i Stevningen navngivne mødte selv for Retten og tilstoede lovl. Varsel. Barojer overlod til Retten, hvorvit den nu producerede Contra Stevning imod Forordring av 3. Marti 1741 kd. eller bør antages, eller derefter Examen skee. Lund sagde, at hd. haaber, at der ej findes noget i denne indkomne Contra Stevning, der er stridende imod den fremsatte Contra stevning, hvorfor og haaber at samme Qvæstion ej bør ansees, i øvrig producerede hd. Christen Siversen, til hr. Anders Riis i Christiania udstædte Obligation av 12te. April 1744, som hd. begjærede udi Acten Ordlydende inddragen, Barojer vedblev sit forrige saavel betreffende Exceptioner imod Stevnemaalet som om udsettelse. Lund sagde, at i fald Sagen skulle vorde udsat, som hd. ikke haaber, saasom hd. derudi denne sinde paastaae Domb saa indloed hd. til Retten, om de med Stevnemaalet Inddragne, som denne sinde ej møde, bør gives Lovdag til næste Ting. Barojer udbad sig Rettens betænkning til efterretning, dog maatte videre Christen Siversen ikke førend til dette Ting er indstevnet av Contra Citanten, saa det vel maa falde av sig selv, at hd. maa have Lovdag, førend noget videre kd. imod ham tracteres, Men da Contra stevningen formentlig ulovl. er indrettet, vilde hd. forvente samme avvist. Eragtet Retten som udi den indkomne Contra stevning ingen vitia imod den allegerede Fordring, bevilges Sagens andstand til næste Ting, hvortil Christen Siversen forelægges Lovdag at møde med tilsvær, og de øvrige Indstevnte uden videre Varsel atter have at møde til Sagens avhandling.

Procurator Gregers Lund indfandt sig for Retten og producerede sit for Andreas Riis i Christiania forfattede skriftlige Stevnemaal av dato 23de. December 1744, hvorved til dette Ting er Indstevnt Christen Siversen Sørhoven for den summa 313 rd. som hd. til meerbemte Riis efter udstædt Pante Obligation er skyldig, derom at anhøre bevislig herom og lide Domb til samme Pengers betaling med Omkostninger. Ligeledes om Indstevnte Simen Ludgaard og Gunder Midtvold videre og bevislig i Sagen at anhøre under derefter falden Domb. Endelig er Indvarslet Engebret Hof, og Anne Bjerke, som 1ste. Prioriterede udi gaarden Sørhoven for ikke alleene at anhøre de i Sagen fremførte Vidner og bevisligheder, men endog den derpaa faldende Domb efter Stevnemaalets videre (formeld?), som blev Oplæst, Derefter blev Stevnemaalets lovl. Forkyndelse for alle derudi indbemte. Endelig avhjemblet ved Stevnevidnerne Lensmand Simen Lundgaard Fliflet og Siver Gryte. Av de Indstevnte mødte alle uden allene Christen Siversen. Lund derefter indgav Christen Siversen udstædt Pante Obligation av 12te. Augusti 1744. Oplæst og derefter indstillet Sagen under Domb.

Procurator Malling var tilstæde som fuldmægtig for Simen Lundgaard og Gunder Midtvold og forestillede, at foruden Christen Siversen udi hans udstædede saa kaldede Pante Obligation haver givet hr. Anders Riis til forsikring det som hd. ikke da eller nu er ejende og saaledes ej kd. hjemble, formeenes (?). og der udi(?) kd. Oplyses andre Omstændigheder som kd. tilvejebringe, hvorvit Christen Siversen har haft hjemmel av loven til saadan Pantsettelse og med hvor liden Ret Citanten kd. sige at fratrenge Simen Lundgaard og Gunder Midtvold den prioriterede betaling, som de efter erhvervede Arrest Forretninger frem for hr. Anders Riis tilkomme, og naar Monr. Lund skulle finde Lov medholdig og det var hans alvorlige Meening at slutte denne Sag under Domb uden foregaaende Lovdag for Christen Siversen da er Comparenten i stand til nærmere at udlade sig i denne affaire. Lund sagde, at hd. denne sinde ikke finder fornøden, at besvare ovenanførte Protocollation, som alleene er sigels uden bevis, men forbeholdt sig saadant til tid og stæd. I øvrigt var hd. av de tanker, at Dommen i følge Loven er den som bør at paasee, hvad enten en Person som indstevnt bør nyde Lovdag eller ikke i hvad Paastand end fra Citanten maatte ned komme. Malling sagde, at hd. ingen paastand har gjort, Men alleene erindret Lund, at Lovdags begjær var fornøden. Eragtet.

Christen Siverson som har nødt Lovl. Varsel, forelægges Lovdag til næste Ting Sagen at tilsvare med paafølge efter Loven, da ej de øvrige Indstevnte møde uden videre Varsel.

Amund Traasæt Eskede sin fra seeneste Ting udsatte Sag i Retten Contra Christen Siverson Sørhoven og fremlagde Rettens fra seeneste høst Ting d. 17de September 1744 falden Eragtning og lovdag som Varsels Mændene Lensm. Simen Fliflet og Siver Gryte Endelig avhjemlet. Saasom Christen Sørhoven endnu ej møder. Citanten paastoed Domb til de paastevnte 88 drs. Betaling med Omkostning. Afsagt. Indstevnte Christen Siverson Sørhoven, som ved Stevnevidnerne har ladet tilstaae Sigtselsens rigtighed, men ellers hverken ved første Stevnemaal eller nu efter Lovdag har personlig mødt, tilpligtes de paastevnte 88 rd. til Citanten Amund Traasæt at betale og tilligemed 2 rd. i Omkostning at udreede 15 dage efter denne Dombs lovl. Forkyndelse under Nomb udi hans Boe og Ejende Midler.

Procurator Storm mødte for Retten for Christen Hansen Wedum, som Irette Eskede den fra forrige Ting udsatte Sag imellem ham og Christen Siverson Sørhoven angaaende de paastevnte 180 rd., som Christen Siverson til Citanter er skyldig, derom at anhøre bevis ved Vidners førsel, som godvillig møder, og saaledes fremlagde Lovdagen av 16de. September 1744. Oplæst. Hvilken Lovdags Lovl. Forkyndelse ved Varselsmændene Lensm. Simen Fliflet og Siver Gryte Endelig bliver bevist. Hvorefter bemte. Stevnevidner under den avlagde Eed forklarede, at Christen Siverson ved Lovdagens Forkyndelse svarede saaledes: at hd. de paastevnte 100 rd. aldrig har nægtet, ej heller nægte. Derefter begjærede Citanten Vidnerne avhørt som er: Harkild og Anne Wedum, av hvilke præmissis præmittendig med Embeds forklaring Fremstoed 1ste. Prov Harkild Wedum en gaardmand avlagde Eed og vandt, at for henimod 5 Aar siden saae Vidnet paa sin gaard Wedum, at Citanten Christen Hansen udlaante til Christen Siverson de paastevnte 100 rd. hvilke 100 rd. Vidnet veed endnu staaer ubetalt. 2de. Prov Anne Wedum forrige Provs hustrue vandt efter avlagde Eed i Ord og Meening ligesom næst forrige Prov vundet haver. Storm derefter sagde, at der er ej alleene bevist med de 2de. avhjemblings Vidner ved Lovdagens Forkyndelse, men endog med de 2de. førte Vidner, at Christen Siverson er de paastevnte 100 rd. skyldig Saa paastoed hd. Domb til betaling med Omkostning. Afsagt. Citanten Christen Hansen Wedum har ej alleene med de Eenstemmig førte Vidner avbevist, at Indstevnte Christen Siverson for henimod 5 aar siden har de paastevnte 100 rd. av Citanten udlaant og endnu er skyldig, men endog ved Lovdagens avhjembling fremførte ved Varsels Mændene Debtors tilstaaelse Ti bør Christen Siverson bemte. 100 rd. til Citanten Christen Hansen betale og tilligemed 2 ½ rd. i Omkostning udreede 15 dage efter denne Dombs lovl. Forkyndelse under Nomb i hans Boe og Ejende Midler..

Fogden havde ladet Indstevne Ole Pedersen Tollersrud og Marit Jacobsdaatter til Bøders ansvar for begangne Lejermaal. Men Kald og Varsel kunde ikke avhjemles hvorfor det med Sagen beroer.

Consumptions Forpagteren Mikael Nimb sagde at have Indstevnet Eendel Confirmations resterende, men kunde intet bevise.

oo 00 oo

### **Fliflet i Fåberg 16.06.1745, fol. 268a:**

Anno 1745 dend 16 de. Juni blev Almindelig Sommer Sage og Skatte Ting holden paa Lensmandsgaarden Fliflet i Faaberg Præstegjeld, og Retten tillige betjent med eftermelte 8 Eedsvorne LovRettesmænd Neml.: Erik Onsum, Erik Lien, Ole Ronnerud, Simen Lundgaard, Nils Sckjeggstad, Endre Kolberg, Christen Lien og Harkild Wedum. Hosværende Kongel.



M. Foged hr. Christen Pram med Sognets tingsøgende Almue. Hvorda først allerunderdanigst blev Oplæst og Publiceret deres Kongel. M. Allernaadigste Forordr, Placater og andre høye Øvrigheds (bed?) ligesom paa Gusdahls Tingstæd Extraheret og Nummereret findes fra no. 1 til 10 inclusive..

Placat om Completerings Sessioner for hr. General Major (Reichons?) Regimente at holdes paa Lillehammer d. 21de. Juli

Dernæst følgende Almuens breve Neml:

1. Auctions Skjøde til Lars Pedersen Tollersrud paa gaarden Tollersrud skyld.: 2 ½ huder Kirken tilhørende for 502 rd. d. 14de April 1745
2. dito Skjøde paa Reistad skyld: 2 huder 4 skind til Peder Reistad for 300 rd. av dito dato.
3. dito Skjøde paa Høstmelingen under Langsæt skyld: 3 skind for 100 rd. til Christen Langsæt av dito dato.
4. dito Skjøde paa 1 hud uden bøxel i Balberg til Engebret Balberg for 60 rd. av dito dato.
5. dito Skjøde paa 4 skind udi Bjerke til Enken Anne Olsdaatter for 20 rd. av dito dato.
6. dito Skjøde paa 6 skind udi Suttestad uden bøxel til Lars Suttestad for 30 rd. av dito dato.
7. dito Skjøde paa Kropperud under Præsterud skyld: 6 skind for 110 rd. til Hans Præsterud av dito dato.
8. dito Skjøde paa 3 skind i Boleng til Christopher Pedersen for 60 rd. av dito dato
9. dito Skjøde paa Gilleberg skyld: 1 hud og 3 skind
10. dito Skjøde paa Engelandt Gunildsrud skyld: 3 skind til Holm Jørstad for 15 rd. av dito dato.
11. dito Skjøde paa Lexhus skyld: 3 skind til Tosten Arnesen for 100 rd. av dito dato
12. dito Skjøde paa Hammerseng skyld: 6 skind til Peder Amundsen for 200 rd. av dito dato.
13. dito Skjøde paa Moen skyld: 1 skind med bøxel av 1 skind meere til Jon Moen for 60 rd. av dito dato.
14. dito Skjøde paa Rindahl skyld: 1 hud med bøxel til Ole Christensen for 330 rd. av dito dato.
15. Christian Møllers Skjøde paa gaarden Lillehammer skyld. 1 hud 3 skind til hr. M. Nimb for 600 rd. dat. 12te. April 1745.
16. Mickael Nimbs Contract med Chritian Møller og hustrue angaaende Lillehammers Brug og den derav accorderede Føderaad dat. 14de. April 1745.
17. Mad. Sl. Ole Stockflets qvittering skreven paa Christen Sorgendahl og Boel Lillehammer til hendes Sl. Mand hr. Stockflet udstædt Obligation av 24de. Juli (17?)
18. Prosten hr. Pihl og medarfr. deres qvittering skreven paa Christian Møller til deres Fader hr. Ole Stockflets indgivne Obligation for 150 rd. dat. 20de. October 1727.
19. M. Nimbs qvittering skreven paa Christian møller til Christopher Korsrud, Simen Korsrud og Ole Alfsberg udstædt Obligation av dato 12te. April 1734 og som til ham var Transporteret hvilken Transport av 23de. Marti 1744 med bemte M. Nimbs qvittering blev tillige Oplæst.
20. M. Nimbs qvittering skreven paa hr. Pihl til ham udstædt Transport Obligation av 14de. Septemb. 1743
21. M. Nimbs qvittering skreven paa Christian Møller til ham udgivne Obligation av dato 12te. Septemb 1744.
22. Sergeant Fridr. Pedersen Sundgaardens Obligation til h. S. M, Winsnes for Cap. 93 rd. med 2de. Prioritet udi hans gaard og eendel løsøre dat. 24de Maji 1745.
23. Engebret Hof's qvittering skreven paa Rasmus Sørhoven til hans formand Erik Pedersen Hof passerede Obligation av 30 Dec 1738.
24. Lars Sustad og Ole Sætter deres qvittering paa Jørgen Sorgendahl til deres fader Asbjørn Randgaard passerede Obligation av 16de. februar 1735.

25. Thord Ersgaards Skjøde til Christen Ersgaard skyld. 2 huder 2 skind for 283 rd.1 ort 8 sk. dat. 14de. April 1745.
26. Rasmus Halvorsen Barlunds Skjøde til Erik Pedersen Lilleberge paa 2 huder i gaarden Sørhoven for 640 rd. dat. 14de. april 1745.
- 27.. Erik Pedersen Sørhovens Obligation til Engebret Hof for Cap. 450 rd. imod Sørhoven skyld. 2 huder til underpant dat. 14de. April 1744.
28. Erik Pedersen Sørhovens Contract med Christen Siverson angaaende gaarden Sørhovens brug dat.14de. April 1745.
29. Ole Larsen Jørstads Skjøde til broder Simen Jørstad paa gaarden Midt Jørstad for 500 rd. dat. 10de. Juni 1745
30. Ole Pedersen Hovorsliens Obligation til Siver Præsterud og Jens Blegen for Cap. 210 rd. imod gaarden Hovorslien skyld. 1 hud til underpant dat. 14de. April 1745.
31. Ole Oudenhuses Obligation til Peder Kindlien for Cap. 95 rd. imod Oudenus til underpant dat. 31 Marti 1745.
32. Lars Nordhovens Fremfødsels Contract med Thomas Bjørstad dat. 16de Jan 1745.
33. Fogdens Bevillings Sædel til Mellums, Snaghols og Eendel fleere Opsiddere paa nogle Fjeldvand dat. 16de. Jan. 1745.
34. Johannes Christensen Sætters Forlig med Christen Nygaard angaaende Eendel ærrørige Ord.
35. Jørgen Sorgendahls Obligation til Sørenskriver Jens Ziegler paa Cap. 250 rd. imod gaarden Sorgendahl skyld. 1 hud 3 skind til prioriteret underpant dat. 14de. april 1745.
36. Christen Ersgaards Obligation til S. Jens Ziegler for Cap. 290 rd. imod gaarden ersgaard skyld. 2 huder 2 skind til undepant dat. 14de. April 1745
37. Siver Isachstuens Skjøde til Engebret Olsen paa 1 skind i Isachstuen for 92 rd. dat. 14de april 1745
38. M. Nimbs qvittering paa en indførselsforretning over Siver Isachstuen udi bemte. Isachstuen efter domb grundende sig paa debition til Nimb udstædet Obligation av 19de. April 1741.
39. M. Nimbs Obligation til Faabergs Kirke for Cap. 418 rd. 9 pund imod gaarden Lillehammer skyld. 1 hud 3 skind til underpant. Dat. 14de. April 1745.
40. Ole Gillebergs Obligation til Faabergs Almue som Kirken Ejer for Cap. 140 rd. imod Gilleberg skyld. 1 hud 3 skind til underpant dat. 14de. April 1745
41. Christen Bolongs Obligation til samme for Cap. 40 rd. imod Boleng 3 skind til Pant dito dato.
42. Peder Reestads Obligation til samme for Cap. 150 rd. under Reestad skyld.2 huder 4 skind til Pant dito dato.
43. Ole Rindahls Obligation til samme for Cap. 230 rd. imod Rindahl skyld.1 hud til Pant dito dato.
44. Tosten Arnesen Lexhus`Obligation til samme for Cap. 70 rd. imod Lexhus skyld. 3 skind til Pant av dito dato.
45. Hans Præsteruds Obligation til samme for Cap. 110 rd. imod Kropperud skyld. ½ hud til Pant dito dato.
46. Jon Moens Obligation til samme for Cap. 60 rd. imod Moen skyld. 1 skind til Pant av dito dato.
47. Peder Hammersengs Obligation til samme for Cap. 200 rd. imod Hammerseng 1 hud til Pant dito dato.
48. Erik Nilsens qvittering paa Siver Isachstuens Obligation den ½ (?) dat. 16de. Juni 1745. Procurator Gregers Lund Eskede igjen udi Retten paa samtl. arfr. efter mag. Bircherod deres Vegne den for seeneste Vaar Sage Ting udsatte Sag contra Christen Siverson Sørhoven og

derhos indgav den passerede Lovdag av 15de. Febr. Næstl. med forkyndelse og paategning av 31te. Mai næstl. Oplæst.

Christen Siverson mødte ikke ej heller nogen paa hans Vegne. Ti blev Lovdagens lovl. Forkyndelse Endel. avhjemlet ved Varselsmændene B. Lensmand Simen Fliflet og Siver Gryte . Lund indstillede Sagen under Domb, hvorved hd. vil forvente, at Christen Siverson Sørhoven ikke alleene vorde tilpligtet til Mag. Birckerods arfr. at udrede og betale den paastevnte Capital med Renter, til betaling skeer, men endog denne Processes omkostning tilstrekkelig, som i det mindste med de paa Sagen til den tid anvendte Penge, med Stemplet Papir, Stevning og Lovdags forkyndelse og Introductions penge samt fuldmægtigens bekostning med hæstleje og videre fordres at blive bilagt med 10 rd., som hd. alt lod ankomme paa Rettens Domb. Afsagt. Christen Siverson Sørhoven er efter Hans til avgn. Magister Birckerod udstædt og her i Retten indleverede Pante Obligation dateret 14de. Marti 1742 og Tinglyst d. 13de. Marti næstefter ustridig skyldig den paastevnte Capital 300 rd. med efterstaaende Renter 5 procent at regne fra 1ste. April 1742 som ham lovligen blev oplæst. Ti bør hd. samme sin Obligation indføre ved at bdtale til velbente Magister Birckerods arfr. benævnte Summa 300 rd. med lovl. Rente 5 procent fra 1. April 1742 indtil betaling skeer, som alt tilligemed 5 rd i Omkostning udredes bør 15 dage efter denne Dombs lovl. forkyndelse under Nomb og indførsel udi den Pantsatte halve deel eller Halvanden Hud udi gaarden Bergseng, hvorved og efter loven videre forholdes.

Gunder Midtvold av Gusdahl lod ved sin Svoger Holm Jørstad Eske igjen udi Retten den fra seeneste Ting udsatte Sag contra Christen Siverson Sørhoven for skyldig gjeld. Paa hr. Andreas Riis udi Christiania hans vegne der tilstæde Procurator Gregers Lund, der indgav den seeneste Ting passerede Lovdag for Christen Siverson Sørhoven (?) Februar Næstl Oplæst et. Christen Siverson Sørhoven mødte ikke efter paraabelse, ti blev lovdagens lovl. forkyndelse ved Varselsmændene B. lensmand Simen Fliflet og Siver Gryte Endelig avhjemlet. Lund derefter avvartede hvorledes Holm Jørstad paa sin Svogers vegne vilde sin Sag til Dombs proseqvere. Holm Jørstad derefter sagde, at hd. med Continuations stevning til dette Ting muntlig har indkaldt Procurator Lund som Fuldmægtig for h. Anders Riis til at anhøre 2de. Falsmaals bødes udredelse indstevnte Vidner angaaende den av Lund producerede Obligation dersom Oprettelse og underbekræftning. Vidnerne ere Erik Kjølgaard og Lars Balberg. Lund sagde, at endskjønt hd. aldrig saaledes er bleven stevnet som indført er, sin formodentl. med de 2de. Stevnevidnerne de samme for en tid siden varslede (?) denne Sag skal kunde Oplyses, saa dog paa det, at der klarligen kd. sees og udi Retten blive Oplyst, at Gunder Midtvolds beskyldning udi Retten mod den av Retten Anders Riis endog Christen Siverson erholdte Pante Obligation dersom underretning ikke med bringer nyttighed, men at bemte. Obligation samme tid som den er dateret er bleven underskrevet og forseglet, var hd. fornøyet med at bemte 2de. Vidner blev avhørt., naar Holm Jørstad samme nu for retten fremstiller, saasom hd. for at forkorte Processen og vil imod Stevnemaalet Excipere men samme vedtage. Holm Jørstad fremstillede derefter Varselsmændene Siver Gryte og Engebret Balberg, som Endelig avhjemlede Stevnemaalet over Vidnerne Erik Kjølgaard og Lars Balberg. Vidnerne blev paraabte, men mødte ikke. Holm Jørstad sagde, at da hd. maatte fornemme at de Indstevnte Vidner nok ej møde, maatte hd. forlange Lovdag over dem til næste Ting og til den tid Sagen udsat. Lund derefter indgav sin for Andreas Riis udtagne Continuations Contra stevning av 22de April sidstl., til den av Gunder Midtvold d. 9de. octob 1744 erholdte Arrest hos Christen Siverson dersom underkjendelse (?) efter Stevnemalets videre Formeld som blev Oplæst et. Alle de til Continuations Contra Stevnemaalet navngivne Personer vare alle ved Retten tilstæde og tilstoed lovl. Varsel, undtagen Christen Siverson som ej mødte, hvorfor Stevnevidnerne B. lensmand Simen Fliflet og Siver Gryte Endelig avhjemlede lovl. Varsel om samme. Lund derefter sagde, at hd. vil formode det at

der denne sinde uden videre udsættelses vorde avsagt Domb i denne Sag, siden den nu en lang tid har henstaaet, men skulle endnu Sagen vorde efter Holm Jørstads forlangende udsat, som hd. ej vil vente, indlod hd. til retten om Christen Sørhoven bør forelægges lovdag til næste Ting. Holm Jørstad anholdt som før om Lovdag. Eragtet. Formedelst de Indstevntes udeblivelse forfløttes endnu Sagen til næste Høst ting, hvortil saavel Citantens Indstevnte Vidner Erik Kjølgaard og Lars Balberg forelægges Lovdag at møde til Vidnesbyrd at avlegge under Falsmaals bødes udreedelse, som den fra Contra Citantens side I Continuation fornye nu atter Indstevnte Christen Siverson atter forelægges at møde med tilsvaret til Sagens endelige avgjørelse til hvilke med de fleere indvarslede uden videre varsel atter møde.

Simen Lundgaard Eskede sin fra seeneste Ting udsatte Sag i Retten imod Christen Siverson Sørhoven angaaende den Arrest Sag, som nu paa 2de. Ting har været ventileret. Procurator Gregers Lund var tilstæde paa h. Andreas Riis vegne udi Christiania, der indgav en for Christen Siverson Sørhoven i denne Sag passerede Lovdag av 15de februar avvist, hans lovl. forkyndelse for Christen Siverson hd. begjærede at de 2de. Stevnevidnerne Simen Fliflet og Siver Gryte maatte blive med Eed bevidnet, saafremt hd. ikke møde, hvilket samtl. Varselsmænd strax efterkomme, saasom Christen Siverson ej mødte.

Simen Lundgaard derefter anviste et brev fra sin Commissionair i (?), der viser, at han har gjort Kongel.(?) om, at hans fra Christen Siverson erholdte Revers maatte blive stemplet paa det derfor at ham ej skal blive betaget Kongens Naade, forlangede hd. Sagen til næste Ting udsat for samme Revers i Retten at (producere?) og tillige Sagen med Continuations Stevning at begagne. Lund sagde, at hd. ikke veed, hvorvit det i Retten anviste brev kd. være at Regardere, saasom det er ham ubekjendt baade samme dette brev skulle være fra, saa og hvad enten den hans Navn under brevet findes, selv samme har skrevet eller en anden, hvilket hd. haaber av Retten vorde Observeret; Saa fandt hd. sig anleediget imod den forlangte udsettelse at protestere, allerhelst siden at Simen Lundgaard seenestlig har begjert Sagens anstand til Continuations Stevningstagelse og Vidnes førelse, hvilket ikke uden eengang bør av Dommeren bevilges følgel. Lovens 1 bogs 13de. Capitel 15de. Art; ligesom og i Forordn. Av 3die Marti 1741 i dette tilfælde tydeliggjør forklaring, hvorfor hd. imod udsættelse i Kraftigste maade protesterede og pastoed Domb uden Ophold efter det indkomne Contra Stevnemaal paa det at S. Riis ikke uden videre ved Simen Lundgaards udflugter skal vorde bragt i meere Omkostninger end skeet er, hvilket alt hd.lod ankomme paa Rettens ansvar, for hvilket allerede Lovens 1 bogs 5 .Cap. 7 og 8 Art. og saaledes avvartede Domb. Simen Ludgaard anholt endnu som før om udsettelse paa forrige fundament. Eragtet. Saasom Simen Lundgaard har efter angivende ansøgt Hans Majestet om at faa sin paa slet Papir producerede og paastevnte Revers stemplet, saa paa det at ham ej skal blive betaget at nyde Kongens Naade godt ad, bevilges en forlængende udsettelse til næste Ting, helst siden Christen Siverson som egentlig er directe hans Contra Part i denne Sag herimod ej har protesteret. Procurator Gregers Lund Eskede igjen det Retten paa Kjøbmand h. Andreas Riises Vegne udi Christiania den fra seeneste Ting udsatte Sag Contra Christen Siverson Sørhoven og derhos producerede den for bemte. Christen Siverson passerede Lovdag av 25de. februar 1744 Oplæst., hvilken Lovdag blev ved B.Lensmand Simen Fliflet og Siver Gryte Endelig avhjemlet. Lund derefter indstillede Sagen under Domb, efter det passerede Stevnemaal, hvorved Christen Siverson maa blive tilpligtet til hr. Riis at udrede den paastevnte Capital 313 rd. med Renter fra Obligationens dato til virkelig betaling skeer under Nomb og udsøgelse under det i bemte. Obligation indførte Pant og videre Effecter, hvorhos hd. tillige vilde vente at Christen Siverson vorde tilforpligtet at betale til h. Andreas Riis de omkostninger, som hd. udi denne Sag er paabragt i Mindste er 20 rd. i henseende saavel den lande Vej, som hd.har maattet bekoste en Fuldmægtig hvortil Sagnes Drift, og som videre

tilsatte Penge for stemplet Papir og videre. Christen Siverson mødte ikke ej heller nogen anden paa hans Vegne. Afsagt. Ved den i Retten producerede Obligation av 12te. August 1744 bevises det, at Den Indstevnte Christen Siverson rigtig nok er skyldig til Citanten h. Andreas Riis i Christiania den paastevnte Capital 313 rd.. Ti bør hd. samme sin Obligation indføre ved at betale til bmte. Riis i Christiania samme 313 rd. med de lovl. derav flydende Renter fra Obligationens Ovenbemte. Dato indtil betaling skeer; som tilligemed 5 rd. i Omkostning udreedes bør 15 dage efter denne Dombs lovl. Forkyndelse under Nomb udi Debtors Ejende Midler, hvor i dog de bædre berettigede vorde upræjudicerede. Cap. Des Armes Friderick Caple anmeldte at have til dette Ting indstevnet Gjörgen Fuldberede til vidnes anhør og Dombs lidelse, fordi hd. skal have Citantens hustrue og hus paa utilbørlig maade begagnet, alt til strafs lidelse efter forefunden beskaffenhed og Omkostnings Erstatning. Indstevnte Gjörgen Fuldbereeder mødte ikke, hvorfor Stevnevidnerne B.lensmand Simen Fliflet og Siver Gryte Endelig avhjemblet Stevnemaalets lovl. forkyndelse. Citanten forlangede sine Vidner, som ere Lars Holmssønn og Svend Brubakken avhørt, av hvilke præmissis præmittendis Fremstod 1ste. Prio. Lars Holmssønn husmand under Holme avlagde Eed og vandt, at nogen tid efter Sigurdsmæsse sidstl. kom Vidnet tilligemed det 2de. Prov Svend Brubakken ind udi Citantens hus Brubakken der var og Gjörn Fuldbereeder inde, der og da hørde Provet at Jörgen Fuldbereeder sagde disse Ord til Citanten og hustrue: Ingen som kjender Eder gaar ind i dette hus, ligesom det er altid et Røver hus. 2de. Prov Svend Brubakken Husmand vandt efter Ord og Meening ligesom næst forrige Prov vundet haver, med tillæg at hd. end og saa at Jörgen Fuldbereeder skjød Citantens hustrue samme tid ind paa Ilden og skorsteenen, hvorfra hun dog reddede sig skadesløs. Citanten Eskede Lovdag. Eragtet. Jörgen Fuldbereeder forelægges Lovdag til næste Ting i denne Sag at tilsvare under Domb.

Fogden anmeldte, at hd.til i dag havde ladet Indstevne en Ung Dreng ved Navn Johannes Larsen for begagne Lejermaal med et qvindeManneske Neml.: Marit Torbjørnsdaatter, som 2de. gange tilforn er vorden beføyet til bøde og straf efter Loven. Og (?)Tugthus Anordning Begge de Indstevnte mødte selv for retten, og vedgikk Lovl. Stevnemaal, tilstoed og det paastevnte lejermaal, ligesom og hun tilstoed sig 2de. gange forhen at være besvangret, Neml.: først av Erik Hansen, siden av selv samme og ud av denne Johannes Larsen til sidst. Drengen Johannes Larsen som er fød i Sognet, siger sig over 20 Aar gl.har ikke gaaet til alters, ikke kd. læse og slet intet er ejende. Fogden paastoed Domb og som Drengen ikke er ejende meere end de Klæder hd. neppe kd. skjule sig under, saa paastoed hd., at efter Tugthus Anordnigens tilhold bliver dømbt at arbejde for bødernes betaling ligesom at (?) vorde derhen dømbt i 8 aar. De Indstevnte havde intet til befrielse at anføre. Afsagt. Indstevnte qvindemenneske Marit Torbjørnsdaatter, som har for Retten frivillig tilstaaet at have begaaet 3de. Lejermaal med Drengen Johannes Larsen, som foruden denne besvangrelse, har tilstaaet sig intet til bødernes betaling at eje. Ti bør de begge Neml.: baade Marit Torbjørnsdaatter og Johannes Larsen i følge Christiania Tugthus`Anordning at forsendes til bemte. Tugthus for der at arbejde her for Bøderne efter Directeurens godtbefindende, og hun udi 8 aar som bør at skee dennem til velfortjent straf og andre til Exempel.

oo oo oo

### **Fåberg Prestegård i Fåberg 17.06.1745, fol. 270a:**

Anno 1745 dend 17de Juni blev efter Deres Excellence hr. General Major Stiftbefalingsmand von Roppes Ordre foretagen Besigtigelse over Faaberg Præstegards Huse og Bygninger, som med Eders Velærværdighed hr. Nils Stockflet som Successor efter avgn. Magister Birckerod

til beboelse antager. Hosværende til Vurderingsmænd de 8te. Eedsvorne LovRettes Mænd av Gusdahls Præstegjeld Neml: Lars Søndre Reestad, Iver (Feestad?), Ole Lium, Christen Endstad, Torger Steene, Lars og Erik Langsæt samt Anders Toft. Hvorda Sognepræsten Velærværdige hr. Niels Stockflet producerede sin til denne besigtigelses begjering for deres Excellence hr. Gen. M. og Stiftbefal. Von Roppe indgivne Memorial av 21de April sidstl. med paategnet Resolution dat. 1 Maji næstefter som blev Oplæst og lyde etc. Til denne besigtigelses Forretning at bivære Comparerede velærværdige hr. Andreas Wielsgaard som Commiteret for hr. Captitain Birckerod samt Mons. Søren Birckerod, som med Kongel. Dispensation Majorencis, paa eegen og som befuldmægtiget av sin Faster Frue Brinches Vegne. Sognepræsten Velærværdige hr. Nils Stockflet derefter producerede en udi bemte 1727 d. 16de. Octob. passeret besigtigelses og taxations Forretning, som viser de Huse, som paa denne Faabergs Præstegaard fandtes da avgn. Magister Birckerod tiltrædte, efter sin antecessor hr. Johan Rosing, hvilken Forretning saavit insigneret er blev Oplæst, saalydende etc. Derefter skeede det, at hr. Stockflet ved avgn. Magister Birckerods arfr. komme efter nogen Mellemlhandling udi Mindelighed til forening saaledes, at Velbemte. Hr. Nils Stockflet imod en Vis penge av arfne. at bekomme paatage sig selv (Aaboedet?) som findes her ved Præstegaardens huse, hvad dennem Neml. arfne. angaaer, saa at hr. Stockflet derfor Holde dennem anger og skadesløs i alle maader, Men saasom Eendeel av de huse, som udi den producerede besigtigelse befindes at bør være her paa Præstegaarden, ere ved den for nogle aar siden her grasserede Ildebrand opbrændt og andre udi deres stæd opbygde, da forlangede hr. Stockflet til efterretning i sin tid simpliciter specificeret at huse som nu findes her og udi de avbrændtes stæd ere Opbygde, hvorimod Arfne. intet havde at indvende, saasom samme simple optegning intet indløbe udi den nu declarerede accord imellem dennem og hr. Stockflet. Derefter blev da ifølge av den producerede Besigtigelse befunden følgende Faabergs Præstegaards Huse Arfrs, Vedkommende Neml. 1. Et hus paa den øvre side som bestoed av 2 under og 2 overværelser, som den tid blev Casseret, fandtes nu ikke meere, saasom Ruder ( Skreevet?) derom blev ved den ombemte. Ildebrand fortæret. 2. Bygningen neede udi gaarden etc. tilgik ligesaa ved Ildebranden, udi dennes stæd fandtes nu av Magister Birckerod opbygd og bekostet en Bygning bestaaende av Rejse eller bindings Verk klæd med bord og uden til Tjere bræd, hvor needen under er bekostet 2de. Kjeldere. 3. Brygger Hus fandtes med sine Reqvista av Magister Birckerod av nye Opbygd siden Ildebranden. 4. Veed Skaare findes ikke paa Præstegaarden. 5. og 6. Tvende Fæe Hus hver bestaaende av 2de hjemblinger eller Timmer Længder fandtes ligeledes skjønt gl. og brøstfældige. 7. Sav Fjøs fandtes skjønt ubrugeligt. 8. Sviin hus fandtes slet intet. 9. Korn Loven fandtes, men udi brøstfældig stand. 10. Staburet staaer som det av Magister Birckerod er Repareret. 11. Tørkestue findes. Høeladene fandtes alle som udi Besigtigelsen findes Specificerede Neml. 1 og 2. de tvende i Romedahlen. 3. paa Øen 4. I Sveen 5. paa Hoelen. 6. paa Riise. 7. paa Præstegaarden. 8. paa Kropøen. 9. Setterhusene saaledes som de udi besigtigelsen findes anført. 10. gjerdes gaarden er og videre nu som ovenanført er. Efter at saaledes de Huse som eegentl. henhøre til Præstegaarden og ifølge Besigtigelsen der fandtes bør være Specificerede, blev Optegnet Eendel Huse, som avgn. Magister Birckerod har bygt paa sin eegen bekostning, og hans Arfr. Declarerede at skal gaa til Refusion for Aaboedet (?) Præstegaarden av nye huse og saaledes tilhøre hr. Stockflet, hvilke huse bestaae udi 1. En Stue med Kammer, Capellan stuen kaldet,, som findes anciteret til Bryggerhuset og drengestuen, og staaer Nordøst i gaarden. 2. Et Korn Stabur bestaaende av 2 rom under og Et oven over. 3. Et Qvernhaus i sig. 4. Et Løsthus staaende op ved (Fiskedammen?) hvilke alle bliver hr. Stockflets Ejendomb imod at Restituere mangels Parterne ved de flere huse. Hvorfor hr. Stockflet reserverede sig eller Arfrne. betaling, for hvad huse hd. vilde kd. finde fornøden at bygge op og i sin tid kd. befindes over dette tal og Slag, som den producerede besigtigelse omhandlede og tilpligter

ham at vedligeholde. Da Besigtigelsen over Arfrs. Huse var til endebragt skeede det næste Morgen d. 18de. Juni, at Forretningen med foranførte Lov Rettes Mænd blev Continueret over Almuens Huse, Neml.: 1 En stor Stue bygning Opbygd siden den ovenbemte. Ildebrand, og bestaaende av En stor Stue, tvende Kammere, daglig stue og kjøkken under og ligesaa mange overværelser, foruden Svalgange igjennem bygningen. Denne Stue Bygning har Magister Birckerod paa Almuens bekostning ladet Opbygge og staaer nu saavit færdig, at naar Arfne. fuldføre efter vedtægt de smaae mangler som derpaa endnu findes, er Sognepræsten hr. Stockflet dermed fornøyet. 2. Hæstestalden blev befunden med Trev oven over at være et maadeligt aldrende Hus, Veggerne ere i sig selv sterke og værd at gjøre Reparation paa, Manglerne derved befindes at være disse Neml.: Huset ligger paa den øvre side et varv need i jordet forraadnet, Muren paa den ytre side ligeledes needfaldet, hvorudover Huset vil needtages, underlegges et varv, og paalegges Tag, hvilket Arbejde og bekostning blev Taxeret for 25 rd., Indredningen vil for det meeste gjøres av nye Neml: ilegges nyt gulv, hvortil vil medgaae 2 Tylter (Teltere?) og 7 gulv (?), som vil koste 4 rd.. Nye Spiltou Hekker og Krubber taxeret til sammen for 10 rd. og endelig en Tylt Tykke planker, som vil legges lige for døren paa Staldtrævet anseet med Arbejdet for 1 rd. og saaledes vil Stalden udi forsvarlig god stand at sette, koste til sammen efter anførte Specification 40 rd. B.lensmanden tilligemed Erik Øvre Jørstad, Torger Ersgaard, Ole Ronnerud, Peder Sørhoven og Iver Traasæt med Eendel fleere paa eegne og samtl. Almuens Vegne vare ved forretningen tilstæde, og forestillede, at for 12 Aar siden paatoeg sig avgn. Magister Birckerod at bygge denne hæste stald for Almuen av nye paa disse Conditioner at de Neml. Almuen skulle forskaffe her paa stæden 15 Tylter Hustimmer og levere til Magisteren (Courert?) 60 rd., hvilket alt av Almuen blev efterkommet saaledes at Timmeret blev fremskaffet og Pengene betalt; Men i den stæd, at Magisteren skulle opbygge stalden av nye, reparerede hd. ikkun den (?) underhugde den, og bekostede nogen indredning, hvilket er Aarsagen hvorfor den nu befindes udi saadan brøstfældig stand, ti formeente de enten at M. Birckerods Sterboe bør bekoste den nu taxerede Staldens Reparation, eller og bør udreede til Almuen de hævde 60 d. tilligemed Timmeret. Velærværdige hr. Andreas Vielsgaard tilligemed Mons. Birckerod paa Eegne og samtl. Arfrs. Vegne, svarede hertil, at som dette er nu (Part?), der Dependerer av en 12 Aars gl. fordring der skulle hæfte paa avgn. M. Birckerods Sterboe, da, som fordringen, der ingenlunde tilstaaes, er en del. avbevist, altsaa formeente Arfrne. at denne Almuens fordring er noget, som efter bevis vil paatjenes udi Sterboet efter M. Birckerod og ej henhøre til denne besigtigelses forretning. Almuen sagde at siden de uformodentl. maa fornemme, at deres sandfærdige anmeldelse bleve nægtet, altsaa forbeholde de sig samme paa lovl. maade at oplyse og bevise til behørig tid og stæd, helst siden de og tviler paa at hr. Magister Birckerod ifald hd. havde levet, jo havde holdt Almuen for Stalden kravesløs. Ti blev denne Besigtigels Forretning sluttet med saadan Eragtet.

Siden Sognepræsten Velærværdige hr. Stockflet med avgn. Birckerods Arfr. er foreenet om Præstegaardens Huse baade saa mange som dennem Vedkomme, saa og Stue bygningen, som er opsat paa Almuens bekostning, Saa haver det derved sit forblivende; Men hvad hæstestalden angaaer, da paaligger det dennem at bygge og vedligeholde samme hus, ligesom de ogsaa dertil pligter, hvorimod dennem forbeholdes Regres til Magister Birckerods Sterboe og Arfr. for de bekostninger, som paa dette arbejde at fuldføre udfordrende hvad materialierne, som dertil udfordres angaaer, da bliver samme for Almuens eegen Regning, dog bør Almuen først paa lovl. maade at bevise Deres foregivende anmeldelse. Til den ende blev Materialierne fra arbejdets bekostning paa Stalden saaledes separeret, at til Stalden at needtage (underhugge?) og igjen opbringe medgaar 8 stokke for 1 rd. de øvrige 24 rd. bliver for arbejdets bekostning til gulv med lemmer at indlegge vil medgaae Materialier for 3 rd. og arbejdet samme at nedhugge. Til Spiltoug, hekker og Krybbe dertil udfordres Materialier for 5

rd. og arbejdet ansees ligesaa for 5 rd. Det øvrige Neml. den tylt Planker for 1 rd. er simple Materialier. Altsaa beløbe Materialierne, som Almuen bekoste, til 10 rd. og arbejdets bekostning, som denne gives som ovenmeldte Regres for til Arfrne. 30 rd.

oo 00 oo

### **Fliflet i Fåberg 15.09.1745, fol. 280b:**

Ao. 1745 dend 15de. Septemb.holdtes Sage og Skatte Ting paa Lensmandsgaarden Fliflet i Faaberg Præstegjeld, der Retten blev betjent med eftermeldte 8 Eedsvorne LovRettes Mænd Neml: Erik Onsum, Harkild Wedum, Erik Sønstelid, Simen Lundgaard,, Endre Kolberg, Ole Kasterud, Christen Nørstelv og Ole Ronnerud. Hosværende Kongl. Majests. Foged Sr. Christen Pram med Sognets Tingsøgende Almue.

Dernæst følgende Almuens Breve Neml:

1. Cap. Des Armes Elias Hoel hans Skjøde til Erick Gudmundsen Høgstad paa den halve deel 1 hud 3 skind i Lundevolden for 120 rd. dat. 14de. August 1745.
2. dito Skjøde til Ole Bjørnsen Fløgstad paa den andre ½ deel i Lundevolden for 120 rd. av dito dato.
3. Siver Præsteruds Skjøde til Ole Torgersen Engeland paa gaarden Gustum skyld. 3 ½ huder f. 960 rd. dat.14de. Apr. 1745.
4. Ole Torgersen Gustums Obligation til Siver Præsterud for Cap. 595 d. imod gaarden Gustum skyld. 3 ½ huder til underpant dat. 14de. April 1745.
5. Ole Pedersen Bergsengs Obligation til Christen og Thord Pedersønner Ersgaard samt S.M. Nimb for Cap. 165 rd. imod 10 1/3 skind til underpant. Dat. 30. August 1745.
6. Simen Jørstads Obligation til Peder Bøe for Cap. 200 rd. imod gaarden Midtjørstad skyld. 2 huder 6 skind til prioriteret underpant. Dat. 11. Sept. 1745.
7. Cap. Birckerods qvittering skreven paa Siver Siverud til avg. Magister Birckerod udgiven Obligation lydende paa 200 rd. imod 1/2 gaarden Siverud skyld. 1 hud til Pant. Dat. 28de. August 1745.
8. Siver Larsen Siveruds Obligation til Sorenskriver Ziegler for Cap. 200 rd. imod ½ Siverud til underpant. Dat. 14de. Juli 1745.
9. Thord og Christen Pedersen Ersgaards Foreening udi deres hidetil svævende proces angaaende Arveskiftet efter deres Fader dat. 9de. April 1745.
10. Samtl. Forældre og Søkende paa Øre deres Fremfødsels Contract med Eldste Søn Christopher Pedersen angaaende de 3de Sygelige Børns Ophold dat. 1ste. Juni 1745.
11. Enken Mari Olsdaatter Simenruds fremfødsels Contract med sin Søn Peder Simenrud, som skal nyde hendes Efterladenskab. Dat. 15de. sept. 1745.
12. Christen Pedersen Huse hans fremfødsels Contract med sin Stifsøn Lars Pedersen, som herimod nyder hans arvede 3 skind i gaarden Huse for 36 d. til Ejendom. Dat. 15de. sept. 1745.
13. Skiftebrev paa Huse efter Christen Pedersen og hustrue hvor boet ejede 6 skind i gaarden Huse anseet for 72 rd., som blev deelt imellem Arfrne. Passeret d. 4de. M aji 1745.
14. dito paa Øre efter Amund Christophersen og hustrue, hvor boet ejede gaarden Øre skyld. 4 huder anseet for 500 rd. som blev uddelt i arv til samtl. Børnene, passeret d. 1ste. Juni 1745. Mari Olsdaatter Simenrud med hendes Mand Thord Simenrud mødte for Retten og anmeldte, at som hun ingen Lifs arf. haver, er sindet til at indgive sig til fremfødselse hos en av sine, til hvilken hun sig bæst kd. betroe, Saa vilde hun for at opfylde Lovens Allernaadigst bydende herimod have sine øvrige Midler offentl. lovbundne, med tilbud, at saafremt nogen av hendes nærmeste frænder sig ville hende antage, der da nu anmelder sig eller siden ej fortryder paa, at



hun som sig som fremfødsels Mand hvem hun bæst kd.dertil formaae. Efter udraab Indfandt sig ingen Ti begjerede hun herom Tingsvidne.

Christen Pedersen Huse fremstillede sig for Retten og anmeldte, at som hd. der ingen Lifs arf. haver, er sindet til at indgive sig til fremfødsel hos sin Stifsøn Lars Pedersen, som derfor er anorderet 3 skind i gaarden Huse for 36 rd., Saa vilde hd.i forvejen opfylde Lovens allernaadigste bydende ved at lovbyde bemte. 3 skind eller 36 rd. med tilbud, at saafremt nogen av hans nærmeste Arfr. ville sig hannem til fremfødsel paa disse Conditioner antage, at de da saadant anmelde nu eller siden lade hans Stifsøn blive præjudiceret. Da ingen efter udraab indfandt sig, begjerede Christen Pedersen herom Tingsvidner.

Procurator Barojer indgav av Nils amundsen Lier til Tingsvidnes Erhvervelse skriftl.

Udfærdiget Stevnemaal, hvorved hd. til denne tid og stæd har indstevnt Anders Moe med de fleere av Stevningen benævnte at anhøre Vidne Erick Dahlbye med fleere, saa og de forhen i Sagen avhørte Vidner Marit Johansdaatter med de fleere, alt efter Stevningens videre Indhold, som blev oplæst etc. Hvorefter Stevnevidnerne Siver Gryte og Erick Ellevsen Fliflet Endelig avhjemlede Stevnemaalets Lovlige Forkyndelse at være skeet for alle de derudi indbemte, saavel Parter og paagjeldende som Prov indtagen; Gunild ved Børud og Jon Berg. Fogden vedtoeg Lovl. Varsel. Dernæst indgav Barojer den ham for deres Excellence

Stiftsbefalingsmand tillagde Ordre i avdøde Procurator Storms Stæd at erhverve alt av Nils Lien nødig eragtede Tingsvidne, dateret 19de Juli 1745 oplæst etc. dernæst en Copie under Stiftsbefalingsmandens verification av deres Majestets allernaadigste (?) under dato 4de. Juni sidtl., hvorved Nils Lien allernaadigst er tilladt at lade føre og avhøre de til Oplysning fornødne Vidner til Eeds avleggelse. Oplæst etc. Videre indgav Barojer Deres Kongel. Majestets Nils Amundsen Lier Allernaadigst givne Beneficium (?) av 4de. Juni dette Aar Oplæst etc. (?). deres Excellence hr. Stiftsbefalingsmandens skrivelse til Nils Lien av dato 12te. Juni sistl. Oplæst etc. og endelig anviste aller høystbemte. Deres Majestet til Sagens forfølgning allernadigst meddelte Oprejsning av 4de. Juni Oplæst, som hd. til betjening i LovlaugsRetten begjerede med paategning tilbage. Barojer dernæst Declarerede, at foruden de i Stevningen inddragne Vidner skal og være indstevnet følgende Stevnemaalet Inger Pedersdaatter og Ole Rindahl, som hd. begjerede paraabt og i Mangel av Møde avhjembling. De forbemte. Stevnevidner bleve atter fremkaldede og under allereede avlagde Eed sagde at de har ej forkyndt Stevnemaal enten for fleere eller andre annerledes end som Stevningen indeholder. Anders Moe tillemed Ole Rindahl mødte selv for Retten og sagde, at den Berte Pedersdaatter, som udi Stevningen er anført som paagjeldende er ikke til og ej videre nogen her i Sagen impliceret av det Navn, Men Pigen Berte Ottersdaatter som har mist sine klæder og eegentlig i Sagen paagjeldende befindes ustevnet, ti formodede Anders Moe at intet til hendes Præjudicie foreløber. Barojer declarerede hd. ikke har skrevet Stevningen ej heller til denne tid har nogen Acter i hænde, som kundet vejlede ham til at forebygge den fejl som i Stevningen er indløben, ikke desmindre maatte hd. begjere til denne Justicie Sags befordring at Stevnevidnerne nøje maatte Excamineres, om de ikke før ankomsten til Moe var bekjent at Beret Ottersdaatter var den, som i stæden for Berte Pedersdaatter foregivet at have mist Klæder og om de ikke samme paa gaarden Moe bekjendtgjorte. Stevnevidnerne svarede endnu, at omendskjønt de vel hørde, at Navnet Berte Pedersdaatter var i Stevningen fejl skreven, saa forkyndte de dog ikke Stevnemaalet annerledes, end som det lyde. Eragtet. Da det fornemmes, at den paagjeldende Berte Ottersdaatter til denne Vidnernes Examination er ustevnet altsaa finder Retten ved Lovens 1 bogs 4de Cap. 2. og 2. Articles ej tilladt efter det indleverede Stevnemaal at tillade denne Tingsvidne Sags fremgang; Men samme til lovligere indretning avvige.

Gunder Midtvold Eskede sin fra seeneste Ting udsatte Sag i Retten Contra Christen Siversen Sørhoven og indleverede den fra seeneste Ting udfærdigede Lovdag av 16de. Jubi sistl.

Oplæst etc. Procurator Gregers Lund var tilstæde paa hr. Andreas Riises vegne i Christiania, der indgav sit paa bemte. Riises vegne forfattede Continuation, Contra Stevnemaal i Sagen av 3. August sistl. Oplæst. Hvorefter Stevnevidnerne Siver Gryte og Erick Ellevsen Endelig avhjemlede Stevnemaalets lovl. Forkyndelse at være skeet for alle indbemte. Ligesom paategning viser. Fogden var tilstæde paa eegne og den Indstevnte (?) vegne, og vedtoeg lovl. Varsel. Sergianten Lars Talloug av Gusdahl, som var tilstæde anviste i Retten en over Debitor Christen Siverson paa Hedmarken avsagt Nombs Dom av 10. Juli 1745 som hd. med paategning forlangede tilbageleveret og derhos formante, at ingen Domb i denne Sag falder førend hd. faar tid, at udtræde Sagen til næste Ting med Contra Stevning, saasom hd. formeener sig til de her Omtvistede 100 ds. Effecter at blive frem for alle prioriteret. Lund svarede, at hvor lidet denne Lars Tallougs anmeldelse kd. være at ansee, formoder hd. Retten Observere, og naar betragtes ikke alleeneste at de Effecter som til Andreas Riis ere av Christen Siverson bleven pantsatte, og vedkommer denne Sag, længe tilforn ere bleven til bemte Riis pantsatte, men endog, at Andreas Riis desuden har erhvervet Domb over Christen Siverson av 16de. Juni næstavvigte, hvorved Christen Siverson er tilfunden til hr. Riis at betale 313 rd. med resterende Renter efter bemte Obligation, hvilken Domb hd. udi Retten anviste og begjerede med paategning tilbageleveret. De forelagde og Indstevnte Vidner Lars Bolteng og Erick Kjølgaard bliver derefter, følgelig begge Citanernes forlangende sammenkaldt og Om Eedens forklaring betydede. Hvorefter fremstoed 1ste. Prov Lars Balberg 48 Aar gl. avlagde Eed og vandt, at d. 12te. Augusti 1744 blev Vidnet tilligemed andet Prov Erick Kjølgaard indkaldet av Christen Siverson til Sørhoven, da de komme der hen, var Procurator Lund og Christen Siverson der samlet, hvor paa en ekte behørig Papir skreven Obligation, som Christen Siverson skulle udstæde til hr. Riis, blev av Lund oplæst, efter Oplæsningen saa Vidnet at Christen Siverson underskrev og forseglede samme, hvorefter samme Obligation blev og efter forlangende av Vidnet tilligemed Erick Kjølgaard til Vitterlighed underskrevet, forseglet og blev Obligationen nu av Retten Vidnet foreviist, hvilken hd. igjenkjendte, hvad hans Navn og Signet angaar 2de. Prov Erick Kjølgaard vandt efter avlagde eed i Ord og Meening ligesom forrige Prov. Paa Christen Siversons Vegne mødte hans Nabo Peder Sørhoven, som indleverede hans skriftlig forfattede Indlæg av dags dato Oplæst etc. Gunder Midtvold sagde, at hd. finder ingen føye til at noget den Indstevnte hans forlangede udsættelse til (?) til sin Sags Oplysning. Lund sagde, at Sagen nu over et aar har været i Ratten, saa at ifald Christen Siverson havde fundet fornøden at indkomme med noget tilsvær, kunde saadant av ham forlængst været bleven efterkommet og hd. udstædet Stevnemaal, Men som saadant forlangende alleene av hensigtet til at gjøre denne Sag uendelig Andreas Riis største skade, saa fandt hd. sig beføyet til mod videre udsettelse at protestere paa grund av Lov og Forordninger, og derhos paastevne Domb denne sinde uden Ophold efter de indkomne Contra stevninger i Sagen til hr. Riises vedbørlige Rettes nydelse. Eragtet, Saasom hoved Citanen Gunder Midtvold er med den Indstevnte Christen Siverson Eenig om udsettelsen, kd. Retten saa meeget Mindre samme forfløttelse nægte, som Christen Siverson endnu intet paa sin side fremført haver, Ti beroer Sagen til næste Ting, da de samtl. Indstevnte uden videre Varsel atter møde til Sagens endelige avgjørelse..

Simen Lundgaard Eskede sin fra seeneste Ting udsatte Sag i Retten imod Christen Siverson og derhos indleverede sin skriftl. Udstædigede Contra Stevning av 4de. Augusti 1745 Oplæst et. Peder Sørhoven paa Christen Siversons Vegne tilligemed Fogden Pram og Procurator Lund vare alle tilstæde tilstevnt lovl. Varsel. Lund derefter sagde, at hd. med forundring maa fornemme av det indkomne Stevnemaal, hvorledes at mod ham udi samme bliver brugt adskillige Stevnemaale, da hd. dog fornemmer, at enhver som begribe denne Sags rette beskaffenhed lettelig seer, at hans Opførsel udi samme ej annerledes har været end grundet paa lov, hvorfor hd. heller ikke vilde indlade sig med nogen besvarelse imod samme, eftersom

hvad derudi mod ham er skrevet, er uden føye. Simen Lundgaard derefter indleverede sit skriftlig forfattede Indlæg av dags dato, som blev Oplæst etc., ligeledes fremlagde den derudi paaberaabte Forskrivelse av Christen Siverson, hvilken forskrivelse forefandtes at være paa Rente Cammeret stemplet d. 9de. Juli 1745 med (Pram?) og N:2 Een Rigsdahler. Hvortil alt hd. sig Refererede og paastod Domb. Lund derefter indgav sit paa S. Andreas Riises Vegne forfattede Continuations Contra Stevnemaal av dato 3. August Næstavvigt Oplæst. De samtlige udi Stevningen benævnte vare tilstæde og tilstod lovl. Varsel. Hvorefter Vidnerne Lars Balberg og Erick Kjølgaard blev fremkaldede, om Eedens betydning erindret, og saaledes fremstod 1ste. Prov Lars Balberg, som vandt efter avlagde Eed, at d. 12te. Augusti 1744 blev Vidnet tilligemed Erick Kjølgaard needhentet av Christen Siverson til Sørhoven, da de der komme, forefandt de Procurator S. Lund og Christen Siverson der, hvorefter en paa behørig Papir skreven Obligation blev av Lund i Christens overværelse Oplæst, samme Obligation lydet paa 313 d. som Christen Siverson var til Riis skyldig, efter Oplæselsen skeede det, at Christen Siverson underskrev og forseglede samme, ligesom Vidnet tilligemed Erick Kjølgaard efter forlangende Obligation til Vitterlighed underskrev og forseglede. Og blev Obligationen nu i Retten Vidnet foreviist, som samme igjen kjendte saavit hans Navn og Signet angaaer. 2dre. Prov Erick Kjølgaard vandt efter avlagde Eed i Ord og Mening ligesom næst forrige. Lund derefter sagde, at hvad betrefter alt indkomne Vidløftige Indlæg fra Simen Lundgaard, da kunde hd. vel ligesaa Vidløftig enhver Post derudi besvare som det er forfattet, men da det samme er kuns en Demonstration uden grund av Lov i hans tanker, som alleene efter nogen gisninger er indrettet, Saa finder hd. og ufornøden at Opholde Retten med nogen besvarelse paa samme, siden at alt hvad derudi er skrevet ikke i Comparentens tanker er av den grund, at alt imod Loven kd. præjudicere en udi sin Pante Rettighed, som Andreas Riis i Retten ikke alleene med den indkomne Obligation og der førte 2de. bekræftelses Vidner tydlig udi denne Sag har Oplyst det Arresterede Korn og effecter betreffende. Hvad ellers angaar det indkomne beviis, som allerede er stemplet, da bevises just av Stemplingen, at samme har været ulovligt tilforn, og derfor ikke for lovl. kd. eller eller bør ansees før alt blev stemplet, og derfor ikke kd. være en lovl. Obligation nogen (?) eller fornærmelse. Hvorefter hd. instillede Sagen under Domb med paastand at det av Simen Lundgaard ved Fogdens (Affistactil?) Arresterede Korn og videre effecter hos Christen Siverson bør blive Andreas Riis som første prioriterede tilkjendt og Simen Lundgaard tilpligtet at udlevere, efter samme for ham til Raadighed er bleven relaxeret efter videre de i Sagen imod (?) Contra Stevnings formeld, hvorhos hd. tillige vilde forvente, at Simen Lundgaard vorde tilpligtet at svare Processens Omkostning tilstrækkeligt. Simen Lundgaard holdt sig stift til sit Indlæg og forlangede Domb. Videre havde ingen av Parterne at anføre, Ti blev Eragtet. Sagen Optages til Dombs til i Morgen tilig, da Vedkommende til dessens anhør møde.

Ole Nordre Langsæt havde til dette Ting ladet indstevne Christen Olsen ved Søndre Langsæt fordi hd. Citanten skal have paa en hellig dag med hug og slag beegnet, herom at anhøre bevis og derefter lide Domb til undgjeldelse efter Loven. Til Vidner under falsmaal at vorde var udstevnt Christen Pedersen Langsæt og hans hustrue Beret Siverson samt Ole Dagsen Søndre Langsæt. Hvornæst Stevnevidnerne B.Lensmand Simen Fliflet og Christen Søndre Langsæt Endelig avhjemlede Stevnemaalete lovl forkyndelse. Den Indstevnede husmand var selv ved Retten tilstæde. Citanten fremstillede de 2de. Vidner Christen Pedersen og Ole Dagsen som præmessis præmittendis; Fremstod Neml. 1ste. Prov Christen Langsæt en gaardmans vandt efter avlagde eed, at sidstl. Pintsedag var Citanten og den Indstevnte udi Vidnets hus paa Langsæt uvenner, hørde og at Citanten klagede sig over at Christen Olsen havde slaget ham, Men saa intet, ej heller veed videre herom. 2de. Prov Ole Dagsen 18 aar gl. tjener og Christen Søndre Langsæt, at end skjønt hd. var inde i huset paa Langsæt d. 2den Pintsedag, da dette skulle have passeret, saa hørde eller saae hd. ikke at den Indstevnte Sloeg

Citanten, men hd. hørde vel, at de (?) noget Lidt, og i det samme sagde Citanten at Christen Olsen sloeg ham, hvilket strax Christen Olsen nægtede. Citanten forlangede Lovdag over det 3die Vidne Beret Siversdaatter. Eragtet. Beret Siversdaatter Langsæt som har mødt Lovl. Varsel forelægges Lovdag til næste Ting for at vidne sin Sandhed under falsmaal, da og den paagjeldede uden videre Varsel atter møder.

Fogden tilspurte Lov Rettet og den Tingsøgende Almue om de veed at her i Sognet er faldne dette aar 1745 Noget arve løst og forbrudte Odelsgoods, ingen forbrudte boeslodder, nogen slags bøder(?) for Vold Slagsmaal eller deslige, nogen 6te. Og 10de. Penge for uden Rigs førte Midler Item Forlovs Penge for Arvs avførsel til fremmed gods. Nok tilspurt om de veed, at Matriculen med noget i dette aar er bleven forbædret, saasom for skyldsatte eller forbædrede gaarde og Pladser. Saa og om Kongens Jordebog er noget tilkommen for nye Optagne fjeldskatte, qverner, Sauger eller deslige. Og Endelig spurte hd. om her i Sognet Opholder sig nogen Pebersvenne og leedige Karle, Bonde Sønner, som haver handling og hvilke ere efter Skattebrevets tilhold pligtige at skatte til Kongen og hvem saadane maatte være?. Almuen og LovRettet svarede at av alt det omspurte er slet intet falden av bøder, Boeslodder eller noget saadant, ej heller er enten Matriculen eller Jordebogen med noget forbædret; Men Løse og leedige Karle bleve angivet følgende Neml. Ole Fluxrud leedig Karl, Lars lilleberge, Lars Olsen Halvtjeneste, Lars Johansen Leedig Karl, Halvor Rasmussen Halvtjeneste. Fleere vidste de ikke, hvorfor Fogden begjerede herom Tingsvidne til belæg ved sit allerunderdanigste Regnskab. Til LavRettet for næstanstundende aar 1746 blev udnævnt: Hans Roland, Engebret (?), Erick Strete, Ole og Peder Lien, Knut Ourlien, Holm Arlien og Ole Kitlien,-

Næste dags Morgen dend 16de September blev med Sage Tinget Continueret og da udi ovenstaaende Simen Lundgards Sag Contra Christen Siversen saaledes afsagt: Indstevnte Christen Siversen Sørhoven (?) ikke skyldig. Saa ustridig som det er Sag(videren?) Christen Siversen Sørhoven er saavel efter en udstædet Revers av 12te. September 1737, 17de. Februar 1741 og 26de. April 1742 skyldig til Citanten Simen Lundgaard de paastevnte 100 rd.; som i følge av hans Pante Obligation dateret 12te. Augusti 17 44 pligtig til Contra Citanten S.

Andreas Riis i Christiania de fordrende 313 rd.; Saa disputelig er det bleven imellem Sagsøgerne indbyrdes hvem av dem begge bør være først prioriteret og nærmest berettiget til at nyde sin betaling udi falitten bemte. Christen Siversens ejende Effecter, som til begges avbetaling findes utilstrækkelige. Ti efter at Christen Siversen havde udi næstavvugte Aar 1744 d. 12. Augusti for sin til S. Andreas riis skyldig værende Summa stillet samme til underpant sin ejende Avel og Avgrøde av gaarden Sørhoven det aar tilligemed eendel hans ejende Løsøre Effecter som udi den iducerede Obligation Specificice findes anført, skeer det dend 1ste September næst efter, at samme Christen Siversen da hd. efter Simen Ludgaards Requisition blev ved Fogden S. Prams foranstaltning med Arrest udi sit Boe(?) anvistee til sikkerhed for Simen Ludgaards betaling. Eendel av samme før Pantsatte avgrøde Neml.: 16 tønner byg i 1 rd. 3 ort 12 sk. beløbende 103 rd. samt 2de. hæster og 2de. Køer, som dog udi Pante Obligationen ej findes beneficerede med sine udi Arrest Forretningen givne Navne og Merker, anseete for 16 rd. til sammen 121 rd.hvorudi Simen Lundgaard blev givet Arrest og Seqvestation, samt Effecterne ham secuerede og overleverede til Nambs Dombs erholdelse. Derefter skeer det paa næst efterfølgende Ting d. 16de. September 1744 da Riises Pante Obligation blev Tinglyst, og denne av Simen Ludgaard til Arrest Forretningens forfølgning anlagde Sag blev i Retten Esket, at ligesom Simen Lundgaard gjør sin indsigelse imod Pante Obligationen saavit de Arresterede Effecter angikk, ligesaa og av S.Riis gjort protest imod Arrest Forretningens lovformelighed; den hd. ved Contra stevning til næste Ting derefter paaanke og videre paastaae underkjendt. Men ligesaa billig føye som Fogden havde til at foranstalte Arresten efter Simen Lundgaards Requisition (?) sig paa Debtors Eegenhændige beviis, ligesaa uavgjelig var for Arrest Forretningen B. Lensmanden Simen Fliflet og med

Hæfte Mændere at sequestrere de Effecter som Debitor selv efter gjeldens tilstaaelse er den ende anviste. Helst siden Andreas Riises Pante Obligation var, som et uTinglyst Documente, for dem enda ubekjendt, ej heller efter Loven kd. ansees for prioriteret førend fra Publicationens dato. Altsaa ville denne Ret ingen lovl. Aarsage til denne efter Fogdens foranstaltning fuldførte og paastevnte Arrest Forretning at underkjende, men meeget meere samme aldeles med Magt kjende, Saa at Simen Lundgaard bør i sin hos Christen Siversen tilgodehavende Capital og tilstaaede Renter 113 rd. samt til Opretning for ibragte Omkostninger ved Arrest og derudi Indstevning 8 (?) tilstevne 121 rd. nyde sin betaling av Christen Siversens Midler udi de d. 1ste. September 1744 Arresterede Effecter og det 15 dage efter denne Doms lovl. forkyndelse. Hvad for resten angaaende Confiscation er moveret, da henfalder samme av sig selv, ved den kongelige Dispensation og Reverens Stempling, som udi Retten er indleveret.-

Fogden anmeldte, at hd. til dette Ting havde ladet stevne efterskrevne Lejermaals begjængere til bøders ansvar eller undgjeldelse paa Kroppen i Mangel av betaling Neml.: 1. Lars Pedersen Storberge 12 rd. 2. Marit Jacobsdaatter for Lejermaal med Ole Tollersrud 3 rd. 3. Mari Olsdaatter for Lejermaal med Soldat Even Olsen 6 rd. 4. Gudmund Jonsen 12 rd. og 5. Kari Nilsdaatter resterende 3rd. (Nok?) 6. Peder Asbjørnsen 12 rd. og 7. Beret Johansd. 6rd. Paa samtl. de Indstevntes Vegne mødte Siver Gryte. Som tilstoed lovl. Varsel og sigtelsens rigtighed. Fogden sagde, at som Peder Asbjørnsen er gevorben Soldat, saa frafaldt hd. sin paastand for bøderne for hannem, men hd. reserverede sig, at føye bøderne hos Ole Tollersrud, saasom dette med Marit Jacobsdaatter begagne er hans andet Lejermaal. Over de andre paastoed hd. Domb efter Lovens 6te. Bogs 13de. Cap. 1 art. og i Christiania Tugthus` Anordninger 3de. Cap. 8. Art. Afsagt.

Indbemte. Og Indstevnte Lejermaals begjængere, som Sigtelsen har ladet tilstaae, bør i følge Lovens Allegerede Articul betale sine bøder neml.: Lars Pedersen Storberge 12 rd. Marit Jacobsdaatter de resterende 3 rd. Mari Olsdaatter 6 rd. Gudmund Jonsen 12 rd. Kari Nilsdaatter 3 rd. og Beret Johansdaatter 6 rd.. som enhver for sig udreder 15 dage efter denne Doms lovl. forkyndelse under Nomb. I Mangel af betaling bør de til Christiania Tugthus indsendes for der at arbejde for de her paadømte og ubetalte bøder.

Fogden anmeldte, at hd. til dette ting havde ladet stevne Enken Sidsel Amundsdaatter Dahlen og øvrige avgn. Christopher Andersen Dahlens arfr. for at anhøre Vidner angaaende, hvorledes bemte. avdøde Mand er kommen av dage, hvor til Vidner var stevnt under falsmaal, Ole Rustaden og (Qvinden?) og Moder, Erick Dahlskougen med qvinde, Ole Dahlskougen, Johannes Øvre Dahlen, Christen Skvallebek, Ole Sandvadet, Christen Øvre Dahlen, Torgeir Dahlen og Erick Jørstad til Tingsvidnes erholdelse paa Enken Sidsel Dahlen og samtl. Arfrs. Vegne mødte for Retten hendes Sviger Søn Hans Præsterud som tilstoed lovl. Varsel. Fogden producerede hans Ex. Hr. Gen. Major Stockfleth, von Zappes hannem til denne Sag tillagde Ordre med skrivelse av 4de. Sept. Sidstl. Oplæst etc. Stevnemaalet over de samtl. forbemte. Vidner blev derefter ved Stevnevidnerne Siver Gryte og Erick Evensen Endelig avhjemlet, hvorefter de tilstædeværende Vidner blev fremkaldet og præmissis præmittendis Fremstoed 1. Prov Ole Rustaden en gaardmand avlagde Eed og vandt, at udi slaataanden i denne Sommer en en Onsdags Morgen tilig, kom avgn. Christopher Dahlen til Vidnets Hus Rustaden, som er ungefær en god fjerding fra gaarden Dahlen, da hd. kom ind, fortællede hd. at hd. havde været udi en sin Plads Aaen for der at hugge ved eller brende, bad og Vidnet om noget brende, som var tørt, videre bad, at hd. maatte faae noget at lave av, hvorpaa ham blev buden Mad, men som hd. klagede sig at ikke kunde spise, blev ham givet Noget Øl og brendeviin, hvilket medens hd. drak, taledede hd. med en dreng som tjenede hos Vidnet, og vilde leje eller fæste ham til Tjeneste for tilkommende Aar. Ligeledes taledede hd. om eendeel Saugbord, som hd. vilde faae kjøbt hos Vidnet, Efterat hd. havde drukket noget, lagde hd. sig need i benken udi

Stuen at sove, og hensov indtil over høyeste dag, derefter stoed hd. op igjen og fik atter noget at drikke, hvorpaa hd. gikk ud og foregav at hd. vilde gaa hjem igjen. Men da hd. kom ud paa jordet lagde hd. sig need paa Marken at sove igjen, og der sov indtil henimod Aftenen, da hd. gikk derifra. Og siden saae Vidnet ham ikke meere.

Fogden tilspurte Vidnet 1. om avdøde Christopher Dahlen var fastende, da hd. kom i hans hus? 2. om hd. kjøbte det hd. drak hos hannem, eller om hd. blev skjenket der med? 3. om hd. kunde merke, da hd. gikk ud og lagde sig at sove paa Marken, at hd. var (rusends?) eller ikke? Resp. Hd. var ganske fastendes da hd. kom, hd. blev skjenket uden betaling, blev ej heller drukken der, skjönt hd. vel kunde blive lidt frisk eller munter. 2det Prov Ingri Ericksdaater første Vidnes Kone, avlagde Eed og vandt i Ord og Meening ligesom hendes Mand. 3die. Prov Gunild Evensdaater første Provs Moder vandt efter avlagde Eed uden forandring ligesom det 2de. forrige. 4de. Prov Erick Dahlskougen husmand under Dahlen, avlagde Eed og vandt, at hd. slet intet veed ar prove uden dette, at hd. ikke har fornemmet andet, end at Christopher Dahlen har saavel denne Sommer som forhen haft sin fulde samling og forstand. I øvrigt saae hd. ham ikke den dag hd. bortkom. 5te. Prov Ole Dahlskougen husmand under Torgeir Dahlen, vandt efter avlagde Eed ligesom næst forrige 4de. Prov Erick Dahlskougen vundet haver. 6. Prov Johannes Øvre Dahlen tjener hos den Indstevnte Enke 23 Aar gl. sagde efter avlagde Eed ligesom de 2de forrige, at hd. veed slet intet til denne Sags Oplysning. 7de. Prov Christen Øvredahlen tjener hos Enken 24 Aar gl. avlagde Eed, at hd. ikke saae eller talede med avgn. Christopher Dahlen den Onsdag hd. bortkom, Men dagen efter at hd. var savnet, leedte Vidnet tilligemed hans Fader Erich Dahlskougen efter den borteblevne, da de saaledes søgte fandt de Et par skoer staaende paa et berg strax need ved vandet, og ungefær henimod ½ fjerding over for (?) eller (?), hvor hd. siden havde været; At dette par skoe var Christ. Dahlens det veed Vidnet, men enten hd. havde disse skoe paa sig just den dag hd. bortkom eller ikke, det veed Vidnet ikke. 4de Prov Erick Dahlskougen blev igjen fremkaldet, og tilspurt om hd. ikke var med og fandt disse selvsamme skoe og kjendte dem? Resp.:Jo. Men ej veed at Christ. havde disse skoe pa den dagen. 8de. Prov Torger Dahlen en gaardmand avlagde Eed og vandt, at 12 dage nemlig anden mandag efter den Onsdag som Christopher Dahlen bortkom, blev Vidnet av Sognepræsten begjæret tilligemed Erick Jørstad, at besee den da igjenfundne Christopher Dahlen, hvorpaa de forføyede sig need til Sundet, hvor den døde laae udi en liden baad, og forefandt de ham da liggende med alle sine Klæder, undtagen skoene, havende alle sine Klæder uden skoene, hans Legeme blev befølt men befandtes aldeles ubeskadiget. Udi denne baad var Legemet Opført fra Skvalebekken, hvor den døde blev fundet, op til Sundet hvor hd. blev besigtiget. 9de. Prov Erick Jørstad vandt ligedan i Ord og Meening. Fogden begjærede de udeblevne Vidner forelagde under falsmaal til næste Ting, og imidlertid Reserverede sig hvad hd. videre agter fornøden udi Sagen. Eragtet. Sagen beroer til næste Ting hvortil de udeblevne 2de. Vidner Christen Skvalebek og Ole Sandvaet forelegges Lovdag at møde for sin Sandhed at vidne, under sine falsmaals bøders udreedelse og at paagjeldende møder uden videre Varsel.

M. Nimb paa eegne og øvrige Almues Vegne som Kirke Ejer her i Faaberg angav til dette Ting at have ladet Indstevne Efterfølgende gaardebrugere her ibd. for efterstaaende Tiende og husmands Penge, som de forlængst burde have erlagt til Livkammers udgifter derom at anhøre bevise og lide Domb til betaling med Omkostning. Neml. 1. Henning Vignes for 3 husmænd 118 sk. 2. Jens Blegen for 1 husmand 16 sk. 3. Christopher Øvre Dahlens Enke og Arf. for Tiende og 2 husmænd 3 ort 2 sk. 4. hr. Cap.(Brun?) for 6 Aars Tiende Penger av (Lik?) 2 rd. 2 ort 20 sk. 5. Johannes Lilleberge Tiende og husmands Penge 1 ort 20 sk. og 6. Peder Hammerseng husmands Penge 16 sk. Ingen av alle de Indstevnte mødte efter paraabelse; hvorfor Stevnevidnerne Siver Gryte og Erick Fliflet Endelig avhjemlede Stevnemalets lovl. forkyndelse. Derefter Nimb anviste Livkammers Tiende og husmands Mandtæller, hvormed

hd. vilde bevise, at de Indstevnte tilbagestaaer for adskillige Aar ligesom paastevnt er, og derfor Eskede Lovdag over de udeblevne. Eragtet de forbemt. 6 Personer, som alle har nødt lovl. Varsel forelægges Lovdag til næste Ting, denne Sag at tilsvare under paafølge efter Loven.

M. Nimb havde til dette Ting ladet Indstevne følgende Auctions Debitorer for resterende Auctions Penge for kjøbte Varer i Faaberg Præstegaard d. 1. Marti sidtl. (?) 1. Christen Sckjellerud 2 rd. 3 ort 22 sk. 2. Ole Moen 20 sk. samt 3. Ole Torstensen Ormerud 6 sk. Enhver herom at høre bevis og lide Domb til betaling med Omkostning. Ingen av de Indstevnte mødte, hvorfor Stevnevidnerne Siver Gryte og Erick Fliflet Endelig avhjemblede Stevnemalets lovl. forkyndelse. Citanten Eskede Lovdag Eragtet.

De 3de. Indstevnte Personer Neml. Christen Schjellerud, Ole Moen og Ole Ormerud forelægges Lovdag til næste Ting Sagen at tilsvare under Domb.

Lars Pedersen Storberge havde til dette Ting ladet Indstevne Christen Sckjellerud for 8 rd. skyldig gjeld herom at anhøre bevis og lide Domb til betaling med Omkostning og Indstevnte Christen Schjellerud mødte ikke efter paaraabelse. Hvorefter Stevnevidnerne Siver Gryte og Erick Fliflet Endelig avhjemblede Stevnemalets lovl. forkyndelse med forklaring at Christen Schjellerud udi Stevningens (anbyndigelse?) tilstoed Kravet. Citanten paastoed Domb. Eragtet Christen Schjellerud, som nu ej møder kd. ej betages Lovens beneficium, at han jo forelægges Lovdag til næste Ting Sagen at tilsvare under Domb

oo 00 oo

### **Fliflet i Fåberg 18.02.1746, fol. 294a:**

Ao 1746 dend 18de februari Holdtes Almindelig Vaar Sage og Skatte Ting for Faaberg Præstegjelds Almue paa gaarden Fliflet ibid. Og Retten tillige betjent med eftermt. 8 Eedsvorne LavRettes Mænd Neml. Hans Roland, Knut Ourlien, Erik Strete, Peder Lien, Nils Grønlien, Erland Grønlien, Holm Arlien og Ole Ellingsberg. Hosværende Kongl. Majestets Foged S. Christen Pram med Sognets Tingsøgende Almue. Hvorda først Allerunderdanigst blev Oplæst deres Kongl. Majestets Allernaadigste Forordninger og andre høy Øvrigheds Ordres ligesom paa næstforrige Gusdahls Tingstæd Extraheret og Numereret findes.

Dernæst følgende Almuens breve neml.

1. hr. Cap. Birckerods fuldmagt til hr. Wielsgaard i Øyer til at paasee hans Tarv ved skiftet efter avgn. Magister Birckerod dat. 27de. Januari 1746.

2. Avgn. Procurator Storms Brødre i Bergen hr. Samuel og Hans Storm, deres Arvs og gjeldsfrigivelse efter bemt. Deres Broder dat. 31te. December 1745.

3. Ole Klokkers Skjøde til Jon Poulsen Haaf paa halvparten h. 1 hud 1 ½ skind i Nordhove for 300 rd. dat. 5te. Juli 1745.

4. Siver Bersvendsens Skjøde til Siver Nielsen paa OdelsRetten til gaarden Øfstedahl for 80 rd. dat. 21. Dec.

5. Skiftebrev paa gaarden Qvahl efter avgn. Halvor Poulsen hvor boet ejede gaarden Qvahl skyld. 1 hud anseet for 200 (?) som blev i Arv udlagt og deelet imellem Enken og Arfr.passeret af 20. Octob. 1745.

6. Dito paa Jungerud efter avgn. Nils Hansen, hvor boet ejede under gaarden Jungerud 200 (?), som for den Meste deel i gjeld, Men dels i Arv blev udlagt passeret d.19. Octob. 1745.

Ole Nordre Langsæt mødte for Retten og i Retten Eskede sin for seeneste Ting udsatte Sag Contra Christen Olsen, som skal have slaget hannem, og dernæst indleverede Rettens fra seeneste høste Ting udfærdigede lovdags beskrivelse av 15de. Sept. 1745 som blev Oplæst.

Vidnet Beret Siverud mødte selv for Retten og vedgik lovdagens forkyndelse. Christen Olsen

var og ved Retten tilstæde. Citanten begjærede vidnet avhørt. Christen Olsen sagde, at dette Prov er Citantens brodersøns Hustrue og derfor protesterede imod vidnets (førelse?) Retten, som fandt ej ved lov tilladt at vegre Vidnets førelse fremkaldte qvinden Beret Siverud som efter Eedens avlagde betydning av lovbogen blev Oplæst med formaning til Sandheds udsigende fremstod avlagde Eed og vandt, at hun er hustrue til Citantens Brodersøn, var nærværende paa gaarden Langsæt sidste 2den Pintsedag, der og da saa hun, at den Indstevnte Christen Olsen gikk bag til Citanten Ole Langsæt, og uden at sige noget til ham, slog med sin Næve til ham paa halsen eller hovedet en (?) eller et Slag, da Citanten blev herover bestyrret og spurte hvorfor Christen Olsen slog sig, svarede Christen, at hd. løy. Videre veed provet ikke herom. Christen Olsen sagde derefter at have begagnet Sagen med Contra stevning, hvorved Ole Langsæt er indkaldt til at avhøre de 2de. indstevnte Vidner Ole Dagsen og Christen Pedersen alt til (ventelig?) frikjendelses Domb og Erstatning.. Ole Langsæt var tilstæde og tilstod Contra stevnemaalets lovl. forkyndelse. Christen Læangsæt begjærede sine Vidner avhørt, blant wilke præmissis præmittende fremstod 1ste. Prov Ole Dagsen avlagde Eed paa nye, og som hd. efter Citantens Indstevning havde paa sidste Ting avlagt sit Provemaal i Sagen, blev samme ham forelagt, hvorefter hd. sagde, at han slet intet andet Meer eller Mindre har at prove.. Paa Rettens tilspørgende svarede Provet, at den hørde Sinne var hos Citanten ligesom hd.skulle have bidt sammen tænderne, 2det Prov Christen Pedersen vandt efter avlagde Eed, at hd. slet intet videre har at prove end hvis hd.paa seeneste Ting fremført haver, hvilket Provemaal hannem blev av Retten forelagt, og Vidnet sagde at være saa rigtigt, saa at hd. ej meer eller mindre veed herom. Citanten paastod Domb efter loven. Fogden erindret Retten om de bøder, som hans Majestet herved kd. tilfalde. Christen Langsæt haabet at blive frikjendt for Sigtelsen, siden intet er hannem paa lovlig maade er bleven overbeviist. Afsagt. Vistnok er det at det paastevnte factum just ikke med 2de Eenstemmige Vidner er bleven overbeviist Christen Olsen, som samme vil benægte, ikke desmindre, naar Retten Confiderereres de 3de Endelig avhørte Vidner deres forklaring, av hvilke den første (?) Christen Langsæt hørde Parternes Mundkjegling og Citantens Klagemaal, (?) Christen Olsens Slag, det andet Neml. Ole Dagsen hørde Slaget og samme Citantens Klagemaal og det Tredie hi. Beret Siverdaatter baade saa at Christen Olsen sloeg Citanten med sin næve bag i hovedet og hørte hans Klagemaal derover, Saa kd. Retten ej andet end holde den Indstevnte Christen Olsen Mistænkt for Sigtelsen og factum formodentlig; Thi kjendes for Ret at Christen Olsen i følge av Lovens 1 bogs 14de Cap. 6te Art. bør sig denne Sigtelse under Eed til neste Sommer Ting at avlegge saaledes, at hd.paa gaarden Langsæt næstforgangne aars 2den Pintsedag hverken med hug eller Slag Citnten har begagnet, hvorefter hd, for videre tiltale i denne Sag bør frie at være, Men ifald Christen Olsen ej hertil skulle trøste sig, da tilpligtes hd. efter Lovens 6te. Bogs 7de. Cap. 8de Art. at bøde til hans Majestet for Næve hug 3nde (?) lod Sølv, som er i Penge 9 rd. Saa bør hd. og til Citanten Ole Langsæt udi Opretning for paaførte Injurie og Processens Omkostninger 5 rd. som alt udredes bør 15 dage efter denne Dombs lovlige forkyndelse under Nomb.

Gunder Midtvold lod ved sin svoger Holm Jørstad Retten Eske den for seeneste Ting udsatte Sag Contra Christen Siversen, og forventede hvad bemte. Christen Siversen nu havde i Sagen til wedermidler Christen Siversen mødte ikke, ej heller nogen paa hans vegne. Procurator Gregers Lund var til stæde paa Sr. Andreas Riises Vegne, der refererede sig til hans forhen gjorde paastand og de i Retten indkomne Contra stevnemaal og beviiser. Holm Jørstad derefter anviste i Retten et fra hr. Justitz Raad Holm Jørstad i (?) til Procurator h. Malling i Christiania tilskrevne Brev av 4de Septbr. 1745, som anseer at Gunder Midtvold allerede har indgivet sin allerunderdanigste Memorial til hans Majestet om den omtvistede Reverses Stempling, men som bemte. Revers stemplet er endnu ej tilbagekommen, saa formodede hd. at nyde endnu engang andstand i Sagen, for samme stemplede Revers her udi Retten at



indlevere, hvor om hd. end videre fremlagde Gunder Midtvolds skriftl. Indlæg av dags dato Oplæst etc. Lund sagde, at ligesaa lidet som det seeneste Ting brugte fundamente til Sagens (ud?) dette Ting er bleven Opfyldt, endskjønt Sagens seeneste Ting nød anstand efter Protocollens udvisning, ligesaa lidet formeener Comparenten, at Sagen videre kd. henstaae efter Holm Jørstads forlangende, og i saa maade fremførte Begjær, til hvad betrefte det er ham forevist (Mishive?) av 4de. Septbr. 1745, da viser same vel, at det av christen Siverson udstædte bevis er bleven forlanget stemplet, Men samme oplyser tillige at bemte. Bevis er igjen bleven Opsent ustemplet, og som da dette ej kd. ansees for noget fundamente til Sagens længere Prolongation, Saa fandt hd. sig ikke allene beføyet mod den forlangte udsættelse paa grund av Lovens 1 bog 4 Cap. 21 art. Item bemte. Bogs 5 Cap. 7 og 8 art. samt de i dette tilfælde udgangne Forord. at protestere, men endog at paastaa Domb i Sagen efter de Indkomne Contrastevninger og gjorde paastand, haabende at Dommeren ikke paadrager sig det ansvar ved Sagens videre udsættelse, som loven og Forordn. i saa maade foresige, allerhelst finder at Citanten Gunder Midtvold tilforn er bleven bevilget tid nok til at faa sin Sag tilendebragt saaledes hd. avvartede Domb. Holm Jørstad refererede sig til forrige og og anholdt om udsættelse og det saa meget heller som Sagens Papire ere i Christiania hos Procurator Malling, beroende, hvorfor hd. ej trøste sig til at beslutte Sagen til Dombs. Lund sagde, at hvad sig dette betrefter, da paa det at Holm Jørstad ej skal fattes de fornødne Papirer og udtager av hvad passeret er til eftersyn, leverer hd. samme til Holm Jørstad eftersyn, paa det hd. av samme kd. betjene sig til Sagens avgjørelse til Dombs., vedblev altsaa sit forrige og imod udsættelsen protesterede. Holm Jørstad sagde, at det er ham, som en bonde umulig i saadan hast at faa begreeb om Sagen av de overleverede Papirer, anholdt derfor som før om udsettelse til med finde hd. den ikke bekræftet av nogen, saa hd. ej veed om de er nyttige eller ikke. Lund svarede, at de Holm Jørstad tilstillede udtager ere rigtig de samme som hd. av Retten efter forlangende ere bleven tilstillet, hvorfor hd. formeente, at Holm Jørstads Invention i dette tilfælde ej bør ansees, og overalt sagde Lund kd. Holm Jørstad av Protocollen faa høre hvad som i Sagen er passeret og indkommen, saasom Comparenten er forsikret om, at saadant ham ikke nægtes naar hd. det forlanger, vedblev derfor nu som før sit forrige i formodning at de fremførte Inventioner ej bliver anseet. Holm Jørstad sagde, at om en Sagen fra først til sist blev ham av Protocollen (?), Saa er alt dog ej av ham som en bonde at vite alt, at hd. i saadan hast kd. finde sig derudi, anholt derfor som før om udsættelse. Lund vedblev sit forrige, og derfor formodet, at det tydelig er at see, at disse Inventioner alleene Opsattes for at opholde Sagen til Anders Riises skade. Eraget Efter saa mange foreløbne og av Retten imod Contra Citantens protester bevilgede udsættelse av Sagen, finder Retten de nu fremførte paaskud ugyldige til Sagens længere Prolongation, hvorfor Sagen blev til Dombs optagen til i morgen tilig. Fogden anmeldte, at hd. udi Tingsvidne Sagen om avdøde Christopher Dahlens Bortkomst havde ladet forkynde seeneste Rettens ergangne lovdagens forelæg, og tillige ladet stevne paa (?) vegne med muntlig varsel bemte. Avdøde Mands Enke og arfr. med Lovværge til Dombs paafølge, derhos producerede lovdag d. 15de. sept. 1745.- Paa Enken og de Indstevnte Arfrs. Vegne mødte for Retten Hans Præsterud, som tilstod Stevnemalets lovlige Forkyndelse. Fogden begjærede de 2de forlagde Vidner avhørte av hvilke præmissis præmitendis fremstod 1 Ole Sandvaet husmand under Sørhove, avlagde Eed og vandt, at hd. ej videre veed herom dette Neml. At da hd. tilligemed Christen Skvalebek roede paa sin tilbagereise fra Kirken en Søndag udi Næstavvigte Sommer 1745 fra Sund Pladsen need til Skvalbek forefandt de der Christopher Dahlens igjen fundne døde Legeme, som var fundet i Elven og da allerede lagt paa Elve bredden, der toge de bemte Legeme, lagde det i sin baad og opførte det til Sundstuen, hvor det blev besigtiget ligesom forhen av besigtigelses Manden prøvet er. 2det Prov Christen Sandvadet husmand ved Sørhove vandt i Ord og Meeening ligesom næstforrige Prov vundet haver. Hans Præsterud sagde at for at oplyse det at hans

avgn. Værfader Christopher Dahlen er som øyensynligt er, ikke har paa nogen maade Omkommet sig selv, Men ved Vaade er nedfaldt i Elven av Teen Laget eller (Fiske?), der hd. samme skulle Rygte, da har hd. indstevnt 2de Prov Lars Huse og Lars Rustaden til Endel. avhørelse, til hvilke Provs avhør tillige fogden var indkaldet. Fogden vedtog lovl. Varsel. Hans Præsterud begjærede sine Vidner avhørte, som blev fremkaldte og præmissis præmitendis, Fremstod 1 Lars Huse en Soldat og Bøygdemand vandt efter avlagde Eed, at mandagen efter een Onsdag udi sistl. Sommer, som Christopher Dahlen blev borte forefandt Vidnet tilligemed Lars Rustaden en Teen liggende i Elven Neede fore det Teenlag, som tilhører Øvre Dahlens Teenlag samme Teen eller Fiske Instrument opdroge de av Vandet og førde op til Øvre Dahlens Teenlag hvor de forfandt ikkun 2de Teener, da der dog burde været 3de., og altsaa havde den igjenfundne til Teenlaget. Paa tilspørgende svarede Provet, at det er brugelig, at vedk. som skal gaa ud paa Teenlaget for samme af frygt, maa fornødentlig tage skoene av sig førend hd. gaaer ud, for ikke at glide ud i vandet. 2det Prov Lars Rustaden 21 aar gl. og tjener paa Rustaden vandt efter avlagde Eed uden forandring ligesom næstforrige Prov Lars Huse. Fogden sagde, at hd. i anledning av de Omstændigheder, som Vidnerne forklarer, at avdøde Christopher Dahlen synes at være omkommen paa, saa og av den tilstand det døde Legeme er bleven befundet i ikke understaar sig, at indrette sin Irettesettelse til den avdøde Mands boeslods forbrydels følgelig loven udi tilfælde, hvor nogen sig selv har Ombragt, Men hd.alleene indlod Sagen under Rettens forsvarlige Domb og Kjendelse. Hans Præsterud ventede frikjendelses domb. Affsagt.

Da det av de Omprovede Omstændigheder i Sagen er noget meere end sluttel. At avdøde Christopher Dahlen, som udi næst forgangne Aars Sommer blev borte og ighenfundet død i Elven need ved husværet Skvalebek, er av vaade, idet hd. skulle rygte sit Fiskegarn, needgledet av Teenlaget og druknet i Elven, og ikke har ombragt sig selv, Saa kjendes for Ret, at det bør hav sit forblivende, at Christopher Dahlens døde legeme bør nyde sin begravelse udi Kirkegaarden, følgelig bør og hans Boeslod for hans Arfr. være i behold.-

Paa Peder Rasmussen Storberges vegne mødte for Retten hans beslægtede Torger Ersgaard som anmeldte, at bemte. Peder Storberge har til dette Ting, ladet Indstevne sin Stifmoder Ingebor Storberge fordi hun har taget sig til at saae og høste eendeel udav hans Ejende og paaboende gaard Storberge, som hende efter hendes avgn. Mands død ej tilkommer, hvorudover Citanten har været foraarsaget til at forhverve Arrest over bemte.avgrøde, herom alt at anhøre Vidner. Johannes Lilleberge og Hans Kleven, samt Nils Rustadstuen og Lars Rustaden, som under falsmaal vare indkaldet, og tillige at lide domb til den passerede Arrestes Confirmation samt kombs domb udi de averterede Effecter Item Provisions Omkostning at erstatte. Den Indstevnte Ingebor Storberge mødte selv for Retten og vedgikk lovl. varsel. Torger Ersgaard gav ommeldet Arrestes Forretning passeret d. 18de September 1745, som blev Oplæst etc. Torger Ersgaard begjærede sine tilstædeværende Vidner avhørte, som for hvilken Eedens betydning blev Oplæst. Fremstoed saa 1ste Prov JohannesLilleberge en Bøygde Mand avlagde Eed og vandt, at udi sidstl. høst førend avgrøden var indhøstet, var Vidnet tilligemed Hans Kleven efter Peder Storberges forlangende paa Storberge og tilspurde Ingebor Storberge, om hun vilde med godt og gode overgive den halve deel av det som hun hvde vemægtiget sig av Storberges avgrøde, hertil svarede hun ganske Nej. 2det Prov Hans Kleven Husmand under Lilleberge vandt efter avlagde Eed i Ord og Meening ligesom næst forrige Prov vundet haver. 3die Prov Nils Rustadstuen vandt efter avlagde Eed at avgn. Rasmus Storberge døde udi næstforgangne Aars Vaar 13 dage førend hans Enke Ingebor Storberge pløyede denne Omtvistede Føderaad paa Storberge, heelt og alt, ligesom da de begge levede til sammen. Efter Enkens forlangende svarede Provet at da Enken Ingebor Storberge pløyede denne Føderaad, da pløyede andre tillige da blev og pløyet og (?) paa gaarden Storberge. 4de Prov Lars Rustaden tilholdende paa gaarden Rustaden 24 Aar gl.

vandt efter avlagde Eed i Ord og Meening ligesom næst forrige Prov Nils Rustadstuen vundet haver. Videre fremlagde Iver Ersgaard Skiftebrevet passeret paa Storberge d. 27de April 1739 efter forlangende av Rasmus Storberge og hustrue, av hvilket Skiftebrev hd, begjærede i Acten inddragen saavidt usigneret er Oplæst etc. Enken Ingebor Toresdaatter tilligemed hendes tilstædeværende Broder Søn og forsvor Jon Bredsæt engang at have stevnet Peder Storberge Contra i denne Sag til beviises avhør og paafølgende domb, saaledes, at havet bleven tilfunden den Arresterede Korn og høe avling, som noget der er voxet paa hendes tilkommende Føderaad av Storberge. TorgerErsgaard tilstoed Contra Stevnemaalets lovl. forkyndelse. Contra Citantinden begjærede sine Prov hr.Peder Sørhoven , Christen Larsen Hoven, Thore Amundstad og Engebret Skredder Endel. Avhørte, av hvilke Præmissis Præmitendis Fremstoed 1ste Prov Peder Sørhoven gaardmand avlagde Eed og vandt, at noen tid efterat Rasmus var død og begravet udi næstvigte 1745 Aars Vaar, taledede Vidnet med Peder Storberge paa samme gaard Storberge, der spurde Provet Peder saa i samtalen, om hd. vilde formeene sin Stifmoder Ingebor at bruge hendes gl, Mands saavelsom sin egen Føderaad udi det aar 1745, hertil svarede Peder, at det ej er hans tanke, saafremt hun ej vil befatte sig dermed fleere Aar.- 2det Prov Christen Larsen Hoven Tjener paa Sørhoven vandt efter avlagde Eed, at samme dag som Rasmus Storberge blev begravet taledede Provet med Peder Storberge om Contra Citandinden og hende Føderaad. Da sagde Peder Storberge blant andet at der ej hans tanke at formeene hende Føderaad den dette Aar, naar hun ej fleere aar vil befatte sig dermed. Enken Ingebor Storberge – tilligemed Jon Bredsæt sagde, at som det er med de førte Vidner beviist, at Peder Storberge har eengang sagt at hd. ej vilde formeene hende heele Føderaadens brug i aaret 1745. hd. ej heller har haft Mindste Omsorg eller bekostning paa sin Faders begravelse, som hun alleene har bekostet, Saa paastoed hun, at havde bleven tilkjendt de Arresterede Effecter, saasom hun formeener sig rettelig at have pløyet og saaet den heele Føderaad som udi alt indleverede Skiftebrev findes anført at tilkomme hende og hendes avdød Mand. Torger Ersgaard sagde, at ligesaa lidet, som de 2de Contra Citandindens Prov, som begge ere brødre til Enkens Svigersøn, kd. være Citanten udi sin (reen?Sag) til nogen hinder. ligesaa lidet kd. det hindre ham udi denne Sag, hvem der har begravet den avdøde Rasmus Storberge, hvilket er endnu ubevislig, Nok er det , den indleverede Skiftetforretning viiser tydelig at naar een av hans forældre ved døden avgikk skulle den halve deel av Føderaad den hjemfalde til gaarden, Nu var det beviist, at Rasmus døde 13 dage før Ploug blev sat i jorden paa hans Føderaad, derudover formeener Citanten, at hd. efter loven bør nyde hans avdøde Faders Føderaad samme Aar følgelig de Arresterede Effecter til Ejendomb, hvilket tilligemed Erstatning for Arresten og Processens Omkostning er hans paastand. Jon Bredsæt sagde, at Eendeel av denne Føderaad var allerede saaet, da Manden Rasmus døde, derfor haaber hd. des meere en god domb. Eragtet. Sagen Optages til dombs i morgen tilig.

Lars Pedersen Lilleberge Eskede igjen udi Retten den fra seeneste Ting udsatte Sag Contra Christen Schjellerud for 8 rd. gjeld og fremlagde lovdagen av 16de, Sept. 1745 Oplæst. Hvilken lovdag blev ved varselsmændene Erich Ellevsen og Jon Knutsen for dessen forkyndelsen Endel. Avhjemblet. Christen Schjellerud mødte ikke efter paraabelse. Citanten paastoed domb til betaling med Omkostning. Afsagt.. Indstevnte Christen Schjellerud, som verken efter første Stevnemaal ej heller lovdags forelæg har mødt med noget tilsvar, men dog for Stevnevidnerne ved Stevnemaalets forkyndelse har tilstaaet fordringernes rigtighed tilbydes at betale til Citanten Lars Lilleberge de paastevnte 8 rd., som tilligemed 2 rd. i Omkostning udredes bør 15 dage efter denne dombs lovl. forkyndelse under Nomb. Fogden anmeldte, at hd. til i dag havde ladet stevne efterfølgende Lejermaals og fortilig sammeles begjængere som deels av uformuenhed og eller uvillighed ikkke haver besørget deres pligtige Bøders avbetaling, og over hvilke hd. forhen for bøderne har (?) domb, Neml. 1. Torkild Siversen Kolberg 3 d. 1 ort 12 sh.. 2. Kari Larsdaatter 6 rd. 3. Marit Olsd. rester 2

rd. 4. Peder Asbjørnsen 12 rd. og 5. Beret Johansd. Diked 6 rd. til dombs lidelse til arbejde efter Tugthuslovdagen. Ingen av de Indstevnte mødte, uden Peder Asbjørnsen, thi blev Stevnemalets lovl. forkyndelse Endel. Avhjemlet av Stevnevurderere Jon Knutsen og Erich Ellevsen. Peder Asbjørnsen mødte og anviste hr. Cap. Boumoes Capitulations Sæddel av Aaret 1743, hvormed hd. ville bevise at være og have været gevorbent Soldat i nogle aar, hvorfor hd. ved Exception fra dette fore formeener sig befriet for Sigtelsen. Fogden sagde, at hd. til næste Ting meener at kd. bevise, at Peder Asbjørnsen er forlængst Casseret ved det gevorbne, og i mangel derav reserverede sig for Krigs Retten at tiltale ham, saasom hans paastevnte bøder var forbrudte for Capitulation Sæddelen er dateret, til hvilken tid hd. begjærede bemte. Peder Asbjørnsen forelagt, saa og mindede om lovdag for de fleere..

Eragtet. Sagen forfløttes til næste Ting til hvilke tid de 4 udeblevne hr. Torkild kolberg, Kari Lrsdaatter, Marit Olsd. Og Marit Diked fremlegges lovdag at møde med tilsvar under domb da og Peder Asbjørnsen atter møde til Sagens endel. Avhandling.

Fogden anmeldte, at hd. til dette Ting havde ladet Indstevne efterskrevne Lejermaals og fortilig Sammenlejes begjængere til bøders udredelse efter loven, alle til at arbejde udi Tugthuset i Mangel av betaling efter Tugthusanordningens tilfald Neml.: 1. Lars Johansen Bjerke for fortilig Sammenleje 3 rd. 1 ort og 12 sh. 2. Ligesaa Rasmus Engebretsen ved (Lille ?land) med sin qvinde. 3. Margrete Larsdaatter for lejermaal med gaardejer Ole Pedersen Tollersrud 6 rd. 4. Hans Nilsen Schjeggestad 12 rd. og 5. Guri Svendsrud 6 rd. og 6. Christen Pedersen Smedsrud med hans trolovede Ingri Erichsd. 3rd. 1 ort 12 sh derfor at lide domb som oven er anmeldt. Hvorefter Stevnevidnerne B. Lensmand Simon Fliflet Endel. avhjemlede Stevnemalets lovl. forkyndelse. Ingen mødte uden aleene Margrete Larsdaatter som tilstoed forsagelsen, Men meener at Ole Tollersrud vil ægte hende inden hun gjør Barsel..

Eragtet. Lars Bjerke, Rasmus Engebretsen, Hans Schjeggestad, Guri Svendsd. Christen Pedersen forlægges lovdag til næste Ting at møde med tilsvar inden de 6 da og Margrete Larsdaatter uden videre varsel atter møder.

Procurator Holm fremstoed, og begjærede, at LavRettes Manden og Almuen, som kjender Christian Møller paa lillehammer og hans Hustrue Bodil Jørgensd. Vilde attestere 1. Om ikke bemt. gl. folk ere meget fattige, og saa gjeldbundne, at de ikke formaaer at udrede de dennem paaliggende Renter og at betale deres gjeld. 2. Om de ikke veed, at bemte. Folkes Ophold og føde, bestaaer alleene i det lille gaardebrug de har paa Lillehammer og det lille Øl Tapperie, som derved følger, saasom de ikke kd. arbejde formedelst alderdom og skrøbelighed og ej heller med nogen anden handtering forhverver sig noget til underholdning. Og 3. Om ikke Manden har i langsommelig tid været Rasendes og fra sin forstand og i saadan tilstand været Konen og alle andre, som har omgaaes ham til stor byrde og bekostning og om saadan hans meget slette tilstand ikke fremdeles Conti(?). ligesaa om Konen ikke haver Eene maattet sørge saavel for sin eegen, som hans og børnenes Ophold. Almuen og lovRettet svarede Eenstemmig, at det ej alleene forholder sig saaledes som angivet er, men endog at Konen Bodil Lillehammer nu er ganske Svag og Sengeliggende. Herav begjærede Holm Tingsvidner.

Næste dags Morgen d. 19de. Februar, blev udi Sagen som Gunder Midtvold fører Christen Siverson, saaledes Afsagt.. Indstevnte Christen Siverson nægter (?) ikke at være skyldig enten til Contra Citanten Sr. Andreas Riis i Christiania hans efter Obligation fordrende 313 rd., dog alligevel har hd. Neml. Christen Siverson med sin Mislige Omgang indviklet Sag Søgerne indbyrdes udi denne Process med det at hd. først d. 12te. Aug. 1744 Pantsetter til Sr. Andreas Riises sikkerhed for hans fordrings Suma sine ejende Midler bestaaende udi benævnte Aars avel og avgrøde av gaarden Sørhoven tilligemed Eendeel udi Pante Obligationen, Specificeret Løsøre, og derefter ej alleene d. næstpaafølgende 15de. September anvise eendeel av samme Løsøre Effecter til Segrestration for Citanten Gunder Midtvolds til gode kommende fordring;

Men endog dend 9de October næstefter, da Riises Pante Obligation allerede var Tinglyst, og Gunder Midtvolds høystforhvervede Segrestation var til deels av Segrestation (Alexeret?) med et stiltiende Samtykke lader paa nye gjøre (Inkibition?) og hæftelse udi nogle av samme Pantsatte Effecter, alt til bemte. Gunder Midtvolds Sikkerhed. Hvilke 2de. av Fogden foranstaltede og Arrest Forretninger er det som Citanten Gunder Midtvold nu søger ved domb stadfæstet. Men Sr. Andreas Riis aldeeles underkjender, saa at qvestionere hvem av de 2de Sagsøgere er enda mest berettiget til at erholde sin betaling udi de Pantsatte og tillige Segresterede Effecter derudi, skjeldner denne Ret saaledes at ligesa lidt som Sr. Andreas Riises Pante Obligation for sin tinglysnings datum d. 16de. September 1744, da den andre laae i obscuro og i skjul for andre, kd. i nogen maade hindres der av. Fogden først forrettet Segrestation passeret d. 15de September næst forhen, ligesaa lidet kd. samme Obligation præjudiceres eller i nogen Maade hindres av Fogdens siste Neml. den paafuldte 9de. Octobr. fuldførte Arrest forretning, efterd. Obligationen da allerede som et Tinglyst og til enhvers efterretning bekjendt Documente, havde Opnaaet sin prioritets fulde høyde og av ingen burde lide (Indgress?) Thi bliver herved den første Arrest Forretning av 19de. September 1744 saa fremt som den ikke allerede med den samme er Ophævet, aldeeles stadfæstet, Men den siste av 9de. October saaledes underkjendt, at Gunder Midtvold, hvis paastwvnte Capital med arrstens og denne processes bekostning 8 rd. billiges bør 15 dage efter denne Dombs lovl. forkyndelse under Nomb (?) sin betaling som udi Debiton Bør i Almindelighed saa i særdelsehed udi Oct, hvis overbleven er av de første neml. d. 15de September arrsterede Debitions Effecter, men uden nytte av de siste neml. d. 9de October Arrestered Løsøre Midler, uden saafremt derav noget befindes, der ej udi Obligationen var Sr. Riises til Pant specificeret, saa som alle de Ting som bemte. Obligation Specificer (?), og dog udinden sidste Arrest forretns. Hæftelse bliver Panthaveren Sr. Andreas Riis Reserveret til betaling. Enedlig bør Gunder Midtvold som med den i Retten indleverede (? Christen Siversens Revers paa ustemplet Papir er betrædet, og som derav har betjent sig, ej alleene i følge deres Majestets allernaadigste forordning av 23de Januar 1719 betalede det til samme Revers behørigte stemplede Papirs værdi dobbelt med 12 sk. men endog desforuden bøde 10 rd. til lige betaling imellem hans Majestets (Th?) og angiveren Procurator Sr. Lund, og hvilket under (Expedition?) 15 dage efter denne Dombs forkyndelse.

Ved. Arrest Sagen som Peder Storberge fører imod sin Stifmoder Ingebor Thommesdaatter bliver saaledes afsagt. Av det udi Retten indleverede Skiftebrev anføres, at da avgn. Rasmus Pedersen Storberge tilligemed hans Hustrue Ingebor Thommesdaatter udi aaret 1739 den 27de April Opgav sit Boe og ved Rettens Midler lod fra sig skifte sine Midler til sine samtl. Børn paa begge sider, forbeholdende sig til underholdning udi sin øvrige liffs tid blant andet en halv Hud udi deres gaard Storberge og det saaledes, at samme halve Hud skulde bestaae udi visse Agre, Engesletter og Huse av gaardens Ejendomme, som i Slutningen av bemte. Skifteforretning udtrøkkelig staaer specificeret med denne Clasul, at naar en av bemte gl. folk ved døden avgik, skulle den efterlevende nøjes med den halve deel, saasom den anden halve deel udgjørende 3 skind, som noget der ej vedkom den efterlevende, tilfaldt da Naturligvis den avdødes Arfr. eller som i Skifteforretningen findes anført, faldt til gaarden igjen Av dette brug ernærede disse gl.folk sig til sammen, indtil næst forgangne 1745 Aars Vaar, da Manden Rasmus Pedersen ved Døden avgaae, før Ploug var sat i jorden paa deres halve Hud. Ikke desmindre foretager hans Enke Ingebor Thommesd. sig at pløye og saae den halve Føderaad eller halve Hud ligesom tilforn, hans avling hun nu paastaaer at nyde, uagtet, at Citanten Peder Storberge, som dog efter Arvegangsmaaden og det ovenbenævnte Skiftebrev tilkom den halve Føderaad eller de 3 skinds brug ej saadant hende enten accorderede eller tillod, saasom den Samtale hd. holdt med hendes besvogrede Mænderne Peder og Christen Sørhoven paa diverse tider herom ej kd. av Retten ansees for noget efterretteligt i denne fald.

Udi den henseende finde Retten den av Peder Storberge Requirerede og ved Fogdens foranstaltning d. 18de. Septbr. 1745 forrettede Arrest over bemte. ½ Huds ½ Avling for Lovformelig og derfor samme saaledes Confirmerer, at de Arresterede Effecter bør i følge Lovens 6 bogs 15 Cap. 12 art.tilhøre Peder Storberge uden videre erstatning til Contra Citantinden for sæd eller arbejde, saa bør og hun, Neml. Ingebor Thommesd. betale til Citanten den forvoldte Arrestes og denne Processes bekostning med 6 rd. som udreedes bør 15 dage efter denne Dombs lovl. forkyndelse unde Nomb.

Mans. M. Nimb paa eegne og fleere Kirke Ejere I Faaberg deres Vegne indgav en paa forrige Ting passeret Lovdags beskrivelse av 16de Sept. 1745 imod (Em?) og gaardemænd her i Faaberg for resterende Tiende og husmands Penge, hvorhos hd. declarerede, at de alle har Rettet for sig i Mindelighed, undtagen Jens Blegen, som derudi staaer anført for 2 Aars husmands Rettighed 16 sk., altsaa paastaae hd. alleene dens (?) bemte Jens Blegen for de udi Mandtallet anførte 16 sk. tilligemed Sagens Omkostninger. Jens Blegen mødte ikke, men B.lensmand Simen Fliflet Conterterede Lovdagens lovl. forkyndelse. Citanten paastoed Domb Afsagt. Efterat fleere Indstevnte har i Mindelighed rettet for sig, staaer alleene tilbage Jens Blegen, som hverken efter første Stevnamaal ej heller Lovdags forelæg har villet møde med noget tilsvær, Thi bør hd. i følge den i Retten anviste restance betale til Citanten S. Michael Nimb de efterstaaende Kirkens Rettigheder med 16 sk. og samme tilligemed 1 ½ d. i Omkostning udrede 15 dage efter denne Dombs lovl. forkyndelse under Nomb.

Mons. M. Nimb Eskede igjen udi Retten den fra seeneste Ting udsatte Sag Contra Christen Schjellerud med de fleere resterende for Auctions Penge til Faaberg Præstegaard eller Mag. Birckerods Stevn. derhos indleverede Lovdage av 16de. Septbr. sidstl. Oplæst. Hvorefter Citanten Declarerede at av alle staaer alleene tilbage Christen Schjellerud, saasom de øvrige har rettet for sig. Christen Schjellerud mødte ikke ti blev Lovdagens forkyndelse for ham med Kalds Mændene Erich Ellevsen og Jon Knutsen Endelig avhjemlet. Citanten paastoed Domb. Afsagt. Christen Schjellerud som Sigtelsen er overbeviist, bør til Citanten betale de før kjøbte vahrer ved Auction i Faaberg Præstegard d. 1.Marti 1745 ubetalte 2 rd. 2 ort 2 sk. og samme tilligemed 2 rd. i Omkostning udrede 15 dageefter denne Dombs lovl. forkyndelse under Nomb.

oo 00 oo

### **Fliflet i Fåberg 15.06.1746, fol. 304b:**

Anno 1746 dend 15de Junii blev det Almindl: Sommer Sage og Skatte Ting for Faaberg Præstegjelds almue holden paa Lensmandsgaarden Fliflet ibid: og Retten betjent med eftermelte 8 Eedsvorne Lov Rettes Mænd Neml: Hans Roland, Knut Ourlien, Erland Grønlien, Nils Grønlien, Peder Lier, Ole Ellingsberg, Christen Kirkerud og Erik Strete, herværende Kongel: Majests: foged Sr: Christen Pram med Sognets Tingsøgende Almue. Hvordan først aller underdanigst blev Oplæst deres Majest: forordninger og andre høy Øvrigheds Ordres ligesom paa næst forrige Tingsted Extrahered findes.

Dernæst følgende Almues breve

- 1.Søskende Skjøde til Ole Poulse Haaf paa gaarden Haaf skyl: 2 hude. Dat: 14de April 1746.
- 2.Siver Nilsen Skjøde til Jens Øfstedahl paa Odelsretten til Øfstedahl skyl: 2 hude 9 skind for 100 rd. Dat: 14de April 1746.
- 3.Johannes Nilsens Protest imod ovenbemt: Skjøde. Dat: 14de juni 1746.
- 4.Johannes Bratbergs Skjøde til Svend Svendsen paa gaarden Bratberg skyl: 6 skind for 120 rd, Dat: 26te Marts 1746.

Svend Svendsens føderaads Contract til Johannes Bratberg med hustrue og Moder. Dat: 26de Marts 1746.

6.Samtl: arf: efter Lars Narvesen Sørhoven deres Skjøde til Ole og Lars Sørhoven paa 2 2/3 skind i Sørhoven. Dat: 14de April 1746.

7.Ole Mellums Obligation til ole Lundgaard for Cap: 407 rd imod Mellem skyl: 4 hude 9 skind til Pant. Dat: 14de April 1746.

8.Ole Snaghols Obligation til Opjordet for Cap: 400 rd. imod Snaghol skyl 2 ½ hud til pant. Dat: 14de April 1746.

9.Johannes Lilleberges Obligation til Torger Ersgaard og Ole Moringen for Cap: 330 rd. imod Lilleberge skyl: 1 hud 18 merker fisk til Pant. Dat: 25de Marts 1746.

10.Michel Wottestads Obligation til Ole Reistad for Cap: 50 rd. imod 2den prioritet udi Wottestad skyl: 6 spd. D:25de Marts 1746.

11.Svend Korgens Obligation til Sr. Nils Stockfelt for Cap: 40 rd. imod Bratteng skyl: 6 skind til Pant. Dat: 26de Marts 1746.

12.Erich Dahlbyes Obligation til Sr. Ziegler for Cap: 100 rd. imod Dahlbye skyl: 3 skind til pant. Dat: 26de Marts 1746.

13.Christen Schjelleruds Obligation til Ole Bjerke for Cap: 90 rd. imod 5 ½ skind i Schjellerud til Pant. Dat: 8de April 1745.

14.Ole Lundgaards avkald til Poul Haaf, Amund Traasæt og siver Presterud for hans faders arvemidler. Dat: 14de April 1746.

15. Enligt følgende avbetalte Pante-Obligationer Neml: 1. Johannes Lilleberges Obligation til avgl: Hovel Johansen for Cap: 338 rd. 2 ort 18 sh. Dat: 10de sept. 1727 mod hosfuldte Hands Enke Berte Larsdaatters Transport til Magister Bircherod. Dat: 14de Sept. 1731. – 2. Ole Klokkers Obligation til Amund Øre for Cap: 225 rd. Dat: 14de April 1737. – Johannes Bratbergs dito til Christopher Øre for Capit: 80 rd. Dat: 21de Marts 1740. – 5. Ole Mellums dito til Paul Haaf med de flere for Cap: 200 rd. Dat: 15de April 1737. – og 6. Ole Snaghols dito til avgl: Magist: Bircherod for Cap: 200 rd. Dat: 1te Maj 1736, hvilke 6 Obligationes fandtes alle paategnede at være Avbetalte.

16.Skiftebrev efter avgl: Magister Hans Bircherod hvis Boe ejende har i Bøygden intet Jordegods, men alleene havde Pante Ret udi gaardene Siverud, Snaghol, Lilleberge og Ulleland, hvilke Obligationer bleve imellem samtl: arf: deede.

Procurator Holm for Procurator sr. Barojer, som beskikket Defensor for Nils Amundsen Lien anmeldte at bemt: Nils Lien havde til et Tingsvidnes erhvervelse under skriftl: Stevnemaal til dette Ting ladet Indstevne Anders Moug som hovedmand udi den av ham imod Citanten inlagde og siden paa hustruens vegne for hjem- og lavTing forfuldte Sag til at avhøre Vidner, saa var og indstevnt den beskikkede Actor Kongl: Majts: Foged Christen Pram, tilligemed ble Rindahl og Berte Ottersdaatter til Vidners avhør alt efter stevningens videre indhold, som blev Oplæst etc. hvorefter b:lensmanden Simen Fliflet og Eirich Ellevsen med corporlig Eed avhjemblede Stevnemalets lovl: forkyndelse at være skeet for enhver i sær av de udi stevningen indbemt: liges: deres paategning vises. Fogden tilligemed Anders Moe, Ole Rindahl og Berte Ottersdaatter vare alle tilstæde. Saa vare alle selv tilstæde. Saa vare og tilstæde de i Sagen forhen anførte vidner Lars Døsen, Peder Kindlien, Peder Lien og de flere. Holen begjærede de Indstevnte Vidner paaraabte og avhørte. Holm anviste 2de Kgl: dispensationer. Vidnerne bleve da paaraabt, av hvilke mødte Erich Dahlbye, Christen Nygaard, Erich Saxum og begge Arner Ulleland, altsaa vare av Vidnerne borte Goen Hofland og Christen Sætter, for de mødende blev Eedens betyd: av Lovbogen oplæst med formaning til sandhed, hvorefter fremstod 1. Prov Erich Dahlbye en gaardemand 30 aar gl. avlagde Eed og vandt, at hd aldrig har hørt noget særdeles ondt om enten Nils Lien eller hans hustrue indtil

nu paa nogen tid, da hd tilligemed hans hustrue er actioneret av Justitien for tyveri, hvorved Vidnet slet ikke veed enten de ere skyldige eller uskyldige, i øvrigt kd Vidnet ej nægte, at jo Nils Lien har under tiden faret med Løgn om en og anden i Bøygden.

2den Prov. Christen Nygaard en gaardemand 45 aar gl. vandt efter avlagde Eed i ord og Mening ligesom næst forrige Prov vundet haver, dog med den forandring til sidst, at hd ej veed at Nils Lien har just gjort nogen Mand skade med sin løgn.

3de Prov Erich Saxum en gaardemand henimod 60 aar gl. vandt efter avlagde Eed uden forandring som næst forrige.

4de Prov Arne Christensen Ulleland en gaardemand 46 aar gl vandt efter avlagde Eed ligesom de 3de sidste og næst forrige.

5 Prov Arne Pedersen Ulleland en gaardemand 42 aar gl: vandt efter avlagde Eed det selv samme som forrige. Efterat saaledes disse vidner vare avhørte, sagde Nils Lien selv, At Marit Johansdaatter Gillebergstuen ere begge for længe siden fløttede udav Bøygden og henhører til andet Tinglag. Videre fremstillede Nils Lien til disposition følgende godvillig mødende Vidner Neml:

6te Prov Lars Andersen husmand under Arlien 40 aar vandt efter avlagde Eed, at ligesaa lidet, som hd: veed noget om, enten Nils Lien og hustrue ere skyldige elle uskyldige udi denne nu svævende Sag, Ligesaa lidt kd hd sige i andre tilfælde enten Nils Lien og hustrue har forhen begaaet noget Lagstridigt eller ikke, sagde hd intet ondt har hørt om dem.

7de Prov Ole Pedersen husmand under Moe, 56 aar gl: vandt efter avlagde Eed ligesom forrige med dette tillæg, at hd meeget vel veed, at om sommeren 1744 blev der borte for Anders Moug en SmørBut i Sætteren, men hvem som tok den, det veed hd ikke.

8de Prov Inger Olsdaatter ved Haaf 17 aar gl. og gaaet til Guds bord avlagde Eed og vandt, at hun i denne sag veed slet intet uden dette at de om Sommeren 1744, da hun tjente for Anders Moug, blev der borte for Anders Moug een SmørBut, men hvem som tog den, det veed Provet aldeles ikke ligesaa lidt veed hun hvem som tog Berte Ottersdaatters klede som og blev borte og hun ej just kd viide hvordan var.

9de Prov Ole Jacobsen husmand ved Ulleland 34 aar gl. Hans hustrue er Søskende barn til Nils Lien, vandt efter avlagde Eed, at for 2de aar siden fortællede Peder Lien, som forhen er avhørt som Vidne i denne Sag, til Provet hvordan tilgik med den Randsagning, som Anders Moe holdt hos Nils Lien, hvilke ord, som ej imod loven kunde protocolleres, Vidnet sagde nu alt, vad Vidnet herom til Oplysning veed. Nils Lien forlangede Lovdag over Golin Hoveland og Christen Sætter tilligemed Peder Johansen ved Rønne og Elie hans qvinde, samt Gunnhild ved Borud, og for resten ej havde denne sinde videre at anmelde.

Eragtet. Formedelst de udeblevne Vidner beroer denne TingsvidneSags slutning til næste holte Ting, hvortil Golin Hoveland, Xten Sætter, Peder Johansen ved Rønne med Elie hans hustrue samt Gunnhild ved Borud forelægges Lovdag at møde for sin Sandhed at vidne under falsmaals bødgers udreedelse efter deres Majest: lov og forordning

Consumtions Forpagteren Sr: Michael Nimb angav til dette Ting at have ladet Indstævne Ole Klokker tilligemed Een deel flere Personer for resterende Consumption derom at anføre beviisfor og lide domb til betaling, ligesaa var Indvarslet for Processens skyld SognePræsten Sr: Nils Stockflet alt efter Comparentens til lensmanden ergangne Skrivelse av 24 Maji sidstl: som blev Oplæst et: hvorefter Stevnevidnerne B:lensmand Simen Fliflet, Erich Ellefsen, Christen Olsen, Anders Wottestad og Ole Kasterud endl: avhjemlede Stevnemalets lovl: forkyndelse for alle de anførte Personer unntagen Amund Thomesen, Svend Bjerke og Erich Knuds: Gjetrud, som ej ere stevnt ligesom og Vidnet Ole Halvorsen Bjerke. Av de Indstevnte mødte ikkun



No 3 Ole Pedersen Nordre Langset, som mente at være fri for Consumption fordi hd er hjemme hos sine gl: forældre og stundom arbejder for bønderne Skredder arbejde, for resten kd hd ej nægte for at hd jo baade i fjor og i aar har indkjøbt nogle støkker smaa Creature som hd slagter og derefter selger kjødet inde i Christiania og

No 9 Elling Olsen Schjellerud, som indleverede SognePræsten Sr: Stockflets attest og 10de sidstl: Oplæst et:

Nimb formodede at den Indstævnte Ole Pedersen Langset som en løs bondeskredder og handler ikke kand befries imod Consumptions forordnings 3de Cap: 1 Art: og 4de Cap: 2den Art: Ligesaa formodede hd, at SognePræstens Attest, som Elling Olsen har produceret ej av Retten vorde anseet i henseende, at Citanten ej er stevnt samme at andføre. Derefter begjærede hd at vidnerne maatte paaraabes og avhøres, av hvilke mødte Peder Dallerud, Torkild Holen, Siver Schjellerud og Thord Lysgaard, blant hvilke præmissis promittendis fremstod

De øvrige 2 tredie deele 1te Prov Peder Dallerud en gaardmand avlagde Eed og vandt at i fjor vaar hørede vel vidnet at Citanten og Klokkeren Ole Hovi holdt en tale om Consumptionen. Men enten de bleve forrenet eller hvordan – det veed Provet ikke.

2det Prov Torkild Holen vandt efter avlagde Eed at hd veed det at N: 8 Even Willemsen var udi de 2de sommerer 1744 og 1745 udi Dagløn med Tømmerfløtningen og ej tjente for nogen, ej heller er enten gift eller bruger haandverk, videre veed hd ikke.

3de Prov Siver Skjellerud en gaardmand, vandt efter avlagde Eed om N: 9 Elling Olsen, at udi aar 1744 tjente hd hos vidnet halv Tjeneste, den anden halve deel av aaret lod hd sig deels leje i Dage tal, deels var med Skredder arbejde, Men 1745 tjente hd hos Provet atter 1/3 part, de øvrige Toe 3die deele av aaret lod hd sig deels leje i ugevis deels og var ved Skredderarbejde. Elling Olsen som var selv tilstæde tilstoed sandt at være, hvad Siver Skjellerud her har provet. Videre vandt Provet om N: 8 Even Willemsen ligesom 2det Prov Torkild Holen vandt haver.

4de Prov Thord Lysgaard vandt efter avlagde Eed om N: 7 Ole Michelsen Rør, at hd 1745 tjente for Provet 1/3 deel og de øvrige 2 tredie deele lod hd sig undertiden leje i dagetal undertiden var paa Lære i Skredder handverket for Engebret Hendch.

Nimb derefter producerede 2de Consumptions Mandtaller for 1744 og dit: for aaret 1745, hvraav hd begjærede i Retten andtagen saavit innsigelser m. og Lyd (?) og tilligemed leverede det høylovl:(?) Cour Collegi ergangne skrivelse av 12te febr: 1746 Oplæsed: I øvrigt erindrede om Lovdag over de udeblevne.

Eragtet: Sagen beroer til næste ting hvortil udeblevne Neml: Klokkeren Ole Nordhoven, Jon Gulliksen Wottestad, Halvor Lien, Ole Michelsen Roi, og Even Willemsen Schinstacrud samt vidnerne Peder Dalleruds hustrue og Lars Hustad forelægges at møde de første med tilsvaer og de sidste at vidne i Sagen under falsmaals bøde.

Fogden eskede udi Retten den fra seeneste Ting ved loudag udsatte Sag imod de lejermaals og for tilig sammenlejes begjengne, som ej har besørget deres bødgers avbetaling, da hd sagde, at Kari Larsdaatters og Marit Olsdaatters bøder er hd fornøjet for, at Beret Diked er av bøygden ugdaaed, og at hd ikke endnu har kundet erholde den belovede Attest om Peder Asbjørnsen, ti paastooed hd domb alleene over Torkild Kolberg og reserverede sig at søge Beret Diked og Peder Asbjørnsen for deres bøder paa Lovl: Maade, hvor de findes. Lovdagens lovl: forkyndelse for Torkild Kolberg blev derefter ved B: lensmand Simen Fliflet og Erich Ellevsen Endl: avhjemlet. Hd mødte ikke og heller nogen paa hans vegne. Fogden paastooed domb.

Afsagt. Av alle de indstevnte Personer staaer alleene Torkild Kolberg for 3 rd. 1 ort 2 s. hvilken verken efter første Stevnemaal ej heller nu efter lovdags foreleggelse har villet møde med noget tilsvaer og derfor modtaget Sigtelsen, Ti bør Torkild Siversen Kolberg ifølge Christiania Tugthus anordning og forordning av 6te Dec: 1743 forsendes til bemt: Tugthus for

der at arbejde for bøderne efter de for Deserteurers forefindede, som efterkommes bør 15 dage efter forkyndelse under Rettens Tvang.

Fogden eskede udi Retten den fra Seeneste Ting udsatte Sag Contra Lars Bjerke med de fleere og derhos fremlagde den paa seeneste Ting holdne loudag Oplæst e.t.(?) hvorhos sagde de clarerede, at av alle staaer alleene tilbage de 2de Guri Svendsdaatter og Margrete Larsdaatter. (-) Pigen Guri Svendsdaatters vegne mødte Erich Ellevsen, som næst at tilstaae lovl: Varsel vedtog Sigtelsen. Fogden paastoed domb.

Avsagt. Guri Svendsdaatter og Marit Larsdaatter, som begge har tilstaaet forseelseerne, tilpligtes samme Lejermaals bøder enhver med 6 rd. at betale og det 15 dage efter forkyndelse under Execution. Men i mangel av betaling bør de til Christiania Tugthus at indsendes for der at arbejde for bøderne.

Fogden lod for Retten fremstille en ung Dreng Neml: Thomas Olsen fra Husmandsplassen Daksskoug, som SognePræsten Velærværdige Sr. Nils Stockflet havde anklaget for ulydighed og halstarrighed og for hd av skolen undløbed og villet give sig til gevorben Soldat med videre hvilken Person var og stevnt til dombs paafølge og til at anhøre vidner Neml: Ole Mellum, Anders og Christen Øvre Dahlen samt Skoleholderen Amund Bentsen, som og vare stevnt under falsmaal. Indstevnte Thomas Olsen var tilstede og tilstoed lovl; Varsel. Vidnerne bleve derefter paaraabt, av hvilke præmissis præmitendis fremstod

1te Prov Ole Mellem en gaardemand avlagde Eed og vandt, at udi sidste Vaar blev vidnet tilsat av Sogne Præsten sr. Stockflet til at gaae hen til Thomas Olsen for at hente ham tilbage i Skoelen, som hd var løbet udav. Men da hd kom derhen og fandt Thomas, bad han ogsaa følge sig til skoelen, svarede Thomas ej et ord, Men vegrede sig med at følge med, uanseet at Vidnet gjorde alt hvad hd kunde til at overtale ham, hvorpaa Vidnet maatte forlade ham og lade ham blive hjemme. Videre veed ej Provet herom.

2det Prov Anders Øvre Dahlen 20 aar gl. Og gaaet til alters vandt efter avlagde Eed, at udi sidstl: Vinter, da Thomas Olsen skulde i skoelen, bad hans fader, at Vidnet ville komme og føre ham med magt til skoelen, saasom faderen ej kunde ellers faae ham dertil, da nu vidnet tilligemed Christen Øre Dahlen havde med 1 hæst ført ham et stække på Vejen, løb han av en hendelse fra dem, og da de indhentet ham sagde hd reent ud, at de ej skulde faae ham med sig den gang, ikke desmindre toege de ham med Magt og førte ham først til Præsten og derfra til skoelen, hvor hd var udi nogle uger og derefter rømte hjem igjen.

3de Prov Christen Øvre Dahlen vandt efter avlagde Eed i ord og Meening liges: næst forrige prov vundet haver.

4de Prov Amund Bentsen skoleholder i Bøygden vandt efter avlagde Eed at udi sidstl: Vinter og Vaar har Thomas Olsen rømt 2de gange fra skoelen, medens hd var i skoelen kunde Vidnet ej andet merke end at han havde almindel: Meskel: begreeb til at fatte, lære og noget, men som hd som meldt undvigede, lære hd ej meeget Næml: ikkun at stave.

Indstævnte Thomas Olsen sagde derefter, at hd, som er henimod 20 aar gl. Og har været steds hjemme hos forældrerne, kd lidet eller intet læse uden sin bordlæsning uden ad. Hd tilstaaer at hans daarlighed hidetil har været stor, men saa fremt hd nu kunde forundes nogen tid til forbedring vilde hd beflitte sig baade paa at lære at lese saavelsom anden skikkelighed og flittighed. Fogden sagde, at vel er den Indstevnte Dreng bleven med de førte Vidner overbevist sin gjenstridighed og ustadighed, , hvorf: hd (meri)?terede udi Tugthuset til forbædring at fremføres, men da hd lover Forbædring, saa henstilles til Retten, om man ikke kunde see det an med ham til næste Ting for det første, og siden om hd fremturede, denne sin narragtighed, faar ham udi Tugthuset avstraffet.

For saavel at indhente Sogne Præstattest om Thomas Olsens forhold udi den paastevnte Omstændighed og andre forhold, som og har at give ham den førnevnte tid til at vise den

belovede forbædring, forfløttes Sagen til næste Ting, da hd atter uden videre Varsel haver at møde til Sagens endl: avgjørelse.

oo 00 oo

### **Fliflet i Fåberg 14.09.1746, fol. 315a:**

Ao. 1746 dend 14de. September Holdtes almindelig Høst Sage og Skatte Ting for Faabergs Præstegjelds Almue paa lensmandsgaarden Fliflet ibid. Og Retten tillige betjent med eftermeldte 8 Eedsvorne Lavrettes Mænd Neml.: Ole Ellingsberg, Nils Grønlien, Knut Ourlien, Erich Strete, Torger Nedre Dahlen, Hans Roland, Erland Grønlien og Holm Arlien. Hosværende Kongl. Majestets Foged S. Christen Pram med Sognets Tingsøgende Almue.. Hvorda først Allerundedanigst blev Oplæst og Publicerede deres Kongl. Majestets Allernaadigste Forordninger og andre Høy Øvrighedens Ordres ligesom paa nest forrige Gusdahls Tingstæd Extraheret og Nummereret findes.

Dernæst følgende Almuens Breve Nemlig:

1. Søskende Skjøde paa gaarden Øre skyld 4 Huder for 500 rd. til Eldste Broder Christopher amundsen dat. 14de. Juli 1746
2. Søskende Skjøde til Lars Pedersen Huse paa gaarden huse skyld. 1 Hud for 200 rd. dat. 30. August 1746
3. Mons. Bircherods qvittering skreven paa Arne Pedersen Ulleland til Margit Bircherod udstædede Obligation for Cap. 200 rd. dat. 14de. April 1746
4. Arne Pedersen Ulleland hans Obligation til Peder Kindlien for Cap. 200 rd. imod prioriteret Pant forsikring udi gaarden Ulleland skyld. 1 Hud dat. 14 April 1746.
5. Enken Kirste Torgersdaatters fremfødelse Contract med Erland Erichsen Grønlien, som indtager hende til fremfødelse imod at noget hendes efterladenskab. Dat. 14de. September 1746.

Til LavRette for næstanstundende Aar 1747 blev udnævnt Nils og erland Grønlien, Ole Hovoldslie, Tosten Studshoved, Ole og Erich Fløgstad, Peder Simenrud og Peder Tollersrud. Fogden tilspurte Laug Rettet og den Tingførened Almue, om dennem ere vitterliggjort Matriculene er udi indeværende Aar her i Præstegjeldet noget tilkommen enten med nye Matriculerede eller ophøyede gaarder, gaarde Pante eller deslige. Ligeledes on dennem er bekendt at Jordebogen er med noget bleven forbædret, saasom enten med nye Optagne Fjeldslotter, Fiskevande eller deslige, videre om her i dette aar er falden nogle forbrudte Boeslodder, noget arveløs eller forbrudt Odelsgoods, nogen 6te. Og jorde Penge, forlovs Penge, volds Slagsmaals eller videre saadan bøde, som hans Majestet er tilhørende, og endelig om her i Sognet opholde sig nogle Løse og Leedige Karle, Handlere, Peber Svenne som til hans Majestet skatte bør. Laug Rettet og Almuen svarede at verken Matriculene eller Jordebogen er udi dette aar her i Sognet med noget forbædret, her er ej heller falden nogen slags bøde han Majestet tilhørende, ej heller 6te. Og 10de. Penge, Men udi forlovs Penge efter Loven er falden udi den avdøde Sogne Præst Magister Bircherods Sterboe, for 3de.(lodde?) Neml. for hans Broder capt. Søren Bircherod i Trondhjem 1 rd., hans Broder Søn Studiosus Mons. Søren Bircherod 1 rd. Og hans Søster Søn Commerce Raad (Briches?) i Christiansand 1 rd., saasom de alle har taget Arven til sig, tils. 3 rd. Av Løse og Leedige Karle blev angivet Lars Pedersen Lilleberge, Halvor Rasmussen Lien og Lars Olsen Bjerke, samt Ole Flugstad fleere vidste de ikke.

Enken Kirsti Torgersdaatter som en gl. og forældet Qvinde fremstillede sig for Retten og sagde, at hun i sit ægteskab ikke er bleven med nogen Lifs Arving begavet, og som derfor ej seer sig i stand til at fortjene sit brød og forsyne sig selv paa alderdommen, Saa har hun

besluttet at indgive sig til fremfødsel hos en av sine nærmeste beslægtede, hvem hun sig bæst kd. betroe og vil sig finde antagen, men for at gaae des lovligere herudi til verks, vil hun i forvejen førend hun sine midler lov(?) til den ende, at saasant ingen av hendes paarørende vil sig hende antage paa forbemte. Maade at de nu anmelde sig eller siden ej fortryde paa at hun tage til fremfødsels Mand, hvem hun dertil kd. formaae. Efter udraab anmeldte sig ingen uden hendes paarørende Erland Grønlien, med hvilken hun blev Contraheret.. herom begjærede Kirsti Torgersdaatter Tingsvidner.

Fogden anmeldte at hd.(?) dog havde ladet indstevne paa Justitiens vegne en Soldat av hr. Capt. Dahls Compagnie Neml. Thore Olsen til vidners avhør formedelst han Natten til den 3die. Augusti sistl. Havde begivet sig fra gaarden Blegen, hvor hd. tjener og tilholder, og til MidtJørstad, hvor hd. overfaldede med Hug og S lag Somen Jørstads tjenestedreng Rasmus Johansen,. Til vidner var stevnet under falsmaal qvinden Anne Pedersdaatter MidtJørstad, Even Olsen med fleere til et Tingsvidnes avhørelse for det første. Indstevnte Soldat Thore Olsen mødte selv for Retten og tilstoed lovl. Stevnemaal. Derefter blev fremkaldede de 2de forbemte. Vidner, av hvilke Præmisses Præmitendis, fremstoed 1. Prov Anne Pedersdaatter MidtJørstad en gaard qvinde i Bøygden 27 aar gl. avlagde Eed og vandt, at for ungefær 5 til 6 Uger siden skeede det en aftenstund helt efterat hun og de fleere folk havde lagt sig paa gaarden midtJørstad og sovet en liden stund, da kom hendes tjenestedreng Rasmus Olsen, som laa ude i et høe hus, indløbende i stuen, hvor vidnet med sine Børn laae, og forføyede sig igjennem stuen ind i Kaaven, neppe var Rasmus derinde førend den Indstevnte Soldat Thore Olsen kom efter og følge efter ind i Kaaven, strax derpaa hørde Vidnet nogle veldige Slag 2 a 3 i tallet og tillige hørde Rasmus Johansen skrige og jamre sig hvorudover Vidnet stod op, gikk ind i Kaaven og fandt der de 2de forbemte. Personer Neml. Rasmus liggende paa gulvet under en hvev, saaret og blodig i hovedet, blaa paa armene og paa fødderne, samt Thore Olsen staaende over ham med en prygel eller bjerke fork. Som det føre Vidnet havde talt til Thore Olsen for denne sin gjerning, gikk hd. ud sin vej, men Rasmus kom op at ligge, og blev liggende i 2 a 3 dage. Fogden bød Retten tage Vidnets Svar om hun ikke hørde, at den indstevnte Soldat truede drengen med fleere hug, naar hd. en anden gang antraf hannem?

Resp.: Ja det hørde Vidnet. Soldaten Thore Olsen spurte Provet, om hun ikke næste morgen, efterat det omprovede passerede gikk hen til Præstegaarden og fortællede Præsten dette ?

Resp.:Ja hun gikk og fortællede Præsten det Soldaten Thore Olsen formeenede at dette Prov som angiver ej bør komme ham til Præjudicie. 2det Prov Soldaten Even Olsen tjenende paa MidtJørstad 27 aar gl. vandt, at den før omprovede aften, efterat Rasmus Johansen havde gaaet hen at legge sig, og Vidnet skulde gaa efter ligge paa samme høe Trev eller hus, hvor hd. laa, mødte Vidnet den Indstevnte Thore Olsen gaaende i fuldt Løb fra bemte. Trev ind til selve gaarden havende en bjerke fork eller kjep i haanden, men som Vidnet kom ind i trevet og meente at skulle have fundet der Rasmus, fandt hd. ingen, ej heller veed Vidnet om denne paastevnte tildragelighed uden næste morgen derefter saa hd. Rasmus liggende til sengs saaret og blodig i hovedet, blaa paa armen og over forken, hørde ej at hd. beklagede sig, at Thore Olsen havde saaledes tilreed ham, veed ej, at Rasmus blev liggende til Sengs i 2 a 3 dage derefter. Fogden bad Retten tage Vidnets svar, om hd. ikke tillige saae, da den Indstevnte Thore Olsen kom løbendes fra Trevet, at drengen Rasmus løb for i vejen saa og om hd. ikke hørte, at hd. videre undsagde ) drengen, naar de fandtes igjen, og endelig om hd. ikke har hørt Soldaten Thore selv tilstaae, at hd. pryglede og sloeg Rasmus? Resp.: Vidnet svarede at hd. ej saa drengen Rasmus den aften, men efterat Thore Olsen havde været inde i stuen og kom ud, havde sagt til Provet, at hd. var inde og havde talt noget med Rasmus, spurte Provet ham, om hd. sloeg Rasmus, hertil svarede Thore Olsen: jeg sloeg ham ikke saa at det var eller forsloeg noget, men i fald vi treffes skal hd. vel naa i ham. Paa Thore Olsens tilspørgende svarede Provet, at hd. ej veed, at Rasmus johansen var i Præstegaarden dagen efter. Ej heller veed hd.

andet end at Rasmus Johansen blev liggende som forberedt. Thore Olsen sagde, at Rasmus Johansen er anhvoret ved de gevorbne, og derfor meener, at saalænge hans Capitain ej klage, er Thore Olsen fri for sigtelsen, og imidlertid begjærede udsættelse udi denne Tings (?) Sag. Fogden sagde, at naar qvinden Anne Pedersdaatter og Soldaten Even Olsens Vidnesbyrd Confronteres med det som syntes paa drengen Rasmus Johansen, da er det (?) nok, at den Indstevnte Thore Olsen er den, som saaledes har udformet samme, og det om Nattetid paa en voldsom Maade, og paa dette Sagen ellers meere kd. blive Oplyst, saa producerede hd. et brev fra hr, Cap. Dahl, av Dato 26de. Augusti sistleden, hvorefter den Indstevnte har selv tilstaaet sin gjerning, av samme begjærede hd. udi Retten inddragen saavit insigneret er. Oplæst. Videre sagde Fogden, at hvad enten Rasmus Johansen er over Complet (?) de gevorbne eller ikke, saa er hd. dog en Lem i bøygden og Simen Jørstads tjenstedreng, som ved ufreed og for overlast bør hontæves, er dennem begjerte udsettelse henstillede hd. til Retten helst siden samme hensigter alleene til Paskud og udflugter i denne saa tydelig bevisliggjorte Sag, og imidlertid Refererer hd. sig hva møder hd. Justitiens Vegne finde fornøden, ifald udsettelsen bliver bevilget.. Soldat Thore Olsen begjærede som før udsettelse. Eragtet. Retten finder ingen lovl. føye til at nægte den Indstevnte den forlangede udsettelse til næste Vaar Ting. Consumptions Forpagteren Michael Nimb Eskede igjen i Retten den fra seeneste Ting udsatte Sag imod Ole Klokker, Jon Gulliksen Vottestad, Halvor Lien, Ole Michelsen Røe og Even Willumsen samt ælling Olsen schjellerud for resterende Consumptio, hvorom hd. producerede Lovdagen av 15 Juni 1746 Oplæst. Hvorefter Citanten Declarerede at ovenstaaende 6 Personer ere alleene de, som staar tilbage, de øvrige ere deals ustevnt deals har de Rettet for sig. Klokkeren Ole Nordhoven fremlagde Sognepræsten hr. Nils Stockflettes Attest av 31 Aug. sistl. Oplæst. Nimb sagde at hd. ej varslet til at anhøre saadant beviis eller attest, desforuden er Ole klokker ej av Skole Commissionen anset til ordentl. Bøygde Skoleholder, men har alle tider svaret Consumption til de forrige Consumptions forpagtere. Videre anviste Nimb de Approberede Consumptions Restancer for de Aar 1744 og 1745, hvormed hd. vilde bevise, at tilkomme hos Ole Klokker 2 rd., videre derpaa rester hd. udi alleene 1 rd., hvorfor hd. paastaar Domb. Ole Klokker Rettede for sig i Mindelighed. Nimb sagde derfor at hd. ej forlanger de forelagde Vidner avhørte., men hvad de øvrige Indstevnte angaar, da forventede hd., at deals med Sognepræstens Mandtal deals med nogle eegne tilstaaelser og deals med Vidnernes forklaring er beviist, at de ere av det slags folk, som efter Consumptions forordningen og forpagtnings Contracten bør betale, Ti pastod hd. Domb over disse efter sit Stevnamaal med skadesløse omkostninger. Erich Øvre Jørstad svarede for Even Willumsen, at hd. udi de paastevnte aar 1744 og 1745 var Soldat og altsaa formeener sig at være fri for Consumption efter forordningen og i øvrig fremlagde Sognepræsten hr. Nils Stockflets Attest av 11 febr. 1745 Oplæst etc. Nimb sagde sig ej at være stevnet til nogen Attest at anhøre for (?) derfor, at den ej bliver anseet. Erich Øvre Jørstad refererede sig til Consumptions forordningen og Attesten og formodede frikjendelses Domb. Nimb paastod Domb over Even Willumsen efter forpagtnings Contracten av 11 (Aug?), videre havde Ingen at anmelde uden at varsels Manden Contesterede Lovdagens lovl. forkyndelse. Afsagt. Naar Retten Confererer de udi Retten producerede Mandtaller av Stædets Sognepræst hr. Nils Stockflet med de for Retten avhørte Vidners Eedsforklaring, befindes det vel at alle 5 Personer, som endnu ej har rettet for sig, og stillet Citanten hr. Michael Nimb tilfreeds, har virkelig været leedige, og ej haft Tjeneste, men som deriblant befinder sig Even Willumsen, som udi den paastevnte tid har været Soldat følgelig bør efter de emenerede Kongelige allernaadigste Rescept være frie for Consumption. Saa bliver hd. for videre tiltale i denne Sag befriet, men de øvrige 4 Personer bør enhver sit betale Neml: Jon Gulliksen Wottestad for 1745 1 rd. Halvor Lien for de sidste Terminer av aarene 1744 og 1745 1 rd. Ole Michelsen (Bøe?) for ¼ av aaret 1745 1 ort og Elling Olsen Schjellerud for halve aaret 1744 og 2/3 av aaret 1745 1 rd. 1 ort, som enhver for

sig tilligemed  $\frac{1}{2}$  rd. pro Persona i Omkostning udreede 15 dage efter denne Dombs lovl. forkyndelse under Nomb.

Mons. Michael Nimb angav til dette ting at have ladet Indstevne Lars Pedersen Lilleberge for 2 rd. skyldig gjeld, som til Nimb av Kjøbmand Nilsen udi Christiania er overdraget, herom at anhøre sit indgivne bevis for gjelden og derefter at lide Domb til betaling med Omkostning. Indstevnte Lars lilleberge mødte ikke efter paaraabelse hvorfor Stevnevidnerne Lensmanden Simen Fliflet og Nils Schjeggstad Endelig avhjemlede Stevnemalets lovl. forkyndelse. Citanten derefter producerede den Indstevntes indgivne bevis av aar 1744 som lyde etc. Nimb sagde at paa denne (haandskrift?) er betalt 2 rd. og i øvrigt Eskede Lovdag. Eraget Lars Pedersen Lilleberge, som har nødt lovl. varsel som forelægges Lovdag til næste Ting Sagen at tilsvare under Nomb.

Thord Pedersen Ersgaard havde til dette Ting ladet Indstevne Tambour Ole Pedersen Sørhoven for skyldig gjeld 4 rd. efter Obligation herom at anhøre bevis og derefter lide Domb med resterende Renter samt at svare Omkostning. Indstevnte Ole Sørhoven mødte ikke efter paaraabelse heller ingen paa hans Vegne hvorfor Stevnevidnerne Simen Fliflet og Peder Sørhoven Endelig avhjemlede Stevnemalets lovl. forkyndelse. Citanten producerede Debiton Obligation av 30. Augusti 1745 Oplæst, og derefter reserverede sig til næste Ting at fremskaffe Opsigelses Vidnerne Endelig begjærede Lovdag. Eraget Indstevnte Ole Pedersen Sørhoven, som nu ej møde forelægges Lovdag til næste Ting Sagen at tilsvare under Domb.

Ole Olsen Bjerke angav til dette Ting at have ladet Indstevne Christen Schjellerud fordi hd. ikke vil holde det Gaardekjøb som Citanten med ham formelig har indgaet og sluttet om gaarden Schjellerud, herom at anhøre bevis av skifte og Prov og derefter lide Domb til enten at fuldbyrde sin Contract eller i Mangel deraf at betale til Citanten Opslagspengerne 50 rd. samt at svare Omkostning. Indstevnte Christen Schjelleud mødte ikke efter paaraabelse ej heller nogen paa hans Vegne, hvorfor Stevnevidnerne B. Lensmanden Simen Fliflet og Lars Høstmelingen Endelig avhjemlede Stevnemalets lovl. forkyndelse. Citanten begjærede sine Vidner Jørgen Sorgendahl og Erich Sørhoven Endelig avhørte, av hvilke Præmissis Præmitendis Fremstod 1ste Prov Jørgen Sorgendahl en gaardemand avlagde Eed og vandt, at sidste Vaar noget før Sommermaal eller 14de. April 1746 blev Vidnet needkaldt fra sit hus til Stampen ved Sorgendahl, da hd. did kom hørde hd., at Citanten Ole Bjerke og Christen Schjellerud som tilligemed Erich Sørhoven var der tilforn, bleve frivillig og velberaad foreenede om gaarden Schjellerud saaledes, at Christen Schjellerud solgte gaarden til Ole Bjerke for 550 rd., som skulle udtælles til Vaaren 1747, da Christen skulle forskaffe Ole gaarden Rødig og hjemelfast, foruden de 550 rd. skulle Ole forskaffe Christen føderaad, herom bleve de udi alt Eenige og haandrækkede saaledes at hvem av begge som Opslog og ej fuldbyrdede denne Contract skulle betale til den anden 50 rd. denne Contract skeede ganske ædruelig og frivillig paa begge sider, saasom Ole Bjerke adskillige gange sagde til Christen Schjellerud, at hd. aldeles ikke i nogen maade vil tvinge ham. 2det Prov Erich Pedersen Sørhoven en gaardmand vandt efter avlagde Eed i Ord og Meening ligesom næst forrige Prov vundet haver, saasom hd. var av Christen Schjellerud needkaldet for at høre paa denne Contract Citanten forlangede Lovdag over Christen Schjellerud til næste Ting Eraget Indstevnte Christen Schjellerud, som nu ej møde, forelægges Lovdag til næste Ting denne Sag at tilsvare under Domb.

Peder Lien anviste skindet av en voxen Ulv

Nils Lien Eskede sin fra seeneste Sommer Ting udsatte Tingsvidne Sag imod Anders Moe udi Retten og fremlagde Lovdagen av 15de, Juni sidstl. Oplæst etc. Anders Moe var selv ved Retten tilstæde. Nils forlangede sine nu mødende og forelagde Vidner hr. Goli Hoveland, Christen Sætter, Peder Johansen ved (Rønne?), Elie hans hustrue, samt Gunild ved Borud

Endelig avhørte. Efterat Enkens forklaring av Lovbogen var Oplæst fremstod 1ste, Prov Goli Hoveland en gaardmand avlagde Eed og forklarede, at medens Nils Lien var udi sin ungdom og i sit første Ægteskab, veed Vidnet ej andet end godt om ham, men siden hd. indtredde udi sit andet, sidste og nuværende Ægteskab veed Vidnet verken ondt eller godt om ham, ligesom hd. heller ikke veed enten hd. er skyldig eller uskyldig udi Anders Moes Sigtelse, dog kd. hd. ej nægte, at hd. jo har hørt og fornemmet adskillig Prakkeri om hans hustrues folkefærd. 2det Prov Christen Sætter en gaardmand vandt efter avlagde Eed ligesom næst forrige, undtagen hd. veed intet om Nils Liens hustrues folkefærd. 3die Prov Peder Johansen ved Rønne husmand og broder til Nils Liens hustrue avlagde Eed og derefter opregnede Eendeel Ord talte av en anden efter 2de Aars forløb, hvorfor de ej imod Loven kunde til protocollotion admitteres. 4de. Prov Elie Torgersdaatter 3die Provs hustrue avlagde Eed og (befandtes?) av selvsamme omstændigheder som næst forrige. 5te. Prov Gunild ved Borud husqvinde og moder til Beret Ottersdaatter, vandt efter avlagde Eed, at hun veed det, at hendes daatters klæder bleve for 2 aar siden borte i Sætteren, men enten hvordan de vare eller hvem dem toeg, dette veed Provet ikke, ej heller veed hun videre herom. Nils Lien begjærede Tingsvidnet sluttet og sig (?) meddeelt.

oo oo oo